

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/156/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204903
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419204903.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. S., nar. XX.XX.XXXX, toho času Centrum pre deti a rodiny Štúrovo, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., H. C. XXXX/XX a R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., H. rad XXXX/XX, o návrhu navrhovateľky: R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, L., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté dieťa: E. S., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky: R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, L., od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a má p r á v o zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach a súd z r u š u j e nariadenú ústavnú starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 7P/239/2018-51 zo dňa 11.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.07.2019.

II. Otec je p o v i n ť prispievať na výživu maloletého dieťaťa: E. S., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu prácu, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

III. Matka je p o v i n ť prispievať na výživu maloletého dieťaťa: E. S., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu prácu, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 02.10.2019 domáhala zverenia mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodňovala tým, že je krstnou matkou mal. dieťaťa, ku ktorému má veľmi pozitívny vzťah. Od umiestnenia mal. dieťaťa do Centra pre deti a rodiny Štúrovo mal. dieťa kontaktuje, osobne navštevuje a dieťa trávi v rodine prázdninové pobyty i spolu s nevlastnými súrodencami. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom J. T., nar. XX.XX.XXXX, svojim otcom E. L., nar. XX.XX.XXXX a rodinnými príslušníkmi v priestrannom rodinnom dome. V. člen domácnosti má samostatnú izbu. Jej partner je zamestnaný a rodina je finančne zabezpečená. Všetci členovia domácnosti súhlasia so zverením mal. dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka sa snažila spolupracovať s biologickou rodinou mal. dieťaťa, avšak vzťahy s matkou a

otcom vníma dlhodobo ako povrchné a chvíľkové. Blížšie emocionálne puto voči mal. dieťaťu zo strany rodičov chýba.

2. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov mal. dieťaťa podľa § 31 CMP. Rodičom mal. dieťaťa bol návrh doručený dňa 19.11.2019 podľa § 116 ods. 2 CSP. Rodičia mali doručenie predvolania vykázané dňa 19.11.2019 podľa § 106 ods. 3 CSP. Otec mal. dieťaťa mal doručenie predvolania riadne vykázané na adrese Obecný úrad Svodín dňa 15.11.2019. Matka mal. dieťaťa mala doručenie predvolania riadne vykázané na adrese Obecný úrad Svodín dňa 11.11.2019. Rodičia mal. dieťaťa svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, ani nežiadali konanie odročiť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením predložených listinných dôkazov: rodný list navrhovateľky, a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Zo správy zo dňa 25.10.2019 z Centra pre deti a rodiny Štúrovo mal súd preukázané, že mal. deti E. S., C. U. a I. U. strávia krátky pobyt od 30.10.2019 do 03.11.2019 u krsťnej mamy - navrhovateľky.

4.1 Lustráciou zo ZVJS na rodičov mal. dieťaťa mal súd preukázané, že hľadané osoby sa nenachádzajú v evidencii ZVJS.

4.2 Z lustrácie zo SP na matku mal. detí mal súd preukázané, že je evidovaná ako osoba starajúca sa o dieťa do 6 rokov. Matka pracovala v období posledných 2 rokov na dohodu o pracovnej činnosti od 04.03.2019 do 31.03.2019, od 29.04.2019 do 13.06.2019 s priemerným vymeriavacím základom vo výške 32,55 eur, naposledy od 11.07.2019 do 31.07.2019 s vymeriavacím základom 73,40 eur.

Z lustrácie zo SP na otca mal. dieťaťa mal súd preukázané, že otec pracoval na dohodu o vykonaní práce v období od 11.04.2018 do 30.04.2018 s vymeriavacím základom vo výške 27,59 eur, od 01.05.2019 do 18.07.2019 s priemerným vymeriavacím základom vo výške 52,50 eur.

Sociálna poisťovňa Nové Zámky potvrdila súdu, že rodičia mal. dieťaťa nepoberajú dávky v nezamestnanosti.

4.3 Úrad práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky potvrdil, že matka mal. dieťaťa poberá pomoc v hmotnej núdzi vo výške 64,70 eur, ktorá je vyplácaná poštovým okruhom na adresu L., H. rad XXXX/XX. Nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Otec mal. dieťaťa nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

4.4 Navrhovateľka nemá záznam v registri trestov GP SR tak, ako to vyplýva z výpisu z registra trestov.

4.5 Úrad práce, soc. vecí a rodiny Komárno potvrdil, že navrhovateľka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledná evidencia bola od 10.06.2015 do 20.09.2015. V roku 2019 jej boli vyplatené dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur za mesiace január až apríl, vo výške 135,80 eur v mesiaci máj a vo výške 101,10 eur za mesiace júl až november.

4.6 Praktický lekár MUDr. Ildikó Fialová, Medic - vital - natura s. r. o. Svodín, sv. Floriána 4 potvrdil, že navrhovateľka je telesne i duševne zdravá, toho času žiadne lieky neužíva.

4.7 V správe o povesti obec Sokolce zo dňa 11.11.2019 na navrhovateľku uviedla, že navrhovateľka býva v rodinnom dome u otca so svojim druhom, podľa ich vedomia bytové pomery sú vyhovujúce na pobyt mal. detí. V obci má dobrú povesť.

4.8 Kolízny opatrovník vykonal šetrenie pomerov dožadným Úradom práce, soc. vecí a rodiny Komárno na strane navrhovateľky dňa 14.11.2019, z ktorého mal súd preukázané, že navrhovateľka obýva 4 - izbový rodinný dom s príslušenstvom. Rodinný dom je v osobnom vlastníctve otca navrhovateľky. V spoločnej domácnosti s navrhovateľkou bývajú - otec pani L. E. L., nar. XX.XX.XXXX, partner pani L. J. T., nar. XX.XX.XXXX, sesternica partnera pani L. Y. U., nar. XX.XX.XXXX a stará matka pani L. K. M.. Jednu z izieb obývajú navrhovateľka R. L. s partnerom a jedna z izieb je vyčlenená a pripravená pre maloletú E. S.. V domácnosti sú zavedené všetky inžinierske siete. Čistota a hygiena domáceho prostredia boli v čase šetrenia na primeranej úrovni. Navrhovateľka je poberateľom dávok pomoci v hmotnej núdzi a partner navrhovateľky je opatrovateľom svojej sesternice a poberá opatrovateľský príspevok vo výške cca 460,- eur mesačne. Rodina však hospodári spoločne. Ak by maloleté dieťa

bolo zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti, navštevovalo by Materskú školu v Sokolciach. V závere správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno konštatuje, že navrhovateľka má vytvorené vhodné bytové pomery na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloletú E. S., otázna je však finančná a materiálna schopnosť navrhovateľky riadne zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú, a to vzhľadom na skutočnosť, že nie je zárobkovo činná a zárobkovo činný nie je nik v danej domácnosti. Z vykonaného šetrenia vyplýva, že navrhovateľka R. L., má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa.

4.9 Kolíznym opatrovníkom vykonaný pohovor s mal. dieťaťom dňa 12.11.2019, ktoré v rámci pohovoru v Centre pre deti a rodiny Štúrovo uviedlo, že navštevuje materskú školu a súrodenci I. a C. chodia do školy. V rámci rozhovoru spontánne uviedlo, že chodí ku krstnej cez prázdniny a cez víkendy. Dieťa sa vyjadrilo, že by chcelo zostať u krstnej dlho tak, aby za ním chodili aj súrodenci. V dome u krstnej má vlastnú izbu, hračky a postieľku. U krstnej bude chodiť do škôlky a neskôr do školy a má radosť z toho, že bude žiť u nej.

4.10 Zo správy Centra pre deti a rodiny Štúrovo mal súd preukázané, že mal. dieťa je rado stredobodom pozornosti a z toho dôvodu na seba často upozorňuje pozornosťou nevhodným správaním. Dospelých ako autoritu v podstate rešpektuje. Vyžaduje si však individuálnu pozornosť. Rado kreslí, je však málo vytrvalý. Je šikovný v recitácii a nácviaku kultúrnych programov. Na základe čoho sa pravidelne zúčastňuje rôznych vystúpení. Centrum sa snažilo spolupracovať s biologickou rodinou, avšak vzťahy s matkou a otcom vnímajú dlhodobo ako povrchné a chvíľkové. Emocionálne puto zo strany rodičov voči dieťaťu chýba. Dieťa je vhodné na náhradnú osobnú starostlivosť. Vzťah medzi navrhovateľkou a dieťaťom je vnímaný pozitívne, je to najbližšia osoba, ktorá o dieťa prejavuje záujem. Dieťa je umiestnené v Centre pre deti a rodiny s dvomi nevlastnými súrodencami a ich vzájomné vzťahy sú pozitívne, v poslednom čase starší súrodenci veľakrát dieťa vyčleňujú na skupinu z dôvodu jeho správania. Matka sa o dieťa po umiestnení do CDR zaujíma sporadicky - aktuálne vôbec. I napriek snahe o spoluprácu s matkou a poradenstvu pri riešení sociálnej situácie, zostalo vždy iba pri slovách. Otec sa o dieťa nezaujíma žiadnym spôsobom. Dieťa má veľmi pozitívny vzťah s krstnou matkou a sú v pravidelnom kontakte. Krstnú mamu pravidelne navštevuje mal. dieťa počas prázdnin i so svojimi súrodencami. Dieťa sa vracia do CDR po pobyte dobre naladené a pýta sa na ďalšie pobyty u krstnej. Dieťa má dobrý vzťah s druhom navrhovateľky, volá ho „papa“.

4.11 Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 7P/239/2018, mal súd preukázané, že Úrad práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky sa návrhom zo dňa 04.10.2019 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia o dočasnom umiestnení mal. dieťaťa do Detského domova Štúrovo a nariadenia ústavnej starostlivosti v zmysle § 54 Zákona o rodine. Uznesením č. k. 7P/239/2018-9 zo dňa 23.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.01.2019, súd neodkladným opatrením nariadil dočasné umiestnenie mal. E. S., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského domova Štúrovo, Nám. slobody 13. Rozsudkom č. k. 7P/239/2018-51 zo dňa 11.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.07.2019 súd nariadil u mal. E. S., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, Nám. slobody 13, Štúrovo. Obidvoch rodičov zaviazal na platenie výživného na mal. dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Štúrovo, Nám. slobody 13, Štúrovo, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Z odôvodnenia rozsudku mal súd preukázané v bode 10, že matka dieťa navštevuje sporadicky na podnet centra. Otec sa o dieťa žiadnym spôsobom nezaujíma. Súd dospel k záveru, že je v záujme mal. dieťaťa a jeho ďalšieho zdravého psychického a fyzického vývoja, keď bude u neho nariadená ústavná starostlivosť, keďže rodičia nie sú schopní zabezpečiť osobnú starostlivosť a doposiaľ si nevytvorili vhodné bytové a sociálne podmienky pre návrat mal. dieťaťa do rodinného prostredia, bod 11 odôvodnenia rozsudku.

5. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že na návrhu trvá, pretože nemôže mať deti a v podstate sa jedná o jej krstnú dcéru. Poznajú sa dlho, bývali spolu vo Svodíne, boli susedia. Rozhodla sa podať návrh preto, že všetky deti sesternice partnera sú momentálne v Centre pre deti a rodiny v Štúrove, nosí ich k sebe pravidelne, keď majú dlhší čas voľno. Po návrate mal. E. častokrát plače, o čom ju informovali vychovávateľky s tým, že sa pýta k nej. Mal. deti sú v centre preto, že rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky a venovali sa iným veciam ako sú auto, telefón, prípadne požívanie alkoholu a nie starostlivosti o deti. S rodičmi mal. dieťaťa sa stretávala, keď bývali vo Svodíne, posledné tri roky len občas, keď ide do Svodína. Naposledy sa s rodičmi stretla asi pred 3 mesiacmi a dohovárala im, aby

zmenili svoje správanie, aby pracovali a dali si do poriadku dom. Súrodencov mal. E. informovala o tom, že si chce zobrať E. do NOS s tým, že neskôr uvažuje o tom, že by si zobrala aj ich. Deti tomu porozumeli, bude si ich pri príležitosti sviatkov nosiť domov, napr. teraz pred Vianocami až do Silvestra s tým, že v januári pripraví oslavu pre dve deti. Je vyučená krajčírka, vie si brigádnicke privyrobiť mesačne okolo 100 eur a poberá dávky v hmotnej núdzi 101,10 eur. Partner poberá opatrovateľský príspevok, je vyučený maliar, mesačne si vie privyrobiť okolo 100 eur. Musí sa však starať o osobu, na ktorú poberá peňažný príspevok za opatrovanie. Všetci rodinní príslušníci sa tešia, že mal. dieťa príde do domácnosti, zvlášť jej otec a partner. Každý z rodiny má svoju izbu a mal. dieťa bude mať izbu pre seba. V obci je materská škola, základná škola aj zdravotné stredisko. Zatiaľ sa neinformovala, či by dieťa mohlo nastúpiť do škôlky. Ak by v ich obci nebolo miesto pre mal. dieťa, ktoré navštevuje materskú školu a je v prípravnom ročníku, je materská škola i v susednej obci, kde by ho mohla nosiť. Dieťa je u nich zvyknuté, má i kamarátov. Za rok boli deti u nej viackrát, minimálne 5 krát. V prípade pozitívneho rozhodnutia súdu bude udržiavať kontakty medzi súrodencami a rovnako i s matkou mal. detí, pretože v žiadnom prípade nechce odtrhnúť deti od seba, ani od matky. Po vykonanom dokazovaní navrhla návrhu vyhovieť.

6. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní navrhol mal. dieťa zveriť do NOS, pretože je to v záujme mal. dieťaťa.

7. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

8. Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

9. Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

10. Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

11. Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia.

12. Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto

zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

13. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

14. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

15. Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

16. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak mal. dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

17. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

18. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

21. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd mal. dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti R. L., ktorá o mal. dieťa prejavuje aktívny záujem, hlavne v období, keď bolo dieťa dočasne umiestnené do Centra pre deti a rodiny Štúrovo a následne nariadená ústavná starostlivosť. Navrhovateľka je krstnou matkou mal. dieťaťa, ktoré pravidelne navštevuje v zariadení a takisto si dieťa i jeho súrodencov viackrát zobrala i domov. Mal. dieťaťu vytvorila vhodné podmienky pre ďalší zdravý vývoj po každej stránke, pretože dieťa má v domácnosti navrhovateľky zariadenú svoju detskú izbu a rodinní príslušníci si vytvorili počas návštev k dieťaťu pozitívny citový vzťah a dieťa prejavuje pozitívne city zvlášť k partnerovi navrhovateľky. Navrhovateľka spĺňa všetky zákonné predpoklady osoby, ktorej môže byť mal. dieťa zverené do NOS. Súd mal preukázané, že navrhovateľka je schopná saturať všetky potreby mal. dieťaťa. Je pravdou, že poberá iba dávky v hmotnej núdzi, avšak je vyučená krajčírka a podľa vlastného vyhlásenia je schopná si i brigádnicke privyrobiť, mesačne okolo 100 eur. Jej partner poberá opatrovateľský príspevok vo výške 369,36 eur a rovnako ako vyučený murár je schopný si privyrobiť okolo 100 eur. Mesačné náklady spojené s bývaním pozostávajú zo zálohových platieb na elektrinu 90 eur, plyn a vodu 150 eur. V spoločnej domácnosti žije i otec

navrhovateľky, ktorý poberá starobný dôchodok vo výške 358,30 eur a z uvedených príjmov, keďže hospodária spoločne, sú schopní uhrádzať náklady na bývanie, stravu, ošatenie a hygienické potreby. Ak by súd vychádzal len z preukázaného príjmu navrhovateľky a jej partnera, ako aj brigádnických činností vo výške 670,46 eur (dávky v hmotnej núdzi 101,10 eur, príspevok za opatrovanie 369,36 eur, brigády 200 eur), po uhradení nákladov na bývanie, mesačných zálohových platieb za plyn a vodu, zostane navrhovateľke s partnerom suma 520,46 eur, z ktorej bude navrhovateľka s partnerom schopná zabezpečiť potreby mal. dieťaťa. Matka mal. dieťaťa oň prejavuje záujem len sporadicky a otec sa o dieťa vôbec nezaujíma. Dôkazom nezáujmu rodičov o mal. dieťa je i ich postoj k prejednávanej veci, kedy sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili. Navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývoj mal. dieťaťa a spĺňa ďalšie zákonom stanovené predpoklady pre zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a to najmä osobnostné ako aj morálne. Jej doterajší spôsob života zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať riadne a v záujme mal. dieťaťa. Dieťa má u navrhovateľky zabezpečené všetky potreby pre ďalší zdravý všestranný vývoj. Z týchto dôvodov súd mal. dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a vymedzil rozsah jej práv.

Vzhľadom na to, že vo vzťahu k mal. dieťaťu bola nariadená ústavná starostlivosť, súd podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, ústavnú starostlivosť zrušil, pretože mal preukázané, že mal. dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti.

Keďže rozhodnutím súdu o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov voči ich mal. dieťaťu, súd určil obidvom rodičom vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu. Pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov súd prihliadal na odôvodnené potreby mal. dieťaťa, ktoré pozostávajú z nevyhnutných nákladov na stravu, ošatenie a hygienické potreby, prípadne zvýšených výdavkov v súvislosti so začiatkom povinnej školskej dochádzky. Súd uložil obidvom rodičom povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou min. výživného, t. j. vo výške

30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pretože súd mal preukázané, že matka mal. dieťaťa je evidovaná ako osoba starajúca sa o dieťa do 6 rokov. V období posledných 2 rokov pracovala na dohodu o pracovnej činnosti od 04.03.2019 do 31.03.2019, od 29.04.2019 do 13.06.2019 s priemerným vymeriavacím základom vo výške 32,55 eur, naposledy od 11.07.2019 do 31.07.2019 s vymeriavacím základom 73,40 eur. Otec mal. dieťaťa pracoval na dohodu o vykonaní práce v období od 11.04.2018 do 30.04.2018 s vymeriavacím základom vo výške 27,59 eur, od 01.05.2019 do 18.07.2019 s priemerným vymeriavacím základom vo výške 52,50 eur. Súd mal za to, že v čase rozhodovania súdu nie je v možnostiach rodičov prispievať na výživu mal. dieťaťa vyššou sumou.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).