

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10Csp/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118287664
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118287664.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným - 1/ U. S., rod. M., nar. XX. E. XXXX, a 2/ U.. L. S., nar. XX. E. XXXX, obaja bytom XXX XX I. I., A. XX, o zaplatenie dlhu zo zmluvy o úvere v sume 2 341,24 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Súd žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiada uložiť žalovaným zaplatiť mu sumu 2 341,24 eura (s príslušenstvom). Uvádza, že im na základe zmluvy o splátkovom úvere poskytol úver vo výške 200 000 Sk (6 638,78 eura), ktorý žalovaní riadne a včas nesplácali. Dlžná suma predstavuje splatné splátky úveru za obdobie od 20. júla 2016 do 20. apríla 2018 (deň konečnej splatnosti úveru).
2. Platobný rozkaz č.k. 10Csp/71/2018-77 zo dňa 17. júla 2018 súd z dôvodu podania odporu žalovaným 2/ zrušil.
3. Súd vykonal dokazovanie vypočutím právneho zástupcu žalobcu a oboznámením sa so zmluvou č. 0285341203 o splátkovom úvere uzavretou dňa 2. mája 2008 Slovenskou sporiteľňou, a.s. (ďalej len „pôvodný veriteľ“) a žalovanými, vrátane všeobecných obchodných podmienok, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. júna 2013 (ktorou pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku zo zmluvy o úvere žalobcovi), oznámením veriteľa o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20. mája 2013 (s dokladmi o doručovaní žalovaným), výzvou veriteľa na úhradu dlžnej sumy zo dňa 22. augusta 2012 (bez dokladu o doručovaní výzvy žalovaným), dokladmi v pripojenom spise tunajšieho súdu sp. zn. 10C/60/2015, vyjadreniami strán a ďalšími listinnými dôkazmi v spise, a zistil nasledovné :
4. Žalovaní uzavreli s pôvodným veriteľom dňa 2. mája 2008 zmluvu o úvere. Z dôvodu riadneho nesplácania úveru žalovanými vyhlásil pôvodný veriteľ okamžitú splatnosť úveru, čo žalovaným oznámil listom zo dňa 20. mája 2013. Následne pôvodný veriteľ pohľadávku zo zmluvy postúpil žalobcovi zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. júna 2013.
5. Z právneho hľadiska ide o zmluvu o úvere strán podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, lebo pôvodný veriteľ vystupoval pri jej uzatváraní v postavení dodávateľa (predmetom jeho činnosti je aj poskytovanie úverov) a žalovaní v postavení spotrebiteľov (podľa zmluvy nekonali v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti).
6. Súd v prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, teda či je nositeľom hmotného práva, ktorého sa domáha, s prihliadnutím na vývoj rozhodovacej praxe súdov. Pre posúdenie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu je rozhodujúce, či zmluvou o postúpení pohľadávok došlo k platnému prevodu práv

zo zmluvy o úvere pôvodným veriteľom žalobcovi. Pretože pôvodný veriteľ je bankou, v zmysle zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách sa vyžaduje na postúpenie jeho pohľadávky aj splnenie ďalších podmienok § - u 92 ods. 8 citovaného zákona. Týmto podmienkami sú písomná výzva banky uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil a následné nepretržité, viac ako 90 dní trvajúce, omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (rozhodnutia sp. zn. 1Cdo/147/2017, 3Cdo/158/2017, 4Cdo/95/2017, 5Cdo/87/2017, 6Cdo/21/2017 a 7Cdo/26/2017) nedodržanie týchto podmienok spôsobuje neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

7. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení účinnom do 31. decembra 2013, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta.

Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

8. Zo žiadneho z predložených dôkazov nevyplýva, že by pôvodný veriteľ pred postúpením pohľadávky preukázateľne vyzval žalovaných na úhradu dlžnej pohľadávky viac ako 90 dní pred plánovaním postúpením pohľadávky. Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru je datované 20. mája 2013, postúpenie sa realizovalo v júni 2013, teda medzi týmito úkonmi neuplynulo doba 90 dní. Žalobca súdu síce predložil výzvu pôvodného veriteľa na úhradu dlžnej sumy zo zmluvy o úvere zo dňa 22. augusta 2012, nepredložil však dôkaz o jej doručení výzvy žalovaným a tak nepreukázal doručenie tejto výzvy.

9. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nie sú splnené podmienky § - u 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z., lebo nie je preukázané platné postúpenie žalovanej pohľadávky žalobcovi a zmluva o postúpení pohľadávky pôvodného veriteľa žalobcovi je absolútne neplatná pre rozpor so zákonom. Na žalobcu platne neprešlo právo zo zmluvy o splátkovom úvere, a preto súd pre nedostatok jeho aktívnej vecnej legitímácie žalobu zamietol.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., ale pretože úspešným žalovaným podľa obsahu spisu trovy nevznikli, nemohol im súd ich náhradu priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v takom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a každý ďalší subjekt dostal jeden s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie,
- e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.