

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318204238
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8318204238.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci manžela: X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, Z. právne zastúpeného JUDr. Jánom Sopiakom, advokátom, so sídlom Štefanikova 17, 066 01 Humenné proti manželke: Q.. B. G., rodenej Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX Z., právne zastúpenej JUDr. Martinou Řeřichovou, PhD., advokátkou, so sídlom Mierová 2529/87, 066 01 Humenné, o rozvod manželstva, o späťvzati odvolania manželky proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 11Pc/2/2018-40 zo dňa 11.04.2019, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Humenné ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. Súd manželstvo X. G., nar. X.X.XXXX a Q.. B. G., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Z., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Z., vo zväzku č. XX, ročník XXXX na strane XXX, pod poradovým číslom XXX **r o z v á d z a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.“

2. Proti rozsudku podala odvolanie manželka. Navrhla napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Manžel považoval napadnutý rozsudok za vecne správny, vydaný po náležitom zistení skutkového stavu.

4. V rámci odvolacej repliky manželka zotrvala na odvolacom návrhu.

5. Podaním zo dňa 30.10.2019 manželka vzala podané odvolanie späť. Navrhla konanie zastaviť a o trovách rozhodnúť tak, že manžel nemá voči manželke nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP, dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné v zmysle ust. § 369 ods. 3 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP zastaviť z dôvodu späťvzatia odvolania otca.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilné mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

9. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

10. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

11. Prihliadajúc na späťvzatie odvolania manželky, odvolací súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení odvolacie konanie zastavil.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).