

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203982
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819203982.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci starostlivosti o mal. N. O., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa matky P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX/XX, E., prechodne bytom V. XXX/XX, I. J. a otca G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. cesta XXXX/XC, E., v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matke, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky zamietá.
- II. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého sa návrhom zo 16.9.2019 domáhala zrušenia rozhodnutia o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že žije už pol roka s partnerom v I. J., jej partner sa o maloletého stará ako o vlastného. Jej vzťah s partnerom je harmonický. Žijú v prenájme, plánujú zakúpenie nového bytu. Partner je zamestnaný. Maloletý sa väčšinou zdržiava u nej, maloletý chce žiť s nimi. Chodia s ním aj k lekárovi.

2. Stará matka na pojednávaní uviedla, že maloletý N. je momentálne u nej. Je pravda, že mu umožňuje byť s matkou, niekedy aj na týždeň, keď potrebuje ísť k doktorovi, alebo keď má stará matka zdravotné potreby. Nechodí do škôlky, lebo má zdravotné problémy. S maloletým chodí na očné aj k doktorke C.. Je pravda, že ku doktorke s ním chodila aj matka. Dcéra má zdravotné problémy. V domácnosti matky sú tiež hádky, už sa stalo, že partner odišiel do svojho rodinného domu v O., kam sa odsťahoval. Dcéra je niekedy náladová a emócie nezvláda. S matkou má narušenú komunikáciu, je ochotná sa podrobiť psychologickému intervencii. Otec maloletého G. O. sa zvykne na maloletého pýtať, robí asi v Y., nevie presne kde je. Je v záujme maloletého, aby zostal u nej, keď bude väčší, bude schopný to vyhodnotiť a rozhodnúť sa. Keď bol v domove, matka za ním nechodila, bola len raz. Otec maloletého sa k návrhu nevyjadril, súd mu návrh a následne predvolanie doručoval podľa § 106 a 116 Civilného sporového poriadku.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že umožní matke a starej matke psychologické poradenstvo na úrade, obidve budú pozvané za účelom nápravy vzájomných vzťahov. .

4. Maloletý sa narodil rodičom G. O. a P. J.. Rodičia nedokázali zabezpečiť riadnu starostlivosť maloletému a vytvoriť mu vhodné podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývin. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 4P/44/2016-41 zo dňa 18.10.2016, právoplatným dňa 16.12.2016 bolo nad výchovou maloletého nariadené výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci dieťaťu alebo úpravy rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa, pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov. Stará matka prejavovala záujem o maloletého a navštevovala ho v zariadení, preto Uznesením Okresného súdu Prievidza, č.k. 10P/60/2016-62 zo dňa 23.03.2017, právoplatným dňa 10.05.2017

bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke T. J., nar. XX.XX.XXXX. V súčasnosti maloletému N. zabezpečuje starostlivosť stará matka T. J. na adrese V. XX/XX v E.. Prešetrením pomerov maloletého bolo zistené, že stará matka obýva trojizbový byt, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Stará matka má s maloletým vytvorené pozitívne citové väzby. Uviedla, že maloletý Alex býva v zimnom období často chorý, z tohto dôvodu nenavštevuje predškolské zariadenie. Maloletý navštevuje aj detskú psychiatrickú ambulanciu D.. C. a má problém s vyprázdňovaním. Stará matka verbalizovala, že výdavky spojené s užívaním bytu má spoločne s inkasom v sume 130 € mesačne a nemá dlh na nájomnom. Ďalej uviedla, že maloletý sa s matkou stretával, istý čas bývala matka aj v jej domácnosti.

5. Kolízny opatrovník dňa 23.9.2019 vykonal terénnu sociálnu prácu v domácnosti matky a adrese I. J., V. XXX/XX. Sociálnym šetrením bolo zistené, že matka býva spolu s priateľom v rodinnom dome, v podnájme. K dispozícii má matka podkrovia rodinného domu, kde sa nachádza obývačka s kuchyňou, detská izba, spálňa a sociálne zariadenie. Počas šetrenia bola čistota a hygiena domácnosti na požadovanej úrovni. Detská izba je zariadená k potrebám maloletého dieťaťa so samostatnou posteľou a skriňou na ošatenie. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzal aj maloletý N.. Matka uviedla, že v súčasnosti žije s priateľom D. U., nar. XX.X.XXXX, ktorý pracuje vo firme Contitech Dolné Vestenice. Nájomnú zmluvu na užívanie podkrovia v rodinnom dome majú podpísanú na 1 rok. Ďalej uviedla, že s priateľom sa pozná približne pol roka, tri mesiace bývajú v spoločnej domácnosti a je v štvrtom mesiaci tehotenstva. Uviedla, že je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku v sume 170 € mesačne. Náklady na bývanie hradí jej priateľ v sume 300€. Uviedla, že navštevuje ambulanciu MUDr. Garajovej jedenkrát do mesiaca a po zdravotnej stránke sa cíti dobre. Nemá vedomosť, kde sa v súčasnej dobe zdržiava otec maloletého N..

6. Maloletý bol kolíznym opatrovníkom primerane veku a rozumovej vyspelosti informovaný o prebiehajúcom konaní. Maloletý uviedol, že u maminy mu je dobre a chce byť stále s maminou a „miláčikom“ (tak oslovuje súčasného priateľa matky). Uviedol, že najradšej má zemiakovú kašu s mäsom. Od zverenia maloletého N. do náhradnej osobnej starostlivosti sa matke až v poslednom období troch mesiacov podarilo vytvoriť bytové podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého a to tým, že nadviazala vzťah s aktuálnym priateľom a začiatkom roka 2020 očakáva narodenie ich spoločného dieťaťa. Nakoľko uvedená zmena v matkinom správaní nie je dlhodobého charakteru, matka nedáva záruku vytvorenia dlhodobého stabilného a bezpečného prostredia pre maloletého N., sa aktuálne úradu javí návrh matky podaný ako predčasne. Prešetrením pomerov v domácnosti matky a starej matky neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa. Maloletý má v oboch domácnostiach vytvorené podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb.

7. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti...

8. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zatiaľ nie je dôvod na to, aby súd vyhovel návrhu matky na to, aby bola zrušená náhradná osobná výchova. Matka je tehotná s priateľom, s ktorým žila spolu pred podaním návrhu pol roka. Byt majú prenajatý do konca roka. Súd nemal preukázané že súčasný zdravotný stav matke umožňuje najmä s poukazom na jej situáciu po narodení maloletého, kedy musel byť umiestnený do Detského domova v Prievidzi a kedy sa o neho zaujímala najmä jeho stará matka, aby sa krátko po stabilizácii svojej situácie starala o maloletého. S týmto záverom sa stotožnil aj kolízny opatrovník. Preto súd jej návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.