

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10C/23/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419201166  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419201166.1

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, proti žalovanému: E. V. H., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Z. J. XXX/XX, XXX XX B. Y., o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 145,30 Eur, na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici, IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Y. XXXXXXXXXXXX, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žiadnej zo strán sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 23.04.2019, doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.04.2019 domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť mu sumu 145,30 Eur titulom bezdôvodného obohatenia. Svoj návrh odôvodnil tak, že žalovaný je poberateľom invalidného dôchodku z mladosti vyplácaného žalobcom, ktorý mu bol priznaný právoplatným rozhodnutím právnym predchodcom žalobcu - Úradom dôchodkového zabezpečenia, č. XXX XXX XXX zo dňa 14.10.1985. Žalobcovi bolo dňa 24.03.2017 doručené oznámenie zmien rozhodujúcich na poukazovanie dôchodkových dávok, zmeny adresy bydliska poberateľa dôchodcu na Z. J. XXX/XX, XXX XX B. Y.. Na základe tohto oznámenia bola zabezpečená zmena adresy v evidencii žalobcu a splátka invalidného dôchodku poberateľa dôchodku za obdobie od 20.05.2017 do 19.06.2017 bola poukázaná poštovým peňažným poukazom na výplatu v sume 145,30 Eur. Následne listom zo dňa 05.06.2017 požiadala žalovaný o vysvetlenie na základe akých skutočností bola vykonaná zmena adresy, nakoľko je naďalej umiestnený v ÚVTOS a ÚVV Ilava o on nepožiadala o zmenu adresy. Na základe oznámenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Malackách zo dňa 04.04.2018, že na adrese Z. J. majú trvalý pobyt dve osoby s menom E. V., K..Č.. XXXXXXXXXXXX a žalovaný, r.č. XXXXXXXXXXXX, ktorý bol od 28.02.2018 do 27.10.2018 umiestnený vo výkone trestu odňatia slobody. S oznámenia Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 12.09.2018 vyplýva, že suma 145,30 eur bola na základe poštovej poukážky pod podacím číslom 1234 E vyplatená dňa 17.05.2017 žalovanému, ktorý v marci 2018 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody. Žalobca výzvou zo dňa 05.10.2018, ktorá bola žalovanému doručená dňa 12.10.2018 ho vyzval na vrátenie bezdôvodného obohatenia v žalovanej sume. Následne žalobca opätovne doručoval výzvu dňa 23.01.2019 žalovanému s označením mladší a tento si ju prevzal dňa 29.01.2019. Dlžnú sumu však žalobcovi do dňa podania žaloby nevrátil.

2. Uznesením sp. zn. 10C/22/2019-42 zo dňa 27.05.2019 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe. Predmetné uznesenie bolo spolu so žalobou a jej prílohami, ako i s poučením o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ustanovenia § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalovanému doručované na adresu trvalého pobytu, zásielka sa súdu vrátila dňa 12.06.2019 s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Následne mu súd

doručoval žalobu prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru Gajary, ktorý doručil súdu dňa 03.07.2019 oznámenie, že žalovaný sa nachádza vo väzbe v Rakúsku s predpokladanou dobou prepustenia rok 2020. Žaloba bola žalovanému doručená oznámením zverejneným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 03.07.2019, pričom tento sa k žalobe nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

3. Súd nariadil termín pojednávania na deň 19.11.2019, na ktoré sa dostavil zástupca žalobcu. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 09.10.2019. Nedostavil sa žalovaný. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas, dňa 05.11.2019 sa zásielka vrátila súdu s označením „neprevzatá v odbernej lehote“. Súdu pri doručovaní žaloby prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru Gajary bolo oznámené, že žalovaný sa nachádza vo väzbe v Rakúskej republike s predpokladanou dobou prepustenia rok 2020. Zástupkyňa žalobcu uviedla, že sa pridrižiava v plnom rozsahu žalobného návrhu zo dňa 23.04.2019. Navrhla, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy, nakoľko je zrejme, že sumu prevzal, táto mu bola poukázaná. Z obsahu spisu, z vykonaného dokazovania a z listinných dôkazov, ktoré žalobca vykonal je zrejme, že žalovaný sumu prevzal dňa 17.05.2017. Nakoľko sa žalovaný nedostavil na pojednávanie, hoci bol riadne predvolaný, navrhla, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 CSP.

4. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

5. Podľa § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa ust. § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Žalobca na pojednávaní dňa 19.11.2019 požiadal, aby súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil, hoci bol v predvolaní poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a preto súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením v zmysle ust. § 274 CSP o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. Nakoľko si však žalobca nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania a lehote na plnenie, možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1, 3 C.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.