

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9Csp/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201520  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919201520.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke, 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51865467, právne zastúpený: M.B.A. LEGAL advokátní kancelár, s.r.o., organizačná zložka, Tallerova 4/4, 811 02 Bratislava, IČO: 04329724, proti žalovanému: P. E., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 107,03 eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Ružomberok č.k. 9Csp/45/2019-38 zo dňa 04.10.2019 v celom rozsahu.
- III. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.
- IV. Žalobcovi súd vracia časť súdneho poplatku vo výške 9,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s.

### odôvodnenie:

1. Žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu) sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 107,03 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradenia faktúry za dodávku elektriny.
2. Tunajší súd vydal dňa 04.10.2019 platobný rozkaz, ktorým v celom rozsahu vyhovel žalobe, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému, pričom následnou lustráciou bolo zistené, že osoba s rovnakým rodným číslom XXXXXX/XXXX, P. E. (t.j. žalovaný v žalobe nesprávne označený ako P. E.) zomrel dňa XX.XX.XXXX, čo mal súd preukázané z úmrtného listu ako aj pripojeného dedičského spisu tunajšieho súdu D 562/98.
3. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
4. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
5. Súd mal hodnoverným spôsobom preukázané, že žalovaný zomrel pred podaním žaloby, t.j. v tomto spore žalovaný subjekt nedisponuje spôsobilosťou na práva a povinnosti, a teda od začiatku konania nemá procesnú subjektivitu, na základe čoho súd konanie vo výroku I. tohto uznesenia zastavil.
6. Podľa § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

7. S poukazom na absenciu procesnej subjektivity žalovaného, t.j. aj nemožnosti doručenia platobného rozkazu, súd vo výroku II. tohto uznesenia rozhodol o jeho zrušení.

8. Zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, tým že podal žalobu voči zomrelému žalovanému, avšak absencia spôsobilosti na práva a povinnosti a procesnej subjektivity bráni priznať náhradu trov konania žalovanému, preto súd vo výroku III. tohto uznesenia o trovách konania rozhodol tak, že ich nepriznal žalobcovi.

9. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "Zákon o súdnych poplatkoch) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta Zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) Zákona o súdnych poplatkoch, súdy, ako orgány ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

10. Žalobca zaplatil za žalobu súdny poplatok vo výške 16,50 eur, ktorý mu súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia Zákona o súdnych poplatkoch vracia vo výroku IV. tohto uznesenia krátený o 6,70 eur, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorý uvedenú sumu žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatí.

#### **Poučenie:**

Proti výroku II. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.