

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21Pc/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319205413
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319205413.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľky: H. P., bytom K. XX, J. I., proti odporcovi: N. P., bytom G. XX, X., o určenie výživného na manželku, takto

r o z h o d o l :

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 26.08.2019 odmieta.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 26.08.2019 doloženého do spisu tunajšieho súdu č.k. 39P/60/2019 (o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu) domáhala určenia „manželského výživného“ z dôvodu, že s odporcom sú manželia, zdravotný stav maloletého syna jej nedovoľuje zamestnať sa, so synom býva u svojich rodičov, ktorí jej finančne pomáhajú.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 39P/60/2019-43 zo dňa 02.09.2019 bol návrh navrhovateľky na určenie vyživovacej povinnosti medzi manželmi vylúčený z tohto spisu na samostatné konanie.

Z dôvodu, že podanie u určenie výživného obsahovalo vady, súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 21Pc/18/2019-12 zo dňa 08.10.2019 vyzval navrhovateľku na ich odstránenie do 10 dní tak, že riadne označí účastníkov konania (navrhovateľ, odporca) menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom, štátnou príslušnosťou; uvedie presný žalobný návrh - petit, t.j. čoho sa návrhom domáha, ako žiada, aby súd rozhodol. Preto bolo potrebné špecifikovať výšku požadovaného výživného od odporcu, aby bol petit jasný, zrozumiteľný, materiálne vykonateľný.

Navrhovateľka predmetné uznesenie prevzala dňa 16.10.2019, avšak na výzvu súdu nereagovala a vady podania neodstránila.

Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka vady svojho podania zo dňa 26.08.2019 riadne neopravila a nedoplnila v zmysle výzvy súdu podľa § 129 ods. 1, 2 CSP, nie je zrejmé, akú výšku výživného vôbec požaduje, účastníci konania nie sú riadne špecifikovaní dátumom narodenia, žalobný návrh je preto materiálne nevykonateľný súd v súlade s § 129 ods. 3 CSP jej podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje v zmysle ustanovenia § 355 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 362 CSP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.