

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617012070
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7617012070.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Miroslava Baňackého, PhD. a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci obžalovaného H. Z. pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 19. novembra 2019 v Košiciach o odvolaní prokurátora okresnej prokuratúry proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 5. 4. 2019, sp. zn. 3T/115/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku z a m i e t a odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves („ďalej „prvostupňový súd“) zo dňa 5.4.2019, sp. zn. 3T/115/2017 bol obžalovaný H. Z. (ďalej „obžalovaný“) uznaný vinným pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Trestného zákona (ďalej „Tr. zák.“) na tom skutkovom základe, že

dňa 15. júna 2017 v čase okolo 16.00 hod. v Krompachoch, na štátnej ceste č. III/3255, po ulici Hlavnej, označenej ako hlavná cesta smerom na obec Slovinky, viedol osobné motorové vozidlo značky Audi A4 evidenčné číslo PO-512FY, kde na križovatke v blízkosti predajne potravín CBA a obytného bloku č. 24, pri odbočovaní doľava na miestnu komunikáciu smerujúcu ku obytným domom, nedal prednosť v jazde oproti idúcemu motocyklistovi H. M., ktorý viedol motocykel značky Yamaha FZ6N evidenčné číslo SN-987AF v protismere po ulici Hlavnej v smere od obce Slovinky, ktorému pri odbočovaní doľava z rýchlosti 27,3 až 30,2 km/h vošiel do koridoru jazdy, kde zastavil s vozidlom v jazdnom pruhu motocyklistu, pričom však na motocyklistu začal reagovať už v čase, keď začínal s vozidlom odbočovať a ešte sa nachádzal celou šírkou vozidla vo svojom jazdnom pruhu a súčasne motocyklista, ktorý pred reakciou zrýchľoval, pričom zdvihol predné koleso z vozovky, následne na vozidlo Audi reagoval včas brzdením a vyhýbaním sa vľavo, z rýchlosti 54,1 - 60,0 km/h, avšak nakoľko motocyklista reagoval na vozidlo Audi A4 počas svojho zrýchľovania - akcelerovania, počas svojej reakcie ešte zvýšil svoju rýchlosť na 57,4 - 63,4 km/h, následne po začatí brzdzenia motocykel klesol predným kolesom na vozovku a padol na ľavý bok, motocykel v ležiacej polohe prednou časťou narazil do ľavej čelnej prednej časti vozidla značky Audi A4 a následne narazil aj do zadnej časti tam parkujúceho vozidla značky Deawoo Lanos, evidenčné číslo AN-355 CK, vlastníka J. O., kedy motocyklista H. M., telom narazil do pravej prednej časti vozidla značky Audi A4, v dôsledku čoho utrpel výraznú a pretrvávajúcu stratu krvi v dôsledku zlomenín rebier, roztrhnutia sleziny, roztrhnutia až rozdrvenie pečene, ktoré viedli k vzniku šoku po úraze a krvácaní, ktorým po prevoze do Nemocnice Krompachy v ten istý deň o 20.00 hod. podľahol a takto vodič H. Z.Ý. konal v rozpore s ustanovením § 19 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Bol mu za to uložený podľa § 149 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 3 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienične odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j) Tr. zák. bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej „Tr. por.“) boli odkázaní s nárokom na náhradu škody na civilný proces poškodení E. M., nar. XX.X.XXXX a B. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Ž. XX, okres Spišská Nová Ves a Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., pobočka Košice, Senný trh 1, 040 01 Košice - Staré Mesto, IČO: 35937874.

Proti rozsudku podal odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry (ďalej „odvolateľ“), a to proti výroku o vine.

V písomnom odôvodnení podaného opravného prostriedku nesúhlasí s právnou kvalifikáciou - § 149 ods.1 Tr.zák. - i keď nenamieta spoluzavinenie motocyklistu. Pokračuje citáciou § 138 písm. h) Tr.zák., ako i § 2 ods.2 písm. b) zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke s tým, že pre určenie porušenia dôležitej povinnosti je podstatné porušenie pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom - § 137 ods.2 zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke - majúce spravidla charakter porušenia dôležitej povinnosti v cestnej doprave (premávke) na pozemných komunikáciách, čo je najmä také porušenie povinnosti vodiča motorového vozidla, ktoré má/môže so zreteľom na silu, rýchlosť a hmotnosť motorových vozidiel za následok vážnu dopravnú nehodu. Práve v dôsledku nedania prednosti v jazde zo strany obžalovaného došlo - ako prvej príčiny - k dopravnej nehode a otázka spoluzavinenia má svoj význam pri ukladaní trestu, nie pri trestnej zodpovednosti.

Vzhľadom na následok - v dôsledku porušenia pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom zo strany obžalovaného - navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Obžalovaný - prostredníctvom obhajcu - vo vyjadrení k odvolaniu odvolateľa sa stotožnil v plnom rozsahu s obsahom napadnutého rozsudku považujúc ho za zákonný a vecne správny a navrhol odvolanie zamietnuť.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko boli splnené procesné podmienky § 293 ods.5 Tr. por. pre takýto postup, ako i v neprítomnosti splnomocnenkyne poškodených JUDr. Alžbety Borikovej a Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. nakoľko boli splnené procesné podmienky § 294 ods.1, ods.2 Tr.por.

Prokurátor krajskej prokuratúry v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí sa v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi odvolania podaného odvolateľom a na tieto v celom rozsahu poukázal. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v písomnom vyhotovení dôvodov odvolania navrhol, aby súd rozhodol spôsobom uvedeným v písomnom vyhotovení, resp. alternatívne aby vo veci rozhodol rozsudkom sám.

Obhajca obžalovaného v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí poukázal na uznesenie krajského súdu, ktorým zrušil rozsudok prvostupňového súdu zo dňa 20. 4. 2018, v ktorom podrobne popísal dôvody zrušujúceho uznesenia. Prvostupňový súd sa riadil týmto uznesením, vo veci rozhodol, a preto ani obžalovaný odvolanie nepodal. Nakoľko mal za to, že odvolanie prokurátora je nedôvodné, navrhol toto zamietnuť v celom rozsahu.

Krajský súd ako súd odvolací (ďalej „odvolací súd“ - § 315 Tr.por.) skôr, než začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zisťoval, či odvolanie je prípustné, či bolo podané včas a oprávnenou osobou a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania, avšak z obsahu spisového materiálu zistil, že odvolanie je prípustné (§ 315 ods. 1 Tr.por.), bolo podané včas - v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať (§ 309 ods. 1 Tr.por.), oprávnenou osobou (§ 307 ods. 1, ods. 2 Tr.por.) a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania.

Odvolací súd potom pri rozhodovaní o odvolaní odvolateľa postupoval v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr.por. a preskúmal tak zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom na chyby, ktoré

neboli odvolaním vytýkané neprihliadol, nakoľko by neodôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia - vyjadrujúceho revízny princíp - odvolací súd preskúmava len tie výroky, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako i správnosť postupu konania, predchádzajúceho napadnutému výroku rozsudku, s výnimkou, že odvolací súd musí prihliadnúť aj na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytýkané, ale ktoré sú takej povahy, že by odôvodňovali (po právoplatnosti rozsudku) podanie mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania v zmysle ustanovenia § 371 ods. 1 Tr.por.

Podľa § 2 ods. 10 Tr.por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstaráť dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr.por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním obsahu napadnutého rozhodnutia ako i obsahu podaného opravného prostriedku a obsahu spisového materiálu, odvolací súd zistil nasledovné.

Predmetná trestná vec už bola predmetom odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol a to uznesením zo dňa 29. januára 2019, sp. zn. 6 To/82/2018 a to tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V ňom konštatoval, že v žiadnom prípade - vychádzajúc zo skutočností vyplývajúcich z vykonaného dokazovania - nemožno opomenúť pri právnej kvalifikácii konania obžalovaného tú skutočnosť, že prvotnou príčinou vzniku dopravnej nehody bola jazda obžalovaného, ktorý nedal prednosť v jazde pri odbočovaní vľavo z protismeru idúcemu motocyklistovi - nakoľko ku zrážke došlo jednoznačne v protismernom jazdnom pruhu jazdy obžalovaného podľa fotodokumentácia z miesta dopravnej nehody. Naopak, nemožno však opomenúť zohľadniť vplyv rýchlosti jazdy motocyklistu, ktorá taktiež prispela ku vzniku dopravnej nehody.

Bolo preto povinnosťou prvostupňového súdu, aby postupoval, a to jednoznačne pri právnej kvalifikácii žalovaného skutku u obžalovaného v zmysle vyššie uvedených zistených skutočností, t.j. zohľadnil podiel oboch účastníkov dopravnej nehody na jej vzniku, a to i z pohľadu, či u obžalovaného došlo k naplneniu znaku spáchania činu závažnejším spôsobom konania, teda porušeniu dôležitej povinnosti ako účastníka cestnej premávky.

Z obsahu napadnutého rozsudku prvostupňového súdu vyplýva a z doposiaľ vykonaného dokazovania je nesporné, že došlo k dopravnej nehode za účasti tak obžalovaného, ako i motocyklistu, kde sú dve príčiny dopravnej nehody, a to zo strany obžalovaného nedanie prednosti v jazde proti idúcemu motocyklistovi a zo strany motocyklistu prekročenie maximálne povolenej rýchlosti v uzavretej osade - a odvolací súd dodáva - i akcelerácie nad povolenú rýchlosť pred zrážkou a jazda na zadnom kolese.

Bolo preto povinnosťou prvostupňového súdu, aby postupoval, a to jednoznačne pri právnej kvalifikácii žalovaného skutku u obžalovaného v zmysle vyššie uvedených zistených skutočností, t.j. zohľadniť podiel oboch účastníkov dopravnej nehody na jej vzniku, a to i z pohľadu, či u obžalovaného došlo k naplneniu znaku spáchania činu závažnejším spôsobom konania, teda porušeniu dôležitej povinnosti ako účastníka cestnej premávky, s ktorými zisteniami a právnym záverom sa plne stotožňuje a na tieto - i v podrobnostiach - odkazuje.

Na základe vyššie uvedených zistení preto krajský súd ako odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu ako prvostupňového súdu je vecne správne a zákonné vo všetkých jeho výrokoch, odvolanie odvolateľa - prokurátora okresnej prokuratúry nie je dôvodné, a preto ho postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr. por.).