

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37Ek/330/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121228163  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6121228163.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 792 752, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti povinnému: A. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. C. X, XXX XX B. C., práv. zast.: Mgr. Ondrej Barna, advokát, so sídlom Advokátskej kancelárie Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov, IČO: 52 824 837, na vymoženie pohľadávky vo výške 736,84 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Jaroslav Špička, so sídlom exekútorského úradu Okulka 24/11, 093 01 Vranov nad Topľou, pod sp. zn. 399EX 122/21, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/330/2021 zo dňa 21. decembra 2021, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/330/2021 zo dňa 21. decembra 2021 z r u š u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu, doručený súdu dňa 26. 01. 2021, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 736,84 eura s príslušenstvom. Ako exekučný titul pripojil rozhodcovský rozsudok vydaný Slovenským arbitrážnym súdom, zriadeným Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., so sídlom Križna 56, 821 08 Bratislava, sp. zn.: 287/05/15, pred rozhodcom Mgr. Miroslavom Semancom zo dňa 03. 08. 2016 s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňa 14. 01. 2017 a vykonateľnosti dňa 18. 01. 2017 (ďalej len ako „exekučný titul“, resp. „rozhodcovský rozsudok“). Dňa 11. 02. 2021 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdnym exekútorom JUDr. Jaroslavom Špičkou, so sídlom exekútorského úradu Okulka 24/11, 093 01 Vranov nad Topľou, ktorý ju vedie pod sp. zn. 399EX 122/21.
- Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil predovšetkým postavením spotrebiteľa v rozhodcovskom konaní.
- Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 37Ek/330/2021 zo dňa 21. decembra 2021 návrh na zastavenie exekúcie zamietol.
- Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie podal povinný včas sťažnosť.
- Súd, konajúc sudcom o sťažnosti povinného uznesením sp. zn. 37Ek/330/2021 zo dňa 21. decembra 2021 rozhodol tak, že ju zamietol.
- Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom č.k. IV. ÚS 163/2023-38 zo dňa 09. 05. 2023 uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37Ek/330/2021 zo dňa 21. decembra 2021 zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Banská Bystrica na ďalšie konanie.
- Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

8. Podľa § 250 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „CSP“), ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9. Sudca, rozhodujúci o sťažnosti oprávneného, viazaný rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky musel dospieť k záveru, že sťažnosť je dôvodná. Ako uviedol vo svojich dôsledkoch Ústavný súd Slovenskej republiky v odôvodnení nálezu č.k. IV. ÚS 163/2023-38 zo dňa 09. 05. 2023, exekučný súd má pri spotrebiteľských rozhodcovských rozsudkoch právomoc preskúmať aj platné uzavretie rozhodcovskej zmluvy, pričom samotná možnosť odstúpenia od zmluvy nie je prekážkou, ktorá by mala brániť exekučnému súdu v posúdení neprijateľnosti zmluvných podmienok.

10. Rozhodcovská zmluva, ktorá mala založiť právomoc rozhodcovského súdu na konanie a rozhodovanie v spore medzi oprávneným a povinným bola uzatvorená ako samostatný dokument. Pokiaľ má byť rozhodcovská zmluva uzavretá so spotrebiteľom právom akceptovateľná ako prejav jeho zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a informácie o tom, čo tá ktorá voľba konkrétne znamená (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 M Cdo 9/2012 zo dňa 16. 01. 2013). Oprávnený tvrdil, ale nepreukázal, že by išlo o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Kvalifikačným kritériom pre záver, že nejde o individuálne vyjednanú zmluvnú podmienku je stav, ak zmluvné podmienky boli vopred pripravené a nebolo možné meniť ich obsah, čo je daný prípad podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súdna kontrola je možná aj za stavu, že zmluvný vzťah hlavný a vedľajší bol vyjadrený v samostatných listinách. Nie je dôvod vylúčiť súdnu kontrolu formulárovej zmluvy len preto, že je na samostatnej listine, ak nebola preukázaná vôľa spotrebiteľa individuálne si dohodnúť, aby prípadné spory bol oprávnený riešiť rozhodcovský súd, v danej veci predformulovaný na tlačive dodávateľa. Podstatou individuálne nevyjednanej rozhodcovskej zmluvy je skutočnosť, že bola vopred dodávateľom naformulovaná bez možnosti zmeny jej obsahu, a to je práve aj prípad typových rozhodcovských zmlúv, ktoré sa predkladajú spotrebiteľom na podpis a majú vyvolať dojem, že si ich vyžiadali spotrebiteľia. Vychádzajúc z obsahu rozhodcovskej zmluvy je zrejmé, že jediné skutočnosti, ktoré sa do rozhodcovskej zmluvy dodatočne dopisovali (tzn. tie, ktoré neboli vopred formulárove pripravené dodávateľom), boli: číslo zmluvy, údaje o dlžníkovi (meno, priezvisko, adresa trvalého bydliska a dátum narodenia), deň a miesto podpisu zmluvy a podpisy zmluvných strán. Samotný obsah a jednotlivé náležitosti rozhodcovskej zmluvy boli vopred pripravené dodávateľom (oprávneným) a spotrebiteľ (povinný) ich nemohol ovplyvniť. Na tejto skutočnosti nič nemení ani tvrdenie oprávneného, že v zmysle znenia rozhodcovskej zmluvy táto nemala byť podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere (t.j. „hlavnej“ zmluvy). Toto vyhlásenie je totiž nevyrazne zakomponované do ostatného textu rovnako ako aj prehlásenie, že spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch uzatvorenia rozhodcovskej zmluvy. Táto skutočnosť vzbudzuje pochybnosti o tom, že spotrebiteľ sa skutočne oboznámil s obsahom rozhodcovskej zmluvy a následkami jej uzavretia, čo umocňuje, že zmluva bola podpísaná v rovnaký deň, ako zmluva o revolvingovom úvere a teda nie v čase vyššej bdelosti spotrebiteľa po vzniku sporu, ale už na samom začiatku zmluvného vzťahu, kedy jej spotrebiteľ nemusel prikladať vyšší význam, keď jeho vôľa smerovala primárne k uzavretiu hlavnej zmluvy a získaniu úveru. Preto predformulovanie určitých náležitostí dodávateľom v písomnej forme do rozhodcovskej zmluvy na samostatnej listine ešte neznamená, že tomu skutočne tak aj je a že spotrebiteľ mal možnosť odmietnuť uzavrieť rozhodcovskú zmluvu.

11. Rozhodcovská zmluva nie je individuálne dojednaná, nakoľko v ustanovení § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka je zakotvená vyvrátiteľná právna domnienka, že každá zmluva medzi spotrebiteľom a dodávateľom sa nepovažuje, pokiaľ nie je poskytnutý dôkaz opaku, za dojednanú individuálne, ale sa považuje za zmluvu štandardnú. Túto domnienku nie je povinný vyvrácať spotrebiteľ ani súd ale dodávateľ. Rovnako čl. 4 smernice 93/13/EHS zakotvuje, že keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že zmluvnú podmienku dojednal individuálne, dôkaz tohto tvrdenia zaťažuje predajcu alebo dodávateľa. Bolo teda na oprávnenom ako dodávateľovi, aby preukázal, že povinný ako spotrebiteľ mohol odmietnuť uzavretie rozhodcovskej zmluvy bez toho, aby to malo pre neho nepriaznivý následok spočívajúci v neposkytnutí peňažných prostriedkov. Tvrdenia oprávneného o individuálnom dojednaní rozhodcovskej zmluvy vyvracia už samotná rozhodcovská zmluva, ktorú nerobí individuálne dojednanou iba skutočnosť, že je pripravená na samostatnej listine a tiež ustanovenie rozhodcovskej zmluvy o tom, že spotrebiteľ môže od nej jednostranne odstúpiť. Ak by sa zmluvné strany dohodli na jej uzatvorení, potom jednostranné odstúpenie stráca svoj význam.

12. Z vyššie uvedených dôvodov viazanosti názoru Ústavného súdu Slovenskej republiky sudca podľa § 250 ods. 2 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosti povinného proti uzneseniu

Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37Ek/330/2021 zo dňa 21. decembra 2021 vydanému vyšším súdnym úradníkom vyhovel a sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušil.

13. V ďalšom konaní opätovne bude vyšší súdny úradník rozhodne o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, pričom bude viazaný právnymi závermi uvedenými v náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. IV. ÚS 163/2023-38 zo dňa 09. 05. 2023 a právnymi závermi uvedenými v odôvodnení tohto rozhodnutia a rozhodne aj o trovách konania súdneho exekútora a povinného.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (§