

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/119/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319010267
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6319010267.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M a JUDr. Jána Deáka v trestnej veci odsúdenej M. E. za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 19. novembra 2019, o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3Nt/23/2019 zo dňa 07.10.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Brezno sp. zn. 3Nt/23/2019 zo dňa 07.10.2019 a okresnému súdu ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 3Nt/23/2019 zo dňa 07.10.2019 samosudca Okresného súdu Brezno podľa § 74 ods. 1 Tr. por. zmenil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré bolo uložené odsúdenej rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/118/2018 zo dňa 28.01.2019 na ochranné protialkoholické liečenia ústavnou formou.

Proti tomuto uzneseniu podala odsúdená sťažnosť doručenu okresnému súdu dňa 09.10.2019, následne doplnenu podaním zo dňa 23.10.2019. S napadnutým rozhodnutím nesúhlasila. Uviedla, že nespĺňa podmienky pre ústavné ochranné protialkoholické liečenie. S prijatím na túto formu liečenia by nesúhlasila, nakoľko pre spoločnosť nie je nebezpečná, nedopustila sa ďalšieho trestného činu ani nerobí výtržnosti. Ďalej uviedla, že pravidelne chodí na lekárske prehliadky, žiadnu nevynechala a snaží sa dodržiavať podmienky ambulantnej liečby. Poukázala na skutočnosť, že má byť, za ktorý okrem mesačných splátok platí aj ďalšie záväzky formou splátkového kalendára. Uviedla, že má aj domáce zvieratá, o ktoré sa v jej neprítomnosti nemá kto starať.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdenej bola podaná dôvodne.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. z. 4T/118/2018 zo dňa 28.01.2019 bola M. E. právoplatne uznaná vinnou zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. za čo bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov podmienene s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov s probačným dohľadom nad jej správaním v skúšobnej dobe. Zároveň jej bolo uložené podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom výchovnému programu. Podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. súd obžalovanej uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. zák. ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantom zariadení.

Podľa § 74 ods. 2 prvá veta Tr. zák. ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel.

Ochranné liečenie je jedno z najvýznamnejších a najdôležitejších druhov ochranných opatrení. Význam ochranného liečenia je v záujme spoločnosti na ochranu pred páchatelmi trestných činov a činov ináč trestných a má veľký význam aj pre samotné osoby, ktorým sa ukladá, a to z hľadiska kladného dopadu liečenia na ich ďalší život. Poskytuje ochranu pred duševne chorými alebo návykovo závislými osobami ich izoláciou v ústavoch alebo ich ošetrením v príslušnej ambulancii bez takej izolácie, pričom páchatelovi umožňuje liečiť sa poskytnutím odbornej lekárskej starostlivosti.

Krajský súd sa nestotožnil so záverom okresného súdu, že u odsúdenej ochranné liečenie ambulantným spôsobom nespĺnilo svoj účel. Z obsahu predloženého trestného spisu síce vyplýva, že návrh na zmenu spôsobu výkonu ochranného protialkoholického liečenia z ambulantnej na ústavnú podal dňa 28.08.2019 S.. K. U. z dôvodu, že u odsúdenej bola zistená pozitívna dychová skúška dňa 15.08.2019 a opakovane elevované laboratórne markery chronického užívania alkoholu. Avšak odsúdená s ústavnou liečbou nesúhlasila. Odsúdená zahájila dňa 15.03.2019 ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnú a dňa 28.01.2019 psychiatrickú liečbu ambulantnú. Pokračovala vo výkone ochranného liečenia, pričom voči priebehu ochranného liečenia a dosahovanému účinku na odsúdenej ošetrojúci lekár nemal žiadne výhrady. Naopak zo správy S.. Z. S., ambulancia klinickej psychológie vyplynulo, že odsúdená sa zúčastnila stretnutí sociálno-psychologického výcviku, na stretnutiach spolupracovala. Prejavila náhľad nad situáciou a závažnosť hroziacich konzekvencií. Sociálno-psychologický výcvik naplnila, pričom počet stretnutí bol postačujúci. Z uvedeného stanoviska pre krajský súd vyplynulo, že odsúdená má snahu si vybudovať dostatočný náhľad nad chorobou - závislosťou od alkoholu. Poskytnutie odbornej lekárskej starostlivosti odsúdenej ambulantnou formou, s kladným dopadom liečenia na ďalší život odsúdenej nie je vylúčené.

Vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti možno podľa krajského súdu dôvodne očakávať, že účel môže splniť aj ambulantné liečenie, pričom rozhodnutie o zmene spôsobu výkonu ochranného protialkoholického liečenia z ambulantnej na ústavnú, sa odvolaciemu súdu javí ako predčasné.

Bude potrebné vo veci vykonať opätovné šetrenie potreby premeny liečby u odsúdenej cestou ošetrojúcich lekárov, zisťovať, či odsúdená chodí na sedenia, zisťovať a vypočuť všetkých lekárov, s ktorými odsúdená pri liečbe prichádza do styku a prípadne vykonať aj nové znalecké dokazovanie ohľadne skúmania závislosti odsúdenej na alkohole. Do úvahy prichádza aj možno zvážená predĺženia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Vychádzajúc z ust. § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd v zmysle citovaného ustanovenia napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu, aby v nej znovu konal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.