

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/165/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3019200420
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3019200420.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: S. E., s Z. S. R. R., M. XXX/XX, P.: XX XXX XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 46, IČO: 36 837 857, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Banská Bystrica, Lazovná 63, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102005184/2019 zo dňa 21. augusta 2019, takto

rozhodol:

Krajský súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/165/2019 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.09.2019 bola tunajšiemu súdu doručená správna žaloba, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia v záhlaví uvedeného rozhodnutia žalovaného, ktorým žalovaný podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z.z. potvrdil prvostupňové rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 101410508/2019 zo dňa 10.06.2019, ktorým správca dane podľa § 156 ods. 1 písm. a) zákona č. 563/2009 Z.z. vyrubil žalobcovi ako daňovému subjektu úrok z omeškania v sume 583,60 eur za nezaplatenie dane z pridanej hodnoty vyrubenej podaním daňového priznania za zdaňovacie obdobie 3. štvrťrok 2014 v ustanovenej lehote a v ustanovenej výške.

2. Obsahom správnej žaloby bola aj žiadosť žalobcu o priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 184 a nasl. SSP. Žalobca odôvodnil svoj návrh len citáciou zákonných ustanovení.

3. Žalovaný sa v stanovisku k žalobe vyjadril k jednotlivým žalobným námietkam žalobcu a podanú žalobu navrhol ako nedôvodnú zamietnuť. Žalovaný zároveň vyjadril nesúhlas s priznaním odkladného účinku správnej žaloby, nakoľko žalobca nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by odôvodňovali odloženie vykonateľnosti žalobou napadnutých rozhodnutí.

4. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

4.1. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

4.2. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

5. Vychádzajúc zo systematiky jednotlivých ustanovení SSP možno predpokladať, že úmyslom zákonodarcu bolo, aby inštitút odkladného účinku správnej žaloby bol využívaný ako výnimka zo zásady vyplývajúcej z ustanovenia § 184 SSP, podľa ktorého podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok.

6. Zákon pre priznanie odkladného účinku v zmysle ustanovenia § 185 písm. a) SSP stanovuje dva predpoklady, t. j. okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma (resp. iný vážny nenapraviteľný následok) a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Pri rozhodovaní o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe súd nepreskúmava v medziach žalobných bodov žalobou napadnuté výroky rozhodnutia, ale zisťuje len existenciu uvedených zákonných predpokladov pre priznanie odkladného účinku.

7. Tvrdiť a osvedčiť prvý predpoklad, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, resp. iný vážny nenapraviteľný následok je povinný žalobca, ktorý sa priznania odkladného účinku správnej žalobe svojím návrhom domáha. Vznik závažnej ujmy (iného nenapraviteľného následku) musí byť v príčinnej súvislosti s výkonom napadnutého rozhodnutia, či iným právnym následkom vyplývajúcim z rozhodnutia. Zároveň musí ísť o následok určitej intenzity, aby prípadnú ujmu bolo možné označiť za "závažnú ujmu," ako ju zákonodarca expressis verbis vymedzil. Bremeno tvrdenia má teda žalobca, pričom od neho sa očakáva uvedenie konkrétnych a relevantných tvrdení a rozvedenie, v čom konkrétne závažnú ujmu (iný nenapraviteľný následok) vidí, a akú intenzitu prípadná ujma (iný nenapraviteľný následok) má a súčasne predloženie dôkazov na preukázanie a podporu týchto tvrdení.

8. Správny súd nepovažoval žiadosť žalobcu o priznanie odkladného účinku správnej žalobe v zmysle § 185 písm. a) SSP, ktorá je súčasťou správnej žaloby, za dôvodnú. Žalobca správne súdu žiadnym spôsobom neosvedčil základný zákonný predpoklad pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Skutočnosť, že by výkonom rozhodnutia došlo k vzniku závažnej ujmy resp., že mu vznik takejto ujmy hrozí, žiadnym spôsobom nepreukázal. Žalobca v danej právnej veci ani neuviedol konkrétne tvrdenia ohľadne vzniku takejto ujmy (v čom konkrétne by mala spočívať) a v nadväznosti na uvedené potom ani nepreukázal existenciu žiadneho zákonom stanoveného predpokladu pre priznanie odkladného účinku.

9. Nakoľko žalobca neosvedčil prvý zákonný predpoklad pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe v zmysle § 185 písm. a) SSP, nebolo povinnosťou správneho súdu preskúmavať druhý zákonný predpoklad, t. j. rozpor s verejným záujmom.

10. Pokiaľ ide o priznanie odkladného účinku v zmysle ustanovenia § 185 písm. b) SSP, správny súd uvádza, že podmienkou pre jeho priznanie je, aby napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy malo podklad v právne záväznom akte Európskej únie. V prejednávanej príhode žalobca ani netvrdí, že napadnuté rozhodnutie žalovaného nemá podklad v právne záväznom akte Európskej únie, a preto nebol splnený zákonný predpoklad pre rozhodovanie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe v zmysle § 185 písm. b) SSP.

11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti správny súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/165/2019 zamietol podľa § 188 SSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Samotná citácia zákonných ustanovení nie je bez ďalšieho postačujúca na to, aby súd žiadosť o priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyhovel. Nie je vecou správneho súdu, aby sám za žalobcu domýšľal dôvody a vyhľadával dôkazy, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).