

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Csp/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200821
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200821.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v spore medzi žalobcom: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX a žalovaným: C. A. - podnikajúci pod obchodným menom: C. A., nar. XX.XX.XXXX, IČO: 47914831, bytom F., o zaplatenie 160,00 EUR, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ō v o d n e n i e :

1/ Žalobou doručenu súdu 07.06.2019 žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 160,- eur. V odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 24.11.2018 on, ako kupujúci, uzatvoril so žalovaným, ako predávajúcim zmluvu, ktorej predmetom bola kúpa agregátu 1,2 HTP 40KW za dohodnutú kúpnu cenu 530,- eur. Kúpnu cenu uhradil žalovanému v hotovosti pri podpise zmluvy. Predmetom kúpy mal však odstrániteľné vady, ktoré neboli zistiteľné pri jeho odovzdaní a prevzatí. V dôsledku toho zaslal žalovanému dňa 30.01.2019, t.j. v lehote podľa čl. 6 zmluvy, reklamáciu, v ktorej od neho žiadal buď výmenu agregátu alebo vrátenie kúpnej ceny. Zásielka s obsahom reklamácie sa však vrátila z pošty s reláciou „neprevzaté v odbernej lehote“ dňa 22.02.2019. Keďže kúpený agregát nevyhnutne potreboval, bol nútený odstrániť vady na vlastné náklady, preto si zakúpil náhradné diely na opravu agregátu v celkovej hodnote 160,- eur a opravu zrealizoval svojpomocne. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na § 622, §451 ods. 1 a §454 Občianskeho zákonníka došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu na jeho úkor, a to vo výške 160,- eur. Ide o sumu za kúpu náhradných dielov na opravu väd agregátu. Keďže agregát mal vady, ktoré boli odstrániteľné, vznikol mu ako kupujúcemu, voči žalovanému, ako predávajúcemu, nárok na ich bezplatné, včasné a riadne odstránenie bez zbytočného odkladu alebo nárok na výmenu veci, či jej vadnej súčasti. So žalovaným sa mu podarilo skontaktovať aj telefonicky, pričom mu prisľúbil zaplatenie sumy 160,- eur za náhradné diely, do dňa podania žaloby však k tomu nedošlo.

2/ Žalovaný sa nevyjadril k žalobe s prílohami, ktorá mu bola doručená 15.07.2019 spolu s uznesením súdu z 08.07.2019 č.k. 8Csp/12/2019-28.

3/ Žalobca na pojednávaní dňa 19.11.2019 zotrval na žalobe. Uviedol, že potreboval motor lebo svoj mal pokazený a preto kúpil od žalovaného motor s tým, že tento je po generálke. Motor fungoval asi 3 dni od kúpy, potom začal dymiť, prakticky vydržal len pár kilometrov. Vadu reklamoval u žalovaného, čo doložil, keď sa mu zásielka vrátila tak mu mnoho krát kvôli tomu volal. Tiež podal oznámenie na políciu a keď mu volala polícia tak mu znova sľuboval, že to dá do poriadku. Najskôr hovoril aby motor vymontoval, že pošle na výmenu nový motor. Keď nechodil tak mu znova volal a vyhovárať sa, že šofér, cez ktorého poslal motor vyložil niekde inde. Medzi nimi nebola žiadna dohoda o tom, že má motor

opraviť sám alebo, že si ho má dať opraviť, ale pretože žalovaný nič nerobil a vady neopravil tak si dal poškodený motor opraviť a pomáhal pri tom sám. Vymontovanú časť, poslal do opravovne a tam to opravili a za to platil 160,- eur.

4/ Súd vo veci konal a na pojednávaní 19.11.2019 rozhodol aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný, nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil.

5/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s kúpno-predajnou zmluvou zo dňa 24.11.2018, podacím lístkom, s reklamáciou žalobcu a s vrátenou zásielkou (kópie na č.l. 6-8), s pokladničným bločkom na sumu 160,- eur, s predžalobnou výzvou žalobcu a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

6/ Dňa 24.11.2018 bola medzi žalobcom ako kupujúcim a žalovaným ako predávajúcim uzavretá písomná Kúpno-predajná zmluva, predmetom ktorej je predaj agregátu 1,2 HTP 40KW, za dojednanú kúpnu cenu 530,- eur. Zmluva obsahuje v čl. 6 označenom Zodpovednosť za vady tovaru dojednanie, že zmluvné strany sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka v platnom znení, ktoré upravujú nároky zo zodpovednosti za vady. Prípadné nedostatky predmetu kúpy bude kupujúci reklamovať písomne u predávajúceho v lehote 5 mesiacov odo dňa prevzatia.

7/ Písomnosťou z č.l. 7 žalobca reklamoval u žalovaného vady predmetného tovaru. V reklamácií uviedol, že motor začal dymiť a tlačí olej do výfuku. Žiadal žalovaného o výmenu motora alebo o vrátenie peňazí, inak to začne riešiť súdnou cestou. Zásielka s reklamáciou bola zasielaná žalovanému na adresu uvedenú v kúpno-predajnej zmluve a bola odovzdaná na poštovú prepravu 31.01.2019 a vrátená dňa 20.02.2019 z dôvodu, že adresát neprevzal zásielku v odbernej lehote.

8/ Následne dal žalobca opraviť hlavu motora a v súvislosti s tým zakúpil náhradné diely za vadné diely v motore agregátu u Petra Mitucha MOTOSLUŽBY - PEMI, prevádzka Poprad, Levočská 23 a predloženým peňažným bločkom o úhrade z č.l. 9 preukázal, že za opravu a k tomu potrebné zakúpené náhradné diely hlavy motora zaplatil celkovo 160,- eur a to dňa 01.03.2019.

9/ Výzvou z č.l. 10 zo dňa 05.04.2019 žalobcu oznámil žalovanému, ako predávajúcemu, že predmet kúpy - agregát 1,2 HTP 40KW za ktorý zaplatil pri podpise kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 24.11.2018 kúpnu cenu 530,- eur mal odstrániteľné vady, v dôsledku čoho mu zaslal v lehote podľa čl. 6 zmluvy reklamáciu, ktorou žiadal buď o jeho výmenu alebo vrátenie kúpnej ceny. Uvedená zásielka sa mu vrátila z pošty ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 20.02.2019. Následne bol nútený vady tovaru odstrániť na vlastné náklady, t.j. zakúpenie náhradných dielov na opravu agregátu v celkovej hodnote 160,- eur. S poukazom na § 622, §451 ods. 1 a § 454 OZ tým došlo na strane predávajúceho k bezdôvodnému obohateniu. Preto ho vyzval na úhradu dlžnej sumy 160,- eur do 15 dní od doručenia výzvy. Taktiež túto zásielku s výzvou, doručovanou poštou, žalovaný neprevzal a preto bola 29.04.2019 vrátená žalobcovi.

10/ Podľa § 262 ods. 1, 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“):

(1) Strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v §) 261, sa spravuje týmto zákonom.

(2) Dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

11/ Podľa § 436 ObZ:

(1) Ak je dodaním tovaru s vadami porušená zmluva podstatným spôsobom (§ 345 ods. 2), môže kupujúci:

a) požadovať odstránenie väd dodaním náhradného tovaru za vadný tovar, dodanie chýbajúceho tovaru a požadovať odstránenie právnych väd,

b) požadovať odstránenie väd opravou tovaru, ak sú vady opraviteľné,

c) požadovať primeranú zľavu z kúpnej ceny alebo

d) odstúpiť od zmluvy.

(2) Voľba medzi nárokmi uvedenými v odseku 1 kupujúcemu patrí, len ak ju oznámi predávajúcemu vo včas zaslanom oznámení väd alebo bez zbytočného odkladu po tomto oznámení. Uplatnený nárok nemôže kupujúci meniť bez súhlasu predávajúceho. Ak sa však ukáže, že vady tovaru sú neopraviteľné alebo že s ich opravou by boli spojené neprimerané náklady, môže kupujúci požadovať dodanie náhradného tovaru, ak o to predávajúceho požiada bez zbytočného odkladu po tom, čo mu predávajúci oznámil túto skutočnosť. Ak predávajúci neodstráni vady tovaru v primeranej dodatočnej lehote alebo

ak oznámi pred jej uplynutím, že vady neodstráni, môže kupujúci odstúpiť od zmluvy alebo požadovať primeranú zľavu z kúpnej ceny.

(3) Ak kupujúci neoznámi voľbu svojho nároku v lehote uvedenej v odseku 2, má nároky z väd tovaru ako pri nepodstatnom porušení zmluvy.

(4) Popri nárokoch ustanovených v odseku 1 má kupujúci nárok na náhradu škody, ako aj na zmluvnú pokutu, ak je dojednaná.

12/ Podľa §437 ObZ:

(1) Ak je dodaním tovaru s vadami zmluva porušená nepodstatným spôsobom, môže kupujúci požadovať buď dodanie chýbajúceho tovaru a odstránenie ostatných väd tovaru, alebo zľavu z kúpnej ceny.

(2) Dokiaľ kupujúci neuplatní nárok na zľavu z kúpnej ceny alebo neodstúpi od zmluvy podľa odseku 5, je predávajúci povinný dodať chýbajúci tovar a odstrániť právne vady tovaru. Ostatné vady je povinný odstrániť podľa svojej voľby opravou tovaru alebo dodaním náhradného tovaru; zvoleným spôsobom odstránenia väd však nesmie spôsobiť kupujúcemu vynaloženie neprimeraných nákladov.

(3) Ak kupujúci požaduje odstránenie väd tovaru, nemôže pred uplynutím dodatočnej primeranej lehoty, ktorú je povinný poskytnúť na tento účel predávajúcemu, uplatniť iné nároky z väd tovaru, okrem nároku na náhradu škody a na zmluvnú pokutu, ibaže predávajúci oznámi kupujúcemu, že nesplní svoje povinnosti v tejto lehote.

(4) Dokiaľ kupujúci neurčí lehotu podľa odseku 3 alebo neuplatní nárok na zľavu z kúpnej ceny, môže predávajúci oznámiť kupujúcemu, že vady odstráni v určitej lehote. Ak kupujúci bez zbytočného odkladu po tom, čo dostal toto oznámenie, neoznámi predávajúcemu svoj nesúhlas, má toto oznámenie účinko určenia lehoty podľa odseku 3.

(5) Ak predávajúci neodstráni vady tovaru v lehote vyplývajúcej z odseku 3 alebo 4, môže kupujúci uplatniť nárok na zľavu z kúpnej ceny alebo od zmluvy odstúpiť, ak upozorní predávajúceho na úmysel odstúpiť od zmluvy pri určení lehoty podľa odseku 3 alebo v primeranej lehote pred odstúpením od zmluvy. Zvolený nárok nemôže kupujúci bez súhlasu predávajúceho meniť.

13/ §440 ods. 2 ObZ, uspokojenie, ktoré možno dosiahnuť uplatnením niektorého z nárokov z väd tovaru podľa § 436 a 437, nemožno dosiahnuť uplatnením nároku z iného právneho dôvodu.

14/ Medzi stranami sporu je nesporné, že na základe písomnej kúpno-predajnej zmluvy uzavretej dňa 24.11.2018 žalovaný ako predávajúci (podnikateľ) dodal žalobcovi ako kupujúcemu (fyzická osoba) agregát 1,2 HTP, 40KW (ďalej len „agregát“), za ktorý žalobca zaplatil dojednanú kúpnu cenu 530,-eur v deň podpisu zmluvy. Nešlo o nový tovar ale o opotrebovaný, pričom bolo dojednané, že miera jeho opotrebenia zodpovedá veku hnutelnosti a dohodnutej cene. Žalobca sa pri kúpe oboznámil s technickým stavom tovaru. Písomná zmluva strán obsahovala v čl. 6 úpravu zodpovednosti za vady tovaru. Strany sa v tomto článku dojednali, že sa budú riadiť ustanoveniami ObZ, ktoré upravujú nároky zo zodpovednosti za vady. Súd je toho názoru, že i keď je kúpna zmluva strán občiansko-právnym vzťahom, na ktorý sa vzťahuje úprava uvedená v § 588 a nasl. OZ (aj úprava § 52 a nasl. OZ upravujúca spotrebiteľské zmluvy), strany si mohli dojsť pre úpravu ich vzťahov týkajúcich sa zodpovednosti za vady tovaru osobitnú úpravu uvedenú v ObZ, ktorá je širšia a komplexnejšia než úprava v OZ a nie je pre spotrebiteľa najpriaznivejšia. Takéto zmluvné dojednanie je prípustné podľa § 262 ods. 1, 2 ObZ, v zmysle ktorej si strany môžu písomne dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy upravené v § 261 sa spravuje ObZ. Strany si pre túto osobitú časť ich záväzku zvolili použitie ustanovení ObZ. V krátkom čase po dodaní tovaru sa na agregáte prejavili vady opísané v reklamácií žalobcu, čo žalovaný, ktorému bola žaloba doručená na vyjadrenie, nespochyboval. Vady žalobca včas reklamoval u žalovaného listom z čl. 7, doručovaným na adresu predávajúceho uvedenú v zmluve, t.j. reklamácia sa dostala v priebehu mesiaca február 2019 do jeho dispozície i keď písomnosť s reklamáciou neprevzal. Uplatnenie nárokov z väd tovaru podlieha režimu § 436 a nasl. ObZ. Pri uplatňovaní nárokov z väd tovaru v zmysle týchto ustanovení je potrebné v prvom rade rozlišovať, či došlo vadným plnením k porušeniu zmluvy podstatným alebo nepodstatným spôsobom. Súd je toho názoru, že nefunkčnosť motora agregátu je podstatným porušením zmluvy, nakoľko predávajúci mohol pri uzavretí zmluvy predvídať vzhľadom na účel zmluvy, že druhá strana, ktorej práva budú porušené nebude mať záujem na takomto plnení. Žalobcovi tak vznikli nároky z väd tovaru upravené v § 436 ObZ. Žalobca v reklamácií dal žalovanému na výber, aby motor agregátu vymenil (t.j. aby odstránil vady opravou tovaru v zmysle § 436 ods. 1 písm. b) ObZ) alebo aby mu vrátil peniaze (čo prakticky znamená dôsledok odstúpenia od zmluvy podľa § 436 ods. 1 písm. d) ObZ). Žalovaný na uplatnené nároky z väd tovaru nereagoval. Napriek tomu, že nebolo preukázané a ani len tvrdené, že by sa strany dohodli na odstránení väd priamo kupujúcim

alebo prostredníctvom iného subjektu, žalovaný tak postupoval, t.j. na vlastné náklady dal opraviť hlavu motora a súčasne zakúpil náhradné diely na výmenu vadných súčastí motora za čo uhradil 160,- eur tretiemu subjektu (Peter Mituch, MOTOSLUŽBY - PEMI). Žalobca mal postupovať v súlade s § 436, resp. § 437 ObZ (v prípade, žeby sa jednalo o nároky pri nepodstatnom porušení zmluvy) a trvať na oprave vád tovaru priamo žalovaným a to v zákonom stanovených lehotách, resp. od zmluvy odstúpiť alebo uplatniť nárok na zľavu z kúpnej ceny, v dôsledku čoho by mu neboli vznikli náklady na opravu, ktoré vynaložil on sám. Medzi spôsoby vysporiadania práv zo zodpovednosti za vady nezahŕňa Obchodný zákonník (ale ani Občiansky zákonník) možnosť kupujúceho odstrániť si vady sám alebo si ich nechať odstrániť a následne sa domáhať voči kupujúcemu náhrady nákladov, ktoré mu takto vznikli, iba ak by si takúto možnosť účastníci v zmluve, resp. následne po jej uzavretí dohodli. Postup žalobcu ako kupujúceho predpokladal v takomto prípade okrem oznámenia vád a reklamácie doručenej predávajúcemu, aj voľbu práva a stanovenie lehoty, dokedy je povinný predávajúci ním zvolené právo z vád vykonať. Až následne by bol žalobca oprávnený toto svoje právo zo zodpovednosti za vady uplatniť voči predávajúcemu aj súdnou cestou. Ak tak žalobca nepostupoval a na odstránenie vád tovaru zo strany žalovaného ako predávajúceho súhlas nemal, nie je možné jeho žalobe práve z dôvodu právnej úpravy obsiahnutej v § 436, resp. aj v prípade aplikácie § 437 ObZ, vyhovieť. Žalobca nedodrжал zákonný postup pri uplatňovaní nároku z vád, keď odstránenie vád urobil svojpomocne s vynaložením nákladov na opravu a výmenu vadných súčastí motora, ktoré objednal u odlišného subjektu ako u predávajúceho. Preto priznanie uplatneného nároku nemá v zmysle § 440 ods. 2 ObZ oporu v zákone, nakoľko uspokojenie, ktoré je možné dosiahnuť uplatnením nárokov z vád tovaru, nie je možné dosiahnuť uplatnením nároku z iného právneho dôvodu, t.j. napr. z titulu náhrady škody alebo bezdôvodného obohatenia, ako to urobil žalovaný.

15/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovaný bol v konaní plne úspešný keď súd žalobu v celom rozsahu zamietol, preto mu v zmysle § 255 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v dvoch vyhotoveniach v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).