

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 28T/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119010435
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Bebčáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119010435.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Žilina v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Bebčákovvej a prísediacich Ing. Marty Dobroňovej a Bc. Juraja Brezániho, v trestnej veci obžalovaného N. X., nar. XX.XX.XXXX v T., pre pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2019, takto

rozhodol:

Obžalovaný: N. X., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom L.,
U. č. XXX/XX, okres T., t.č. v ÚVV a ÚVTOS
v Žiline,

je vinný, že

-dňa XX.XX.XXXX v Z. na X. si od N. X. na základe zmluvy o výpožičke motorového vozidla zo dňa XX.XX.XXXX, prevzal nákladné motorové vozidlo zn. V. O. ev. č. Z., spolu s kľúčom, technickým preukazom, osvedčením o EK, osvedčením a TK a kartou o zaplatení PZP, pričom uvedené vozidlo mal v zmysle zmluvy prechodne užívať na dobu neurčitú, pričom dňa XX.XX.XXXX mu bola zaslaná výpoveď zmluvy o výpožičke, pričom N. X. ho už predtým žiadal o vrátenie vozidla, avšak napriek výpovedi k vráteniu vozidla nedošlo ani po opakovanej výzve N. X., pričom N. X. v presne nezistený deň predmetné vozidlo predal tretej osobe ako vyrovnanie za predošlý dlh, čím svojím konaním N. X. spôsobil N. X. škodu vo výške 2.452,-Eur,

-dňa XX.XX.XXXX v obci P., okres Z., sa na základe ústnej dohody s T. T. dohodol na zapožičaní stavebného stroja - leštičky betónu zn. Barikell, ktorú mal vrátiť najneskôr do XX.XX.XXXX, avšak k vráteniu leštičky betónu nedošlo ani po opakovanej výzve T. T., pričom N. X. v presne nezistený deň predmetnú leštičku betónu odovzdal tretej osobe ako vyrovnanie za predošlý dlh, čím svojím konaním N. X. spôsobil T. T. škodu vo výške 537,50,-Eur,

t e d a

- pokračujúcim konaním si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného N. X. u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu, nakoľko pokladá súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky 4 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením so ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/90/2019 zo dňa 22.10.2019, právoplatným 22.10.2019, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., J. č. XXX, škodu vo výške 537,50 Eur.

Pretože obžalovaný a prokurátor sa po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní vzdali odvolania, súd podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Žilina do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.