

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Tos/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614010097
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8614010097.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Mariána Mačuru a JUDr. Evy Rešatkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.11.2019 v trestnej veci ods. Y. V. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, o sťažnosti E. V., matky odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/39/2014-298 zo dňa 10.09.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zamietla sťažnosť E. V., matky odsúdeného Y. V..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona vyslovil, že ods. Y. V., nar. XX.XX.XXXX vo L., ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 1T/39/2014 zo dňa 29.06.2016 odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody na 15 mesiacov, pričom výkon uloženého trestu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2,5 roka, sa v skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest vykoná.

Proti tomuto uzneseniu podala E. V., matka odsúdeného Y. V., sťažnosť. V dôvodoch sťažnosti uviedla, že odkedy sa jej syn odsťahoval do Českej republiky, tam sa aj zamestnal a žije so svojou rodinou. Má tri maloleté deti a manželka je nezamestnaná. Keďže je jediným živiteľom rodiny, v prípade nástupu do výkonu trestu odňatia slobody, sa nebude mať kto starať o jeho rodinu a rodina nebude mať príjem. Z uvedeného dôvodu navrhla, aby súd predĺžil skúšobnú dobu podmienene odsúdenia u jej syna.

Na základe podanej sťažnosti bol predmetný trestný spis predložený na rozhodnutie krajskému súdu, ktorý po preskúmaní jeho obsahu zistil, že sťažnosť bola v posudzovanej veci podaná neoprávnenou osobou.

Z obsahu spisu je zrejmé, že sťažnosť podala E. V.V., matka odsúdeného Y. V..

Podľa § 186 ods. 1 Tr. poriadku ak neustanovuje zákon niečo iné, môže sťažnosť podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

S poukazom na uvedené zistenie sťažnostný súd dospel k záveru, že sťažnosť podaná matkou odsúdeného je sťažnosťou podanou v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, keďže táto nie je oprávnenou osobou na podanie sťažnosti proti napadnutému uzneseniu a preto túto zamietol.

Záverom krajský súd dodáva, že keďže sťažnosť nemala účinky riadneho opravného prostriedku, z uvedeného dôvodu sa sťažnostný súd nezaoberal jej dôvodmi v rozsahu uvedenom v § 192 ods. 1 Tr. poriadku.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.