

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/240/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319202010
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2319202010.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a JUDr. Daši Kontríkovej, v právnej veci žalobcov: 1/ Z. W., nar. X.X.XXXX, 2/ G. W., nar. XX.X.XXXX, obidvaja bytom P., F. P. XXXX/XX, proti žalovaným: 1/ Slovenska sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, Tomášikova č. 48, Bratislava, zastúpená splnomocnencom AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., P.O.Hviezdoslava 10625/23B, Martin, 2/ Platiť sa oplatí, s.r.o., IČO: 45 684 618, Mostová č. 2, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaniach žalovaných 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 20. mája 2019, č.k. 15Csp/90/2019-33, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **r u š í** a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovaným 1/, 2/ **zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností** (pozostávajúcej z prevodu nehnuteľností, ich vypratania a zasahovania do užívacích práv) vedených katastrálnym úradom Galanta, zapísaných na LV č. XXXX, katastrálne územie T., obec T., a to rodinného domu súpisné číslo XXXX, postavený na parcele č. 5182/372, pozemku parcela registra „C“ č. 5182/131 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 204 m², pozemku parcela registra „C“ č. 5182/132 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 311 m², pozemku parcela registra „C“ č. 5182/372 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 125 m², a to do právoplatného rozhodnutia a skončenia vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 26Csp/68/2019. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že žalobca 1/, 2/ sa podaním súdu doručeným dňa 2.5.2019, ktoré súd podľa obsahu a jeho petitu vyhodnotil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd určí, že žalovaní 1/, 2/ sú povinní **zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností zapísaných na LV. Č. XXXX** a žalobcovia 1/, 2/ sa zaväzujú, že do 30 dní od doručenia neodkladného opatrenia podajú na príslušný súd prvej inštancie žalobu ohľadom určenia, že úverová zmluva je neplatná, bezúročná a bez poplatkov. V návrhu ďalej uviedli, že sú vlastníkami predmetných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, v katastrálnom území T., v podiele 1/1. Dňa 9.12.2013 uzavreli spolu so žalovaným 1/ zmluvu o splátkovom úvere č. 5048647041 na sumu 149.000 eur, avšak žalovaný 1/ si z tejto sumy odpočítal sumu 999 eur ako spracovateľský poplatok za vyhotovenie zmluvy, čo treba hodnotiť ako neprijateľnú podmienku. Boli uvedení do omylu, spoliehali sa na čestný prístup banky, podpísali predtlačенú, formulárovú, typovú zmluvu, pričom im nebola poskytnutá odborná starostlivosť podľa zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Majú zato, že s poukazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka ide o neplatnú zmluvu a neplatné právne úkony, keď táto bola uzatvorená na základe nekalých praktík a do zmluvy boli včlenené neprijateľné zmluvné podmienky. Súčasťou zmluvy bol aj návrh na vklad záložného práva na predmetné nehnuteľnosti, č.k. V-4792/2013 zo dňa 14.1.2014. Úver riadne splácali v období od roku 2014 do konca roku 2017. Potom sa dostali do finančných problémov z dôvodu straty zamestnania a vážnych zdravotných problémov. Žalovaný 1/ im zaslal Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a žiadal ešte uhradiť 155.978,31 eur, napriek tomu, že v období keď splácali, uhradili na účet žalovaného vyše 42.000 eur. Dňa 27.6.2018

vyhotovil žalovaný 1/ list, ktorý im bol doručený a to Oznámenie o začatí výkonu záložného práva podľa § 151l Občianskeho zákonníka, dňa 27.3.2019 boli vyzvaní žalovaným 2/ na súčinnosť pri ohodnotení predmetu dražby. Majú dôvodné obavy, že túto nehnuteľnosť žalovaný 1/ a 2/ predá v dražbe skôr, ako súd rozhodne o platnosti určenia neplatnosti úverovej zmluvy a neplatnosti záložnej zmluvy a určenie vlastníckych pomerov k nehnuteľnosti. Namiesto ústretovosti a snahy banky preklenúť náročnú situáciu žalcov, pomôcť im v ťažkej situácii, kedy neboli schopní zaplatiť splátku, sa dočkali akurát oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a začatia výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby, napriek tomu, že boli ochotní po toto ťažké obdobie splácať aspoň minimálnou čiastkou, pokiaľ sa situácia v rodine nestabilizuje. Banka už pri uzatváraní zmluvy konala nekalo, do zmluvy zapracovala neprijateľné podmienky. Za tieto považujú ustanovenia, ktoré umožňujú banke jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve. Žalovaný 1/ neskúmal bonitu žalcov, ani sa ich nespýtal na situáciu v rodine, čím zanedbal svoju povinnosť odbornej starostlivosti. Množstvo neprijateľných zmluvných podmienok a systém sankcií sú nastavené tak, že v prípade omeškania so splácaním, sú žalcovia v nevyhnutnom postavení ako slabšia zmluvná strana. Súd vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 333, § 335 ods. 1, § 336 ods. 1, 2, 3 CSP. Skonštatoval, že žalobca, ktorý žiada nariadiť neodkladné opatrenie, musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomery účastníkov. To znamená, že nárok nemusí byť nepochybne preukázaný, ale aspoň tvrdenia žalobcu musia byť súdu dôkazmi osvedčené, osvedčenie znamená, že súd zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti. Vychádzajúc z tvrdení žalcov uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, mal súd za preukázanú a osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu ako aj dôvodnú existenciu obavy žalcov o neoprávnený zásah do ich práva na obydlie a majetku. V prípade vykonania záložného práva, ktorého začatie výkonu mal súd za preukázanú z výpisu LV č. XXXX, ako aj z predloženého oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 27.6.2018 a výzvy na umožnenie obhliadky a ohodnotenia predmetu dražby zo dňa 12.3.2019, by žalcovia prišli o nehnuteľnosť, ktorá má pre nich dôležitý význam, nakoľko je to nehnuteľnosť, v ktorej bývajú a teda je to ich strecha nad hlavou. Pritom by nebol problém súhlasiť s výkonom záložného práva, ak by sa nevykonalo na uspokojenie neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve v rozpore s cieľmi smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Dané neodkladné opatrenie má zabrániť možným dispozíciám a zásahom do vlastníckych práv žalcov a aby nedošlo k situácii, že predmetná nehnuteľnosť bude neoprávnene použitá na zabezpečenie sumy, ktorej pravosť, suma a splatnosť nebola veriteľom preukázaná a spotrebiteľská zmluva, na základe ktorej pohľadávka vznikla, súdne preskúmaná. Súd tak dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné, preto návrhu vyhovel. V závere uznesenia uviedol, že žalobcom neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej, nakoľko šetrením v súdnom registri zistil, že konanie vo veci samej už na tunajšom súde prebieha a to pod sp.zn. 26Csp/68/2019. Žaloba bola súdu doručená dňa 1.4.2019, pričom t.č. sa v konaní riešia a odstraňujú vady podanej žaloby.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podali odvolania tak žalovaný 1/ ako aj žalovaný 2/. Žalovaný 1/ vo svojom rozsiahlom odvolaní namietal, že mu nebolo umožnené k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyjadriť, hoci návrh bol podaný dňa 2.5.2019 a napádané rozhodnutie bolo vydané dňa 20.5.2019, pričom nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania musí byť podmienené absolútne výnimočnými a nepredpokladateľnými náhlymi okolnosťami a hrozbou okamžitej bezprostrednej a len veľmi ťažko napraviteľnej ujmy. Súd však rozhodoval napriek úplne jasne formulovanému návrhu o návrhu po začatí meritórneho konania, hoci návrh je jednoznačne formulovaný ako návrh pred začatím konania vo veci samej. Petit I. uvedený v návrhu - formálne v celom rozsahu nespôsobilý, si preformuloval tak, aby spĺňal kritéria pre zápis do katastra nehnuteľností, čo je zákonne vylúčené, hoci predmetná úverová a záložná zmluva boli uzatvorené v roku 2013, výkon záložného práva bol oznámený úkonom z 27.6.2018, žalcovia čerpali úver vo výške 149.000 eur, nepreukázali jeho splácanie, žalobca šikanózne podáva neúplný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v máji 2019, viac ako 5 rokov po uzatvorení predmetných zmlúv a približne rok po oznámení začatia výkonu záložného práva. Je zrejmé, že v danom prípade nemôže ísť o okolnosti náhle, nepredvídané, neočakávané. Súd prvej inštancie konal o nespôsobilom návrhu, svoje rozhodnutie nedostatočne odôvodnil a rozhodol spôsobom, ktorý žalobca vôbec nenavrhol. Ďalej žalovaný 1/ vo svojom odvolaní namietal miestnu nepríslušnosť a porušenie práva na zákonného sudcu. Uviedol, že vo vzťahu k miestnej príslušnosti a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nejde o žiaden dôvod osobitnej miestnej príslušnosti (predmetom konania nie je spor o existenciu vecného práva) a miestne príslušný je všeobecný súd žalovaného. Predmetom

konania o nariadenie neodkladného opatrenia je splnenie určitej povinnosti vyplývajúcej z existencie vecného práva, nepochybne nejde o konanie, ktorého predmetom by bolo určenie vecného práva k nehnuteľnosti alebo predmetom ktorého by bol spor zo zmluvy. K porušeniu práva na zákonného sudcu ďalej žalovaný 1/ uviedol, že nevyhnutnou požiadavkou zákonného súdneho konania i rozhodnutia je jeho realizácia zákonným sudcom. Uvedeným sa realizuje základné právo strany konania na zákonného sudcu. Základné právo na zákonného sudcu treba pokladať za celkom neopomenuteľnú podmienku výkonu súdnej moci. Žalobcovia svoj návrh koncipovali ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, o čom svedčí výrok II. žalobného petitu. Súd však rozhodoval, napriek úplne jasne formulovanému návrhu, o návrhu po začatí meritórneho konania. Nerozhodoval o tom, čo bolo navrhnuté. Keby si sám stanovil, že uvedený návrh sa týka konania už vedeného na Okresnom súde v Galante, pod sp.zn. 26Csp/68/2019, ktoré konanie súd označil za už prebiehajúce konanie vo veci samej, v takomto prípade zákonným sudcom by mohol byť výlučne sudca rozhodujúci vo veci samej, t.j. zákonný sudca konajúci vo veci vedenej na Okresnom súde v Galante pod sp.zn. 26Csp/68/2019. V zmysle § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, t.j. len ak to z povahy veci vyplýva. To, že neodkladné opatrenie, návrh na nariadenie ktorého je spojený s konaním vo veci samej, nie je rozhodnutím vo veci samej ale len špecifickým zabezpečovacím prostriedkom vo vzťahu ku konkrétnemu konaniu, je dlhodobo konštantne judikované Najvyšším súdom SR. Poukázal na uznesenie NS SR sp.zn. 3 Cdo 157/2017 ako aj na rozhodnutie NS SR sp.zn. 8 Cdo 83/2017, v zmysle ktorého rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej vtedy, ak samotné neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. Taká situácia môže nastať v prípade návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia podaných po skončení konania, pri splnení podmienok § 325 ods.1 CSP. V danom prípade procesný úkon žalobcov, teda žaloba, obsahuje jednak žalobu, jednak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ súd prvej inštancie tomuto návrhu vyhovel a odvolací súd jeho rozhodnutie potvrdil, nie je potvrdzujúce rozhodnutie odvolacieho súdu rozhodnutím vo veci samej v zmysle § 420 CSP. Žalobcami už v žalobe navrhované neodkladné opatrenie bolo vydané v priebehu civilného sporového konania, v ktorom sa vo veci samej rozhoduje rozsudkom. Ďalej žalovaný 1/ v odvolaní namietal, že konanie aj rozhodnutie je zaťažené vadou zmätočnosti, majúcou za následok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia. Namietal tiež neosvedčenie nároku. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a podanie odmietnuť, prípadne návrh zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

3. Žalovaný 2/ v odvolaní uviedol, že neodkladné opatrenie je v plnom rozsahu nedôvodné, bolo vydané v rozpore s § 326 ods. 1 a § 325 ods. 1 CSP, predstavuje prekročenie právomoci súdu a nezákonný zásah do práva žalovaného 2/. Navrhli návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Zjavná neúspešnosť návrhu vo veci samej vyplýva z absencie tvrdení potrebných pre osvedčenie nároku. Žalobcovia netvrdia, že pohľadávka nevznikla, alebo že zanikla, netvrdia žiadnu skutočnosť, ktorá by mohla spôsobiť, že záložné právo zabezpečujúce predmetnú pohľadávku nevzniklo alebo že zaniklo. Žalovaný 2/ navyše nie je nositeľom predmetného záložného práva a tak je zákaz adresovaný voči nemu nevykonateľný a bezúčelný. Žalobcovia v žalobe neuviedli riadne tvrdenia o predpokladanej neplatnosti zmlúv uzatvorených so žalovaným 1/. Tiež nepreukázali existenciu bezprostredne hroziaceho nebezpečenstva.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podali včas oprávnené osoby (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolaní (§ 379 a § 380 CSP) a dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené procesné podmienky.

5. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 15Csp/90/2019 je rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého sa domáhajú žalobcovia 1/, 2/ na žalovanom 1/, 2/ a to tak, že žalovaní 1/, 2/ sú povinní zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosť a to rodinný dom číslo súpisné 2752 na parcele č. 5182/372 a pozemky na parcele č. 5182/131 - 204 m², 5182/132 -311m² a 5182/372 - 125 m², katastrálne územie T., obec T., katastrálny úrad Galanta, LV č. XXXX, ktorá pozostáva z prevodu nehnuteľností, vypratania nehnuteľností a zasahovania do užívacích práv navrhovateľa a zároveň sa žalobcovia 1/, 2/ zaväzujú, že

do 30 dní od doručenia neodkladného opatrenia podajú na príslušný súd prvej inštancie žalobu ohľadom určenia, že úverová zmluva je neplatná, bezúročná, bez poplatkov.

6. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým nariadil neodkladného opatrenie v znení: súd žalovanému v 1. a v 2. rade nariaďuje, aby sa zdržal realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností (pozostávajúcej z prevodu nehnuteľností, ich vypratania a zasahovania do užívacích práv) vedených katastrálnym úradom T., zapísaných na LV č. XXXX, katastrálne územie T., obec T., a to rodinného domu súpisné číslo XXXX, postavený na parcele č. 5182/372, pozemku parcela registra „C“ č. 5182/131 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 204 m², pozemku parcela registra „C“ č. 5182/132 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 311 m², pozemku parcela registra „C“ č. 5182/372 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 125 m², a to do právoplatného rozhodnutia a skončenia vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 26Csp/68/2019.

7. Z obsahu spisu vyplynulo, že dňa 2.5.2019 žalobcovia 1/, 2/ podali proti žalovaným 1/, 2/ podanie označené Žaloba na začatie konania o neplatnosť zmluvy podľa Civilného sporového poriadku, o ochranu práv spotrebiteľa, o určenie neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere č. 0193729016, o určenie neplatnosti použitia neprijateľnej podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k), o určenie neplatnosti právnych úkonov záložného veriteľa pri realizácii výkonu záložného práva a o určenie neplatnosti právnych úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby. V petite tohto podania uviedli, že žiadajú, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým žalovaným 1/, 2/ určí povinnosť zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou predmetných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. T. a zároveň sa žalobcovia 1/, 2/ zaväzujú, že do 30 dní podajú na príslušný súd žalobu ohľadom určenia, že úverová zmluva je neplatná, bezúročná, bez poplatkov. Uvedené podanie bolo spísané dňa 31.3.2019 a podpísané žalobcami 1/, 2/. Súd prvej inštancie uvedenej veci prideliť sp.zn. 15Csp/90/2019, pričom pri podaní tohto podania zároveň vylustroval, že uvedenému konaniu predchádza konanie na súde prvej inštancie pod sp.zn. 26Csp/68/2019. Súd prvej inštancie v čase svojho rozhodovania o tomto neodkladnom opatrení tak mal vedomosť, že prebieha konanie vo veci samej, keď toto vyplýva aj z napadnutého uznesenia, v ktorom vo výroku skonštatoval, že nariaďuje neodkladné opatrenie do právoplatného rozhodnutia a skončenia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 26Csp/68/2019. Odvolací súd z oznámenia súdu prvej inštancie zistil, že predmetom sporu vedeného pod sp.zn. 26Csp/68/2019 je konanie o žalobe o začatí konania o neplatnosť zmluvy, o ochranu práv a neodkladné opatrenie. Stranami sporu v tomto spore sú žalobca 1/ Z. W., žalobca 2/ G. W., obaja bytom P., žalovaný 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, žalovaný 2/ Platiť sa oplatí, s.r.o., Bratislava. Súd oznámil, že dňa 23.4.2019 bolo v tomto konaní vydané uznesenie, ktorým súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.4.2019 a t.č. je v konaní nariadený termín pojednávania na deň 11.2.2020. Predmetná vec je pridelená sudkyňi JUDr. Nade Pethöovej. Žaloba v tejto veci bola podaná dňa 1.4.2019. Zo žaloby z konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 26Csp/68/2019 odvolací súd zistil, že táto je úplne totožná so žalobou, na základe ktorej súd prvej inštancie konal vo veci vedenej pod sp.zn. 15Csp/90/2019. Z uznesenia o odmietnutí neodkladného opatrenia v konaní 26Csp/68/2019 odvolací súd zistil, že návrh bol odmietnutý z dôvodu, že ani jeden z troch rovnopisov návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje podpis žalobcov 1/, 2/ ako jednu zo všeobecných náležitostí podania.

8. Z uvedeného odvolaciemu súdu vyplynulo, že žalobcovia 1/, 2/ podali dňa 1.4.2019 na súd podanie zo dňa 31.3.2019 nazvané Žaloba na začatie konania o neplatnosť zmluvy podľa Civilný sporový poriadok o ochranu práv spotrebiteľa. Toto podanie bolo zapísané pod sp.zn. 26Csp/68/2019, kde je procesnou sudkyňou JUDr. Naďa Pethöová. Toto podanie si súd prvej inštancie podľa obsahu posúdil ako žalobu vo veci samej, ktorá zároveň obsahuje aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní súd prvej inštancie odstraňoval vady žaloby a vytyčil termín pojednávania na deň 11.2.2020. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol pre nedostatok a absenciu všeobecných náležitostí podania. Uvedené uznesenie o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo vydané dňa 23.4.2019 a právoplatné zostalo dňom 30.4.2019. Následne dňa 2.5.2019 žalobcovia 1/, 2/ podali na súd prvej inštancie podanie zo dňa 31.3.2018 úplne totožné s podaním v konaní 26Csp/68/2019, súd prvej inštancie toto podanie napriek lustru zapísal pod novú spisovú značku 15Csp/90/2019 a posúdil ho len ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd tento procesný postup súdu prvej inštancie nepovažuje za správny.

9. Podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky. Nedostatok niektorej z procesných podmienok môže namietať priamo odvolateľ, pretože ide o samostatný odvolací dôvod. Rovnaká povinnosť je uložená aj odvolaciemu súdu a to aj vtedy, ak nedostatok procesných podmienok nebol výslovne ako odvolací dôvod uplatnený. Ide zároveň o jediný prípad, keď nie je odvolací súd viazaný odvolacími dôvodmi. Medzi nesplnené procesné podmienky, pri ktorých prichádza do úvahy zrušenie rozhodnutia a prípadný ďalší procesný postup súdu prvej inštancie patrí aj vada v obsadení súdu, ktorá je nedostatkom procesnej podmienky na strane súdu. Môže nastať situácia, že rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený. Nestrannosť súdu je súčasťou práva na spravodlivé súdne konanie podľa článku 6 Dohovoru. Rovnaké právo je zakotvené aj v článku 46 ods. 1 Ústavy SR. Nesprávne obsadenie súdu nespočíva len v situácii, ak namiesto senátu rozhodol sudca, ale ide aj o otázku zákonného sudcu (§ 3 ods. 3 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch). Náprava nedostatku tejto procesnej podmienky spočíva v zrušení rozhodnutia a vrátení veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, s predpokladom odstránenia zistenej procesnej vady.

10. Zo všetkých vyššie uvedených skutočností mal odvolací súd za to, že podanie zo dňa 31.3.2019, doručené súdu prvej inštancie dňa 2.5.2019, je úplne totožné (v podstate kópia) s podaním, ktoré súd považoval za žalobu vo veci samej došlú súdu dňa 1.4.2019, spísanú tiež dňa 31.3.2019. Zo sledu vyššie popísaných skutočností odvolací súd mal za to, že žalobcovia 1./2/ po tom, ako im bolo doručené uznesenie o odmietnutí neodkladného opatrenia z dôvodu, že ich návrh nebol riadne podpísaný, doručili súdu totožné podanie (kópiu), avšak už s originálnymi podpismi, teda v podstate odstránili vytknutú vadu podania. Takže jednoznačne toto podanie doručené súdu dňa 2.5.2019 nemalo byť zapísané pod novú spisovú značku, ale malo byť založené do prebiehajúceho konania 26Csp/68/2019. Nie je prípustné, aby o totožnom návrhu, resp. žalobe rozhodoval súd v dvoch popri sebe existujúcich konaniach. Z uvedeného dôvodu preto v tomto konaní, sp. zn. 15Csp 90/2019 rozhoduje nezákonný sudca. Zákonným sudcom je sudca, ktorý pojednáva vec pod sp.zn. 26Csp/68/2019, ktorý je zákonným sudcom aj na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného po začatí konania vo veci samej.

11. Odvolací súd preto z dôvodu nesplnenia procesných podmienok, keď vo veci nerozhodoval zákonný sudca, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil v súlade s ustanovením § 389 ods. 1 písm. a) CSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom bude pokračovať po odstránení procesnej vady uvedenej vyššie.

12. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).