

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/121/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010088
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6218010088.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Jozefa Mikluša, v trestnej veci odsúdeného T. O. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 19. novembra 2019 o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/28/2018 zo dňa 02.09.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného T. O. zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 3T/28/2018 zo dňa 02.09.2019 senát Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodol tak, že odsúdený T. O. trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/28/2018 zo dňa 04.06.2018 vykoná, pretože sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaradil odsúdeného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený spolu obhajcom priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť, ktorú následne písomne odôvodnil prostredníctvom ustanoveného obhajcu. V sťažnosti uviedol, že trestný čin, ktorého sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia spáchal v stave psychického vypätia, pod vplyvom tiesnivých rodinných pomerov, keďže v ten deň mu umrel E., jeho bratia sa opili a privolaná hliadka ho obvinila, hoci on sa snažil celú situáciu ukludniť. Ďalej uviedol, že obmedzenie spočívajúce z zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok dodržiaval viac než rok. Na stretnutia s probačným a mediačným úradníkom chodil pravidelne. Aktívne si hľadal prácu. Uviedol, že je otcom dvoch maloletých detí, ktoré žijú s ich matkou, ako aj starou matkou v nájme. Poukázal na skutočnosť, že matka je invalidná dôchodkyňa, družka je na rodičovskej dovolenke, pričom všetci sú odkázaní na jeho výživu. Vyslovil názor, že predĺžením skúšobnej doby by mal šancu dokázať, že sa zmenil. V závere poukázal na novelu Trestného zákona č. 214/2019, ktorá nadobudla účinnosť 01.08.2019 a ktorou bol novelizovaný aj § 212 Tr. zák., pričom namietal, že jeho skutok bol kvalifikovaný podľa prísnejšieho výkladu.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Krajskému súdu neuniklo pozornosti, že okresný súd sa dopustil formálneho pochybenia, keď pri rozhodnutí neaplikoval ustanovenie § 52 ods. 1 Tr. zák. (keďže odsúdenému bol uložený aj probačný dohľad), ale použil ustanovenie § 50 ods. Tr. zák.. Krajský súd vychádzajúc z princípu stability súdnych rozhodnutí, na uvedené formálne pochybenie iba upozorňuje, bez potreby ho korigovať, lebo z materiálneho hľadiska naznačený stav nemá vplyv na vecnú správnosť výroku o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 a 4, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,
- b)
- b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd, vzhľadom na okolnosti prípadu, ponechať probačný dohľad v platnosti, hoci odsúdený svojím konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a) primerane predĺžiť probačný dohľad, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu probačného dohľadu ustanoveného v § 51 ods. 2,
- b) uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo povinnosti, alebo
- c) nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/28/2018 zo dňa 04.06.2018 bol T. O. uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorý mu bol podmienené odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a 6 mesiacov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe. Zároveň mu bolo podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe. Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. mu bol uložený trest prepadnutia veci a podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. por. povinnosť nahradiť poškodenej škodu vo výške 524,65 Eur. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2018 a od tohto dátumu odsúdenému začala odsúdenému plynúť skúšobná doba.

Odsúdený T. O. bol následne trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/26/2019 zo dňa 23.04.2019, právoplatným toho istého dňa, odsúdený za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z rozhodnutia vyplýva, že trestného činu sa dopustil dňa 20.4.2019, a to pod vplyvom alkoholu.

Z obsahu predloženého trestného spisu mal krajský súd za preukázané, že okresný súd v priebehu skúšobnej doby sledoval správanie odsúdeného, a to najmä pokiaľ ide o dodržiavanie uloženej povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia poškodenej spôsobenú škodu a dodržiavanie zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe. V tomto smere je potrebné poukázať na správu probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Veľký Krtíš, z ktorej jednoznačne vyplýva, že odsúdený nedodržiaval podmienky probačného dohľadu a nerešpektoval uložené povinnosti, keď hoci sa s poškodenou dohodol na náhrade škody so splátkovým kalendárom po 50 Eur, no aj napriek uvedenému túto neuhradil. Navyše počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia sa dopustil, a to pod vplyvom alkoholických nápojov, ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Krajský súd pritom zdôrazňuje, že odsúdený sa trestnej činnosti dopustil v prvom roku po začatí plynutia skúšobnej doby. Okresný súd preto správne rozhodol, keď odsúdenému nariadil vykonať podmienené

odložený trest v trvaní 3 rokov. Keďže pred vynesením predmetného rozsudku nebol vo výkone trestu odňatia slobody správne ho okresný súd zaradil pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ sa odsúdený domáhal predĺženia skúšobnej doby, tak krajský súd konštatuje, že v prejednávanom prípade nezistil žiadne výnimočné okolnosti, ktoré by umožňovali ponechať probačný dohľad v platnosti a predĺžiť skúšobnú dobu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je preto nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, keďže sa dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený, a tiež nedodržiaval podmienky probačného dohľadu a neplnil uložené povinnosti. Podmienené odsúdenie preto nesplnilo svoj účel a odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody.

K námietke odsúdeného týkajúcej sa prísnejšej kvalifikácii jeho skutku vo vzťahu k novele Trestného zákona č. 214/2019 krajský súd uvádza, že o tejto otázke nie je oprávnený rozhodovať, nakoľko predmetom tohto konania bola sťažnosť proti uzneseniu okresného súdu, ktorým sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil. Navyše však krajský súd poukazuje na ustanovenie § 2 ods. 1 Tr. zák. prvá veta podľa ktorého, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.