

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219200359
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219200359.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudcom JUDr. Petrou Priečinskou v spore žalobcu: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne nám. 1, Bratislava, IČO: 00603481, proti žalovanému: SANT-Plus, s.r.o., so sídlom Čierny les 1, Bratislava, IČO: 36744883, o zaplatenie 144.511,11 € s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 144 511,11 €
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 1000 € a zmluvnú pokutu vo výške 0.05% denne zo sumy 1000 € od 16.01.2010 do zaplatenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 1 182,95 € a zmluvnú pokutu vo výške 0.05% denne zo sumy 1 182,95 € od 16.04.2010 do zaplatenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 1 334,67 € a zmluvnú pokutu vo výške 0.05% denne zo sumy 1 334,67€ od 16.05.2010 do zaplatenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 1 334,67 € a zmluvnú pokutu vo výške 0.05% denne zo sumy 1 334,67€ od 16.06.2010 do zaplatenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 1 334,67 € a zmluvnú pokutu vo výške 0.05% denne zo sumy 1 334,67€ od 16.07.2010 do zaplatenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 1 334,67 € a zmluvnú pokutu vo výške 0.05% denne zo sumy 1 334,67€ od 16.08.2010 do zaplatenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 1 334,67 € a zmluvnú pokutu vo výške 0.05% denne zo sumy 1 334,67€ od 16.09.2010 do zaplatenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 1 334,67 € a zmluvnú pokutu vo výške 0.05% denne zo sumy 1 334,67€ od 16.10.2010 do zaplatenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 1 334,67 € a zmluvnú pokutu vo výške 0.05% denne zo sumy 1 334,67€ od 16.11.2010 do zaplatenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 1 334,67 € a zmluvnú pokutu vo výške 0.05% denne zo sumy 1 334,67€ od 16.12.2010 do zaplatenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 1 334,67 € a zmluvnú pokutu vo výške 0.05% denne zo sumy 1 334,67€ od 16.01.2011 do zaplatenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 1 334,67 € a zmluvnú pokutu vo výške 0.05% denne zo sumy 1 334,67€ od 16.02.2011 do zaplatenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 861,55 € a zmluvnú pokutu vo výške 0.05% denne zo sumy 861,55 € od 16.03.2011 do zaplatenia,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 123 533,42 € od 25.01.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 24.01.2019 sa žalobca domáhal, aby súd určil povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 144 511,11 € s príslušenstvom, z titulu bezdôvodného obohatenia za užívanie nehnuteľností - nebytových priestorov nachádzajúcich sa v Bratislave, k.ú- Ružinov, na častiach pozemkov parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX zapísaných na liste vlastníctva č. X.

2. Uznesením zo dňa 04.03.2019, č. k. 9C/5/2019-73 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe. Predmetné uznesenie zo dňa 04.03.2019, č. k. 9C/5/2019-73, spolu so žalobou a jej prílohami ako i s poučením o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného, boli žalovanému doručené v zmysle § 106 ods. 1 písm. b) CSP na adresu sídla spoločnosti zapísanú v obchodnom registri, z ktorej sa zásielka vrátila súdu nedoručená s oznámením pošty "zásielka neprevzatá v odbernej lehote", pričom podľa § 111 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

4. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak:

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

7. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

8. Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

9. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

10. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

11. Podľa § 559 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník musí byť dlh splnený riadne a včas.

12. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. S poukazom na skutočnosť, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky podľa § 273 CSP pre rozhodnutie o veci rozsudkom pre zmeškanie v dôsledku nesplnenia procesných povinností na strane žalovaného, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu možno podať odvolanie v

lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). V prípade, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže žalovaný podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie v lehote 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, a to na Okresnom súde Bratislava II, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku.).