

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15Csp/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319200332  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319200332.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, právne zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, P.O. BOX č. 205, proti žalovanému: O. Y., I.. X.XX.XXXX, Z. T. X. H., o zaplatenie 138,62 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 138,62 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 9.4.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.8.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 138,62 Eur s prísl. a k náhrade trov predmetného konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.X.XXXX uzatvoril jeho právny predchodca (spoločnosť Consumer Finance Holding a.s.) so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX (číslo na zmluve: XXXXXXXXXX), ktorej nedeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky. Na základe vyššie uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 214,99 Eur na kúpu spotrebného tovaru špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 268,99 Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 54,- Eur (časť kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru), na zvyšok kúpnej ceny bola poskytnutá pôžička. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky právnenmu predchodcovi žalobcu splatiť prostredníctvom pravidelných 30 mesačných splátok po 10,10 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 303,- Eur. Do dnešného dňa však žalovaný na vyššie uvedenú zmluvu uhradil sumu len vo výške 152,51 Eur (bez akontácie).

2. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si svoje zmluvné povinnosti riadne neplnil, dostal sa so splácaním pôžičky do omeškania. Právny predchodca žalobcu listom (predžalobná upomienka) zo dňa 27.1.2016 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.3.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 3.4.2016 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku dňu začatia konania žalovaný zo zosplatnenej sumy neuhradil žiadnu ďalšiu čiastku. Celkový dlh žalovaného tak ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 138,62 Eur, ktorá predstavuje nesplatenú istinu poskytnutého úveru. Okrem nesplatennej dlžnej čiastky si právny predchodca žalobcu v danom konaní uplatnil aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 9.4.2016, t.j. od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Oznámenie bolo zasielané

obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu evidovanú v Prehľade splátok a úhrad v stĺpci "Pokuta" v sume 19,60 Eur si právny predchodca žalobcu v predmetnom konaní neuplatnil.

3. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť 345,13 Eur. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok × Výška splátky + Suma po zosplatnení = Spolu Istina (Eur) + akontácia, t.j.  $20 \times 10,1 \text{ Eur} = 202,- \text{ Eur} + 89,13 \text{ Eur} + 54,- \text{ Eur} = 345,13 \text{ Eur}$ . Z uvedenej sumy žalovaný ku dňu podania žalobného návrhu uhradil 206,51 Eur, ktorá suma predstavuje riadne splátky poskytnutého finančného plnenia + akontácia (152,51 Eur + 54,- Eur). Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí: Istina (bez akontácie) - Prijaté úhrady (bez akontácie) = Žalovaná suma, t.j.  $291,13 \text{ Eur} - 152,51 \text{ Eur} = 138,62 \text{ Eur}$ .

4. Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 15Csp/13/2019-33 zo dňa 22.2.2019, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému. Preto súd uznesením č.k. 15Csp/13/2019-56 zo dňa 31.5.2019 vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a vo veci konal ďalej.

5. Medzitým dňa 6.5.2019 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, o ktorom súd rozhodol uznesením č.k. 15Csp/13/2019-56 zo dňa 31.5.2019 (druhý výrok). Predmetným uznesením súd pripustil, aby do konania vstúpil na miesto pôvodného žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy č. 1, nový žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48.

6. Žaloba spolu s jej prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k nej bola doručená žalovanému, ktorý sa však k uvedenému žiadnym spôsobom nevyjadril. Uplatnenú pohľadávku nijako nenamietal ani nerozporoval.

7. Podanie žaloby v danej veci bolo oznámené na úradnej tabuli súdu Oznámením zo dňa 19.6.2019, ktoré bolo vyvesené dňa 19.6.2019 a zvesené dňa 4.7.2019. Následne bolo vo veci vytýčené pojednávanie, a to na deň 19.11.2019.

8. Po vyvolaní veci na pojednávaní konanom dňa 19.11.2019 súd zistil, že na pojednávanie sa osobne nedostavila ani jedna zo strán sporu. Právny zástupca žalobcu svoju ako aj žalobcovu neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.11.2019. V danom podaní právny zástupca žalobcu zároveň uviedol, že súhlasí, aby súd vo veci konal a rozhodol aj v ich neprítomnosti. Žalovaný mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' žiadnym spôsobom vopred neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval. Súd teda pojednával v neprítomnosti strán sporu.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: zmluva o úvere zo dňa XX.X.XXXX, všeobecné obchodné podmienky, predžalobná upomienka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad žalovaného, návrh na zmenu strany sporu, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, z ktorej mal súd za preukázané, že predmetom postúpenia bola aj žalovaná pohľadávka, oznámenie o postúpení, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

10. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa XX.X.XXXX so žalovaným Zmluvu o úvere, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky v celkovej výške 214,99 Eur, pričom žalovaný sa právnomu predchodcovi žalobcu zaviazal, že poskytnuté peňažné prostriedky mu vráti prostredníctvom pravidelných mesačných splátok v počte 30 a vo výške 10,10 Eur (výška s poistením; výška splátky bez poistenia je 9,82 Eur). Peňažné prostriedky boli žalovanému poskytnuté s RPMN vo výške 29,33 % (priemerná hodnota RPMN 49,67 %) a pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 29,33 %. Jednotlivé splátky boli splatné vždy 20. toho dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.7.2014 a posledná 12/2016. Žalovaný si však svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas splácať poskytnuté peňažné prostriedky neplnil, čím sa s plnením svojho peňažného dlhu dostal do omeškania. Toto malo za následok, že právny predchodca žalobcu vyslovil predčasnú splatnosť nesplatennej časti záväzku a predžalobnou upomienkou vyzval žalovanú na jej splatenie, s upozornením na možnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti. Žalovaný si však svoju peňažnú povinnosť nesplnil, pričom ku dňu podania žaloby bol v omeškani s úhradou sumy vo výške 138,62 Eur.

11. V priebehu konania došlo medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. k postúpeniu žalovanej pohľadávky, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017. Súd o zmene strany sporu rozhodol uznesením č.k. 15Csp/13/2019-56 zo dňa 31.5.2019.

12. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

13. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. g) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. i) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. o) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. p) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 9 ods. 2 písm. y) veta prvá cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok.

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. b ) cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

24. Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

25. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

27. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platným a účinným od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania v danom prípade, bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 0,00 %.

31. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkový vzťah nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy o úvere, obsahujúcej všetky zákonom stanovené náležitosti, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky. Žalovanému tak vznikla povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky právnomu predchodcovi žalobcu (po postúpení pohľadávky žalobcovi) vrátiť. Nakoľko žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jeho dlh, na úhradu ktorého bol žalovaný aj vyzvaný.

32. Súd podanej žalobe v rozsahu, ktorá nebola vzatá späť vyhovel, nakoľko mal zato, že táto bola podaná dôvodne. Žalovaný riadne a včas poskytnuté peňažné prostriedky nevrátil, pričom počas konania neprodukoval žiadne konkrétne dôkazy, ktorými mi by výšku poskytnutej a splatenej čiastky spochybnil. Súd teda vychádzajúc z tvrdení žalobcu, z predložených listinných dôkazov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia a žalovaného teda zaviazal na uhradenie istiny vo výške 138,62 Eur

spolu so zákonným úrokom z omeškania, určeného v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, nakoľko žalovaný sa neplnením si svojich povinností dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.