

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/133/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819010188
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6819010188.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. novembra 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Jozefa Mikluša, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Revúca sp.zn. 4T/25/2019, zo dňa 19.08.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora v Revúcej **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný N. E. uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 21.03.2019 v čase asi o 12.05 hod. na autobusovej zastávke na ulici Z. Q. N. v Q. fyzicky napadol R. K. tak, že ho bezdôvodne opakovane udieral dlaňami na líca, hlavu, krk a spôsobil mu tým pomliaždenie krku bez opuchu a podkožného výronu, ktoré si vyžiadali liečenie v trvaní 4 až 5 dní, pričom tento konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 12. 02. 2019 bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo bloku XXXXXXXXX v sume 20,- Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 364 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr.zák. pri § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr.zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr.zák. mu bol výkon trestu podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr.zák. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností škodu spôsobenú trestným činom.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému R. K. škodu vo výške 101,30 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor. Jeho odvolanie smerovalo do trestu. V písomnom odvolaní uviedol, že sa nestotožňuje s názorom okresného súdu ohľadom uloženého podmiennečného trestu odňatia slobody a tento považuje za neprimerane mierny, nezodpovedajúci účelu trestu z hľadiska generálnej ani individuálnej prevencie. Poukazuje na sedem záznamov v registri trestov obžalovaného a jeho prepustenie z výkonu trestu dňa 14.12.2017 s tým, že trestnú činnosť spáchal krátko po prepustení z výkonu trestu. O sklonocho obžalovaného k páchaniu trestnej činnosti násilného charakteru svedčí aj výpis z evidencie priestupkov, kedy bol obžalovaný opakovane potrestaný pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Vzhľadom k tomu, že sa predmetného trestného činu dopustil krátko po prepustení z výkonu trestu a vzhľadom na záznamy v

evidencii priestupkov má za to, že okresný súd nedostatočne vyhodnotil osobu obžalovaného a uložil mu mierny trest nespojený s jeho výkonom. Najmä skúšobná doba nezodpovedá osobe páchatel'a a je neprímerane krátka. Navrhol uložiť mu primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody a zaradiť ho pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, voči ktorým odvolateľ podal sťažnosť, a tiež konanie, ktorý im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nemožno označiť za dôvodné. Je potrebné uviesť, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovanej trestnej činnosti a súd jeho vyhlásenie prijal. Preto súd vykonal len dôkazy smerujúce k trestu a náhrade škody. Aj prieskumná povinnosť krajského súdu bola zameraná na trest, voči ktorému podal odvolateľ odvolanie.

Je potrebné uviesť, že obžalovanému za trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 2 Tr.zák. bolo možné uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 4 roky. Obžalovaný sa síce v minulosti dopúšťal trestnej činnosti, avšak majetkového charakteru, ale k ľarche mu možno pripísať len dva odsúdenia, v ostatných prípadoch sa hľadí na neho, ako na súdne netrestaného. Čo sa týka dvoch posledných odsúdení, na ich základe vykonal postupne uložené nepodmienečné tresty, z ktorých bol podmiennečne prepustený, pričom sa v skúšobnej dobe osvedčil. Obžalovaný sa teda v minulosti dopúšťal majetkovej trestnej činnosti, a nie trestnej činnosti násilného charakteru. Je faktom, že sa dopúšťal aj priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré možno označiť za menej závažné, a kde sankcia nepresahovala hranicu 30,- Eur.

Uložený trest odňatia slobody v 1/3 zákonom ustanovenej trestnej sadzby pri rovnakom pomere priťažujúcich a poľahčujúcich okolností vo výmere 9 mesiacov krajský súd považuje za správny a zákonný a zodpovedajúci zásadám pre ukladanie trestu v zmysle § 34 Tr.zák.

Vzhľadom na okolnosti prípadu, keď obžalovaný spôsobil poškodenému len drobné poranenia vzhľadom na postoj obžalovaného k trestnej činnosti, keď sa k tejto priznal, a túto oľutoval, prihliadajúc k osobe obžalovaného, ktorý sa v súčasnej dobe zamestnal, vychováva a vyživuje štyri deti, bolo možné tento trest podmiennečne odložiť. Aj skúšobnú dobu v trvaní 2 roky považuje krajský súd za adekvátnu, v ktorej obžalovaný bude môcť preukázať svoju nápravu, alebo naopak, dať príčinu na nariadenie výkonu tohto trestu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.