

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 7T/116/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919010580
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919010580.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov, JUDr. Ladislav Bujňák, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. 11. 2019 v Trebišove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný U. M. V. Č. V. T., nar. XX. XX. XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom Y. X., W.. Y. XXX/XX, t. č. vo väzbe v ÚVV Košice,

je v i n n ý, ž e

dňa 21. 06. 2019 okolo 22.30 hod. v podnapitom stave pred bytovým domom č. XXX/XX na ul. W.. Y. v Y. X., po predchádzajúcom rušení nočného klúdu, so sekerou s dreveným poriskom o celkovej dĺžke 63 cm v rukách, fyzicky napadol členov privolanej hliadky Mestskej polície Kráľovský Chlmec, v zložení D. U. a H. H., ktorí ho opakovane vyzývali, aby od konania upustil tak, že najprv fyzicky napadol poškodeného D. U., ktorého ostrým sekery zasiahol do pravého ramena a pravej strany hrudníka a potom zaútočil na služobné motorové vozidlo hliadky zn. Dacia Duster ev. č. U. XXX S., na ktorom sekerou poškodil rôzne časti kapoty a porozbíjal sklenené výplne štyroch okien a následne sa so sekerou pohol k poškodenému H. H., ktorý po neúspešných predchádzajúcich výzvach použil proti obžalovanému služobnú zbraň dvomi výstražnými výstrelmi do vzduchu a vzápätí štyrmi výstrelmi smerom na dolné končatiny obžalovaného, ktorými ho však nezasiahol a následne pažbou svojej služobnej zbrane udrel obžalovaného do hlavy, po ktorom údere obaja členovia hliadky obžalovaného spacificovali a privolali policajnú hliadku OO PZ Kráľovský Chlmec, čím takto obžalovaný uvedeným konaním spôsobil poškodenému D. U. sečnú ranu na pravom ramene, dve sečné rany na pravej strane hrudníka a pomliaždenie mäkkých tkanív na pravom predkolení v oblasti pravého lýtka, ktoré zranenia by si vyžiadali nevyhnutnú dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 21. 07. 2019 a poškodenému H. H. spôsobil pomliaždenie mäkkých tkanív v ľavej nadočnicovej oblasti s krvnou podliatinou a tržnú ranu v ľavom obočí, ktoré zranenie by si vyžiadalo nevyhnutnú dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 28. 06. 2019, teda 6 dní, pričom poškodením služobného motorového vozidla Mestskej polície Kráľovský Chlmec, spôsobil škodu pre poškodeného a vlastníka vozidla, leasingovú spoločnosť UniCredit Leasing Slovakia, a.s., Šancova 1/A, 814 99 Bratislava, vo výške 2.300,03 Eur a pre užívateľa vozidla Mesto Kráľovský Chlmec škodu vo výške 165,- Eur, ktorá predstavuje spoluúčasť užívateľa Mesta Kráľovský Chlmec na celkovej škode,

t e d a

- použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a činom spôsobil ublíženia na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona,

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 323 ods. 2, § 36 písm. l/, 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona ú h r n n ý t r e s t o d ň a t i a s l o b o d y v t r a v á n í 5 (p ä ť) r o k o v n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona ukladá trest prepadnutia veci - sekera o dĺžke 63 cm.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona ukladá ochranné opatrenie - ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný nahradiť škodu poškodeným:

- D. U., T. XX.XX.XXXX v Kráľovskom Chlmcí, trvale bytom: I. XX, vo výške 506,50 Eur,
- H. H., nar. XX.XX.XXXX v Kráľovskom Chlmcí, trvale bytom: H., R. XXX/XXX, vo výške 303,90 Eur,
- Mesto Kráľovský Chlmec, vo výške 165,-- Eur,
- Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35937874, vo výške 234,95 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov podal dňa 28. 10. 2019 obžalobu na obvineného U. M., pre spáchanie zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Nakoľko obvinený bol vo väzbe, samosudca nariadil termín výsluchu na deň 07. 11. 2019, pričom predmetom výsluchu bolo rozhodovanie o väzbe prednostne a urýchlene v súlade s § 238 ods. 4 Trestného poriadku. Súd vypočul obvineného s tým, že tento uviedol, že rozumie, čo je predmetom výsluchu, vo väzbe je od júna 2019, pričom k žalovanej trestnej činnosti sa v celom rozsahu priznáva a túto ľutuje.

Samosudca dospel k záveru, že za danej dôkaznej situácie neprichádza do úvahy prepustenie obvineného z väzby na slobodu a preto ho vo väzbe ponechal, nakoľko dôvody väzby trvajú aj naďalej. Nakoľko po vyhlásení tohto uznesenia sa všetky oprávnené strany vzdali práva podať sťažnosť proti tomuto rozhodnutiu, bol nariadený termín hlavného pojednávania, a to na deň 19. 11. 2019.

Na uvedenom hlavnom pojednávaní po tom, čo prokurátor nemienil uzavrieť dohodu o vine a treste a následne predniesol obžalobu, bol obžalovaný poučený o jeho práve v zmysle § 257 Trestného poriadku, teda urobiť jedno z vyhlásení, či sa cíti byť vinný, nevinný alebo nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Obžalovaný po poučení zo strany samosudcu prehlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku uvedeného v obžalobe a nakoľko kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku a prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného. Samosudca prijal toto vyhlásenie obžalovaného a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a budú vykonané dôkazy pokiaľ ide o výrok o treste, prípadne o ochrannom opatrení.

Následne samosudca oboznámil podstatný obsah spisového materiálu.

Zo znaleckého posudku znalca JUDr. MUDr. Jána Uhrína bolo zistené, že obvinený netrpí duševnou chorobou alebo poruchou v zmysle psychózy a nie je duševne chorý. Obvinený má mierne podpriemerné rozumové schopnosti v pásme mentálnej subnormy, avšak dobre rozvinutú praktickú zložku inteligencie, neporušené pamäťové schopnosti, nenarušenú schopnosť vytvorenia si správneho úsudku, osobnosť obvineného je nevyrovnaná, emočne nestabilná a impulzívna. V čase spáchania skutku bola jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania znížená forenzne nepodstatne - len pod vplyvom užitého alkoholu. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania a v čase spáchania skutku si mohol uvedomiť trestnosť svojho konania. Znalec dodal, že obvinený je závislý od alkoholu a jedná sa o plne rozvinutú psychickú aj telesnú formu závislosti, v staršej klasifikácii podľa Jellineka sa jedná o tretie štádium alkoholizmu zo štyroch klasifikačných stupňov. Závislosť od iných návykových látok okrem alkoholu u obvineného nebola zistená. U obvineného sa môže prejavovať zníženie, resp. strata pamäti na protiprávne konanie, vzhľadom na ťažký stupeň opitosti a diagnostikovaný otras mozgu. Zároveň sa však rovnako môže jednať aj o účelovú obranu u obvineného s predošlou skúsenosťou z viacerých trestných konaní. Záverom znalec uviedol, že obvinený nie je duševne chorý, z hľadiska psychiatrického nie je pre spoločnosť nebezpečný a nie je potrebné nariadiť mu ochranné psychiatrické liečenie. Vzhľadom na alkoholovú závislosť je však potrebné nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Zo znaleckého posudku znalca MUDr. Dušana Hrubalu, CSc., súd zistil, že v prípade poškodeného D. U. išlo o spôsobené poranenia a to sečnú ranu na pravom ramene, dve sečné rany na pravej strane hrudníka a pomliaždenie mäkkých tkanív na pravom predkolení v oblasti pravého lýtka. Pre tieto úrazy platí, že pri danej intenzite, smere a predmete nedošlo k poškodeniu životne dôležitého orgánu ľudského tela. Z medicínskeho hľadiska ide o poranenia ľahké, pričom mechanizmus vzniku týchto poranení zodpovedá tomu, ako to uvádzal poškodený vo svojich výpovediach. Spôsobené poranenia by nemali zanechať žiadne trvalé následky. Pokiaľ ide o dobu liečenia a práceneschopnosti, táto bola znalcom stanovená na 29 dní.

V prípade poškodeného H. H. boli znalcom konštatované poranenia, a to pomliaždenie mäkkých tkanív v ľavej nadočnicovej oblasti s krvnou podliatinou a tržno- pomliaždenú ranu v ľavom obočí. Taktiež nedošlo k poškodeniu a ani ohrozeniu životne dôležitého orgánu ľudského tela a z medicínskeho hľadiska ide o ľahké poranenia. Spôsobené zranenia by nemali zanechať žiadne trvalé následky a práceneschopnosť a doba liečenia boli znalcom určené na 6 dní.

Z potvrdenia o zaistení veci vyplynulo, že bola zaistená doličná vec - sekera s drevenou rukoväťou o dĺžke 63 cm. Súd oboznámil taktiež vyčíslenie škody zo strany poisťovne Uniqa, pričom celková škoda na motorovom vozidle bola vyčíslená na sumu 2 513,03 Eur, z čoho výška poistného plnenia bola stanovená na sumu 2 300,03 Eur, z ktorej sumy výška spoluúčasti činí 165,-- Eur. Zo strany Všeobecnej zdravotnej poisťovne bola uplatnená náhrada škody za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v prípade oboch poškodených súhrnne vo výške 234,95 Eur.

Zo zápisoch o dychových skúškach vyplýva, že obvinenému bola dňa 22.06.2019 v skorých ranných hodinách nameraná hodnota 0,66 mg/l alkoholu, teda hodnota vyše dvoch promile. Zároveň obaja príslušníci mestskej polície mali negatívne výsledky o dychových skúškach.

Z oboznámenej charakteristiky Mesta Kráľovský Chlmec bolo zistené, že obvinený bol v minulosti viackrát riešený a upozorňovaný Mestskou políciou Kráľovský Chlmec za narušenie verejného poriadku. V mieste trvalého bydliska má zlú povesť. Z pracovného posudku spoločnosti SAM, Bratislava, bolo zistené, že obžalovaný v tejto spoločnosti pracoval počas generálnych revízií, pričom dosahoval štandardné pracovné výsledky, nikdy nebol disciplinárne riešený. So spolupracovníkmi vychádzal dobre, rešpektoval nadriadených a jeho pracovné zručnosti boli priemerné.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov bolo konštatované, že obžalovaný sa v posledných rokoch dopustil niekoľkých priestupkov, prevažne proti občianskemu spolunažívaniu a to v roku 2016 v troch prípadoch a po jednom prípade v roku 2017 a 2018. Vo všetkých prípadoch išlo o vulgárne nadávanie

a fyzické napádanie iných osôb, prevažne pod vplyvom alkoholu. Za tieto priestupky mu boli ukladané pokuty v rôznych výškach.

Z odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol 7-krát súdom trestaný, vo všetkých prípadoch Okresným súdom Trebišov za rôznorodú trestnú činnosť, pričom vykonával aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 04.12.2013, sp. zn. 3T/176/2013 za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, za čo bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) mesiacov, so stredným stupňom stráženia, pričom tento trest vykonal dňa 08.12.2014. Naposledy bol z výkonu trestu prepustený dňa 12.07.2015, kedy vo veci tunajšieho súdu pod sp. zn. 0T/18/2009 vykonával zvyšok trestu po podmienечnom prepustení.

Po takto vykonanom dokazovaní samosudca vyhlásil dokazovanie za skončené a udelil slovo na záverečné reči, po ktorých bolo hlavné pojednávanie prerušené a následne bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného v zmysle podanej obžaloby, teda zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Trestného zákona a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prípade obžalovaného súd zohľadnil poľahčujúce okolnosti, a to poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, teda že k trestnej činnosti sa priznal a túto úprimne oľutoval. Na druhej strane súd zistil dve priťažujúce okolnosti, a to okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, teda že spáchal viac trestných činov a zároveň priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, teda že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený, a to niekoľkokrát aj k nepodmienečným trestom odňatia slobody. Z dôvodu prevahy priťažujúcich okolností súd postupoval podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, a teda v danom prípade sa zvyšovala dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 2 Tr. zákona je tri až osem rokov a súd ukladal úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona za trestný čin prísnejší. Preto upravená trestná sadzba v súlade s § 38 ods. 4 Tr. zákona je 4 roky a 8 mesiacov až 8 rokov.

Súd dospel k záveru, že s prihliadnutím na okolnosti prípadu, ako aj osobu obžalovaného, berúc do úvahy jeho doterajšiu kriminálnu minulosť a prevažujúci pomer priťažujúcich okolností, je namieste uloženie úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne. Takýto trest považuje súd za zákonný a spravodlivý tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Zároveň má súd za to, že takáto výmera trestu bude pôsobiť na obžalovaného do budúcnosti preventívne tak, aby v prípade prepustenia z výkonu trestu viedol riadny život a nedopúšťal sa ďalších protiprávnych konaní.

Nakoľko obžalovaný bol už v minulosti viackrát odsúdený k nepodmienečným trestom odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť, pre výkon uloženého trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Taktiež v súlade so závermi znaleckého posudku, uložil súd obžalovanému ochranné opatrenie, a to ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Zároveň súd uložil obžalovanému trest prepadnutia veci - sekery o dĺžke 63 cm, nakoľko išlo o vec, ktorá bola použitá pri páchaní trestnej činnosti.

Súd rozhodol taktiež o povinnosti nahradiť škodu a to jednak poškodeným D. U. a H. H. v konkrétnych výškach na základe znalcom ustáleného bolestného, resp. v prípade Mesta Kráľovský Chlmec, škodu ako spoluúčasť pri poistnej udalosti a zároveň škodu v prospech Všeobecnej zdravotnej poisťovne, pokiaľ ide o liečebné náklady poškodených.

S prihliadnutím na vykonané dokazovanie, ako aj citované odôvodnenie, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.