

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/140/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315204361  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5315204361.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu A. W. Z., Č.L. XXXX, XXX XX Č., L.: XX XXX XXX, zast. STEHURA & partners, v.o.s., Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47 246 863, proti žalovanému M. H., D.. X.X.XXXX, XXX XX Z. XXXX, zast. JUDr. Michal Miškovič - advokátska kancelária s. r. o., Palisády 32, 811 06 Bratislava, IČO: 47 255 846, o zaplatenie 11 967,36 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

### odôvodnenie:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom sporu bola žaloba o zaplatenie 11 967,36 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od podania žaloby do zaplatenia. Takýmto predmetom sporu sa súd cítil byť viazaný v nadväznosti na § 212 ods. 2 CSP, § 216 ods. 1, 2 CSP. Súd nemohol ísť z úradnej moci nad rozsah záväzného predmetu sporu.

2. Aké tvrdenia produkoval žalobca do 19.4.2018, kedy bol vyhlásený prvý rozsudok v poradí (č. k. 4C/140/2015-307): Žalobca v žalobe zo dňa 30.4.2015 uviedol. Žiadal zaplatiť sumu uvedenú pod bodom 1 odôvodnenia tohto rozsudku na tom skutkovom základe, že zaplatenie sumy 11 967,36 € žiada ako škodu, ktorú mu žalovaný spôsobil pokosením ním obhospodarovaných poľnohospodárskych plôch. Škodu žiadal nahradiť podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Žalovaný bez právneho dôvodu, bez toho, že by bol vlastníkom spornej plochy, neoprávnenne sporné plochy pokosil. Žalobca je obhospodarovateľom poľnohospodárskej pôdy v Z. a vykonáva na tejto pôde poľnohospodársku výrobu. Za tým účelom má platne uzavreté nájomné zmluvy s jednotlivými vlastníkami poľnohospodárskej pôdy. V spornom roku 2013 a 2014 žalovaný neoprávnenne pokosil žalobcom obhospodarovanú poľnohospodársku pôdu, a to konkrétne v roku 2013 na kultúrnom diele Y. B., kód dielu XXXX/X o výmere 10,48 ha, na ktorom bola pestovaná ďatelinotrávna miešanka v druhom produkčnom roku, Y. B., kód dielu XXXX/X o výmere 23,51 ha s trvalým trávny porastom a na kultúrnom diele A., kód dielu XXXX/X o výmere 28 ha s trvalým trávny porastom. V roku 2014 vykonal žalovaný neoprávnené pokosenie na kultúrnom diele Y. B., orná pôda o výmere 10,48 ha s pestovanou plodinou, ďatelinotravnou miešankou v treťom produkčnom roku a kultúrnom diele A. Č.. XXXX/X o výmere 5 ha s trvalým trávny porastom. Uvedeným protiprávnym konaním spôsobil žalobcovi škodu. Produkcia ďatelinotrávnej miešanky na 1 ha obhospodarovanej plochy predstavuje 2,69 tony. Hodnota 1 tony sena predstavuje sumu 100 €. Celková škoda na ďatelinotrávnej miešanke predstavuje sumu  $2 \times 10,48 \times 2,69 \times 100 = 5\,638,24$  €. Produkcia lúčneho sena predstavuje 1,6 tony na 1 ha obhospodarovanej plochy s trvalým trávny porastom. Hodnota 1 tony lúčneho sena predstavuje sumu 70 €. Celková škoda spôsobená na lúčnom sene

predstavuje sumu  $56,61 \times 1,6 \times 70 = 6\,329,12$  €. Žalovaný spôsobil žalobcovi neoprávneným pokosením obhospodarovaných poľnohospodárskych plôch celkovú škodu vo výške 11 967,36 € (5 638,24 + 6 329,12). Na čl. 154 dňa 10.2.2016 žalobca k predloženým nájomným zmluvám žalovaného uviedol, že žalovaný predložil nájomné zmluvy, ktoré považuje žalobca za minoritné. Žalovaný má prenajatý veľmi malý podiel (nekonkretizoval aký podiel zo spornej plochy). Taktiež uviedol, že nájomné zmluvy žalovaného sú na celé územie katastra Z.. Žalovaný v týchto nájomných zmluvách nemá identifikované nehnuteľnosti na žalované časti tvoriace predmet sporu Y. B., A.. Súd na čl. 164 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru geodézia a kartografia na zameranie spornej plochy kultúrny diel Y. B., kód dielu XXXX/X o výmere 10,48 ha, kultúrny diel A., kód dielu XXXX/X o výmere 28 ha za účelom vzájomnej identifikácie tejto označenej plochy na stav PKN, EKN, CKN a EN pred THM, aby bolo možné posúdiť, kto je vlastníkom a či nájomné zmluvy sú platné právne úkony, a to aj v tej časti, ktorú žalovaný pokosil podľa označenia žalobcu na ohliadke. Na čl. 183 znalkyňa vypracovala znalecký posudok. Žalobca 7.3.2017 čl. 189 uviedol, že so znaleckým posudkom súhlasí. Na strane 33-36 znaleckého posudku sú uvedení vlastníci dotknutých nehnuteľností, „s väčšinou ktorých má žalobca uzavreté nájomné zmluvy, na základe ktorých užíva túto pôdu a vykonáva na nich poľnohospodársku výrobu“ (bez konkretizácie, s ktorými vlastními z znaleckého posudku, ktoré nájomné zmluvy). Na základe toho súd uznesením č. k. 4C/140/2015-233 zo dňa 30.5.2017 vyzval právneho zástupcu žalobcu k odstráneniu väd žaloby. V bode 1 výzvy čl. 233 v nadväznosti na § 70 ods. 1 katastrálneho zákona, podľa ktorého sú záväzné a platné údaje evidované v katastri nehnuteľností, súd konštatoval, že právne záväzné údaje nie sú v katastri evidované ako kultúrne diely Y. B. a A.. Spôsobilým predmetom občianskoprávných vzťahov v nadväznosti na § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 119 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a teda aj spôsobilým predmetom právnych úkonov aj konania súdneho môžu byť len parcely evidované v katastri nehnuteľností. Znaleckým posudkom došlo k identifikácii kultúrnych dielov Y. B. a A., ktoré sú uvedené v žalobe na stav CKN, EKN, EN pred THM s uvedením vlastníka a užívateľa. Podľa výzvy pod bodom 1 čl. 233 žalobca mal preukázať svoju aktívnu legitimáciu a mal uviesť konkrétne parcely na stav CKN, EKN, EN pred THM, výmeru zodpovedajúce kultúrnym dielom B., A. (pozemky, na ktorých žalovaný spôsobil žalobcovi škodu). Mal pripojiť listy vlastníctva na tieto nehnuteľnosti. K bodu 1 žalobca dňa 21.8.2017 čl. 253 uviedol, že svoju aktívnu legitimáciu na základe tejto výzvy súdu preukazuje prílohami, teda zoznamom vlastníkov a dôkazmi - platnými nájomnými zmluvami s konkrétnymi vlastními. Neprodukoval rozhodujúce skutkové tvrdenia, z ktorých nehnuteľností v súlade so znaleckým posudkom sa skladá kultúrny diel Y. B. a A. a nepredložil ku konkrétnym nehnuteľnostiam, z ktorých sa kultúrny diel A. a Y. B. skladá, nájomné zmluvy ani rozhodujúce skutkové tvrdenia k týmto nájomným zmluvám. V nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP súd nie je povinný z pripojených dôkazov žalobcu sám zostavovať rozhodujúce skutkové tvrdenia. Zoznam parciel je na čl. 255 - 263 a samostatne pripojil žalobca nájomné zmluvy. V rozhodujúcich skutkových tvrdeniach k jednotlivým parcelám čl. 255 a nasl. spisu neuviedol konkrétne nájomné zmluvy na tú-ktorú nehnuteľnosť predstavujúcu kultúrny diel A., resp. Y. B.. Vo výzve čl. 233 bod 2 bol vyzvaný žalobca, aby produkoval konkrétne tvrdenia a dôkazy o tom, s ktorými konkrétnymi vlastními, na ktoré konkrétne nehnuteľnosti v stave CKN prípadne EKN, prípadne EN pred THM, má uzavreté platné nájomné zmluvy. Mal predložiť platné nájomné zmluvy na stav CKN, EKN, resp. EN pred THM na celú plochu, na ktorej vznikla škoda vykosením v súlade so znaleckým posudkom. Na túto výzvu reagoval tak, ako už súd uviedol v predchádzajúcej časti odôvodnenia. Reagoval odpoveďou pod bodmi 1, 2 čl. 254, teda konštatovaním, že pripája zoznam vlastníkov a zoznam platných nájomných zmlúv bez toho, že by sám konkretizoval v naznačenom smere rozhodujúce skutkové tvrdenia. Pod bodom 1, 2 čl. 233 rub spisu čo do vzniku (existencie) a výšky škody bol žalobca vyzvaný, aby odstránil vady žaloby, kedy vznikla škoda, v čom konkrétne spočíva majetková ujma. Ak spočíva v skutočnej škode (náklady na sejbu) a ušlom zisk (výnos, cena úrody), potom súd uviedol, že žaloba nie je dostatočným spôsobom konkretizovaná a preukázaná účtovnými a inými dôkazmi vzhľadom k výmere pozemku, všeobecnej trhovej cene a podobne. Nedostatočne konkretizovaná a preukázaná je potom aj výška škody. Skutočná škoda vzniká zaplatením, pričom nie sú konkretizované ani predložené žiadne účtovné doklady. Čo do ušlého zisku žalobca neuviedol, nekonkretizoval, od akého zisku odvodil zisk ušlého zisku matematicky, skutkovo, dôkazmi. K tejto časti výzvy žalobca v podaní zo dňa 21.8.2017 čl. 254 pod bodom 3 uviedol, že žalovaný nenamietal výšku škody (hoci ku dňu tohto podania bolo zrejme, že žalovaný výšku škody namietal podaním na čl. 193). Ďalej žalobca uviedol, že keďže žalovaný výšku škody nenamietal, má súd vychádzať zo záveru, že ju považoval za nespornú. Ďalej uviedol: „V prípade, že by žalovaný nami vyčíslenú škodu namietal, tak je potrebné vykonať znalecké dokazovanie.“ Ďalej uviedol, že žalovaný spôsobil žalobcovi pokosením škodu vo výške 11 967,36 €, „uvedené je preukázané je množstvom priložených dôkazov“ (žalobca nekonkretizoval ani jediný účtovný doklad o zaplatení v zmysle výzvy súdu a ani

žiaden účtovný doklad o zaplatení osiva nedoručil). Vo výzve čl. 233 súd vyzval žalobcu pod bodom 5, aby konkretizoval tvrdenia a predložil dôkazy, či vlastníci prenajatých pozemkov v nájomných zmluvách dali súhlas prenajímateľovi s ďalšou dispozíciou s predmetom nájmu s poukazom na § 123 Občianskeho zákonníka. K tomu žalobca vo svojom podaní zo dňa 21.8.2017 čl. 254 pod bodom 5 uviedol, že ďalšia dispozícia s predmetom nájmu vyplýva z predložených nájomných zmlúv, ako aj z charakteru a účelu nájmu pozemkov v rámci pozemkových spoločenstiev, čo súd vyhodnotil tak, že k otázke súdu neprodukoval žiadne rozhodujúce skutkové tvrdenia. Súd nie je povinný sám z pripojených dôkazov namiesto žalobcu zostavovať konkrétne rozhodujúce skutkové tvrdenia. Je to povinnosť žalobcu. K výzve súdu čl. 233 bod bodom 6 ohľadne právneho nástupníctva vo vzťahu k pôvodnému subjektu A. W. Č. S. G., L.P.: XXXXXXXX a nájomným zmluvám, ktoré malo uzavreté, žalobca vo svojej odpovedi na čl. 253 pod bodom 7 uviedol: „Žalobca je novým právnym subjektom, ktorý má s majiteľom nehnuteľností uzatvorené nové nájomné zmluvy a pôvodné A. W. Č. je už dávno v konkurze, nevykonáva žiadnu poľnohospodársku činnosť, predmetné pozemky nekosí. Rovnako aj v žalobe čl. 1 zo dňa 30.4.2015 uplatnil svoj nárok na náhradu škody žalobca z titulu, že má platne uzavreté nájomné zmluvy žalobca s jednotlivými vlastníckmi poľnohospodárskej pôdy. Až na pojednávaní dňa 19.4.2018 na výzvu súdu, aby odstránil rozpor vo svojich tvrdeniach právny zástupca žalobcu produkoval tvrdenie, že svoje právo uplatňuje nielen na základe nájomných zmlúv, ktoré samotný žalobca má uzavreté s vlastníckmi sporných nehnuteľností, ale aj ako právny nástupca pôvodného A. W. Č. v G..

3. Aké tvrdenia produkoval žalovaný do 19.4.2018, kedy bol vyhlásený prvý rozsudok v poradí (č. k. 4C/140/2015-307): Dňa 24.11.2015 na čl. 66 právny zástupca žalovaného uviedol. Správca konkurznej podstaty úpadcu pôvodného subjektu A. Č. S. G. L.. H. T. podal na Okresný súd Žilina žalobu o určenie neúčinnosti právnych úkonov. Ak teda žalobca zakladá svoju aktívnu legitímáciu na prechode nájomných vzťahov k pôde z dôvodu uzavretia zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 14.5.2013, je potrebné, aby súd túto otázku riešil ako otázku predbežnú. Časť žaloby o neúčinnosť právnych úkonov sa týka práve prechodu práv z pôvodného právneho predchodcu v konkurze na žalobcu na základe zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 14.5.2013 a teda týka sa práve aktívnej legitímácie žalobcu v tomto spore. Žiadal, aby súd vyžiadal stanovisko správcu konkurznej podstaty k nájomným vzťahom, ktoré sú predmetom žaloby v tejto kauze. Pripojil prvú stranu odporovateľnej žaloby na čl. 67. Zároveň doručil na čl. 68 nájomné zmluvy žalovaného, pričom tvrdil, že ide o nájomné zmluvy na sporné nehnuteľnosti a spoluvlastníkov sporných nehnuteľností. Po vyslovení predbežného právneho názoru súdu na pojednávaní dňa 12.1.2016 čl. 125 doručil na čl. 129 - 152 kompletnú žalobu správcu konkurznej podstaty úpadcu na Okresný súd Žilina týkajúcu sa odporovateľného právneho úkonu - zmluvy o predaji časti podniku. Uznesením (čl. 164) súd nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru geodézia a kartografia, na základe ktorého mala zamerať sporné nehnuteľnosti kat. úz. Z., Y. B., kultúrny diel XXXX/X o výmere 10,48 ha, kultúrny diel A., kód dielu XXXX/X o výmere 28 ha. Mala identifikovať spornú nehnuteľnosť na stav CKN, EKN, EN pred THM a uviesť spoluvlastníkov, aby strany konania mohli predložiť na konkrétne sporné nehnuteľnosti a konkrétnych spoluvlastníkov platné nájomné zmluvy. Mala uviesť výmeru označenú žalobcom, ktorá bola pokosená žalovaným. Znalecký posudok L.. H. je na čl. 183. Po doručení znaleckého posudku dňa 16.3.2017 čl. 192 žalovaný uviedol. Doručil súdu nájomné zmluvy žalovaného na sporné nehnuteľnosti bez rozhodujúcich skutkových tvrdení, ktorých nehnuteľností uvedených v znaleckom posudku sa nájomné zmluvy dotýkajú a ktorých vlastníkov uvedených v znaleckom posudku sa nájomné zmluvy dotýkajú, a to napriek tomu, že súd nie je povinný namiesto strany konania z pripojených dôkazov zostavovať tvrdenia. V nadväznosti na závery znaleckého posudku týkajúce sa výmery rozporoval žalovaný, že znalkyňa u kultúrneho dielu Y. B. uviedla výmeru 9,72 m<sup>2</sup>, čo sa nezhoduje so žalobou, kde žalobca uvádza pokosenú plochu o výmere 10,48 ha, na ktorej bola pestovaná ďatelínovtorná miešanka v druhom reprodukčnom roku a na kultúrnom diele Y. B. o výmere 23,51 ha. Navrhol výsluch svedkov L.. C. k otázke predaja časti podniku, ostatných svedkov - Z. M., S. O., F. M., Z. V., k tomu, či udelili ústny súhlas na užívanie pôdy zo strany žalovaného. Svedkov O. F., M. Š., M. G. k otázke kosenia porastov žalovaným a k otázke, či žalovaný, resp. kosci boli žalobcom upozornení na to, že kosia jeho nehnuteľnosti. V tomto podaní žalovaný uviedol, že žalobca nemá aktívnu legitímáciu vymáhať nárok v tomto spore. Nie sú splnené zákonné podmienky na uplatnenie nároku na náhradu škody. Na sporných pozemkoch podľa znaleckého posudku je viac ako 500 spoluvlastníkov a žalobca je povinný uniesť dôkazné bremeno svojej aktívnej legitímácie. Skutočnosť, že žalovaný obobil pôdu podľa farmárskych predpisov a dotácie boli vyplatené žalobcovi, nasvedčuje, že žalobca koná nekorektne. Podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka predaj časti podniku neschválil príslušný orgán družstva. Nájomné zmluvy žalobcu sú absolútne neplatné právne úkony. Neobsahujú identifikáciu pozemkov podľa evidencie katastra nehnuteľností, nie sú v nich

uvedené presné výmery, sú neurčité, nezrozumiteľné. Nie je možné, hoci aj platnou zmluvou o predaji časti podniku, previesť platným spôsobom neplatný nájomný vzťah. Nikto nemôže na iného previesť viac práv, ako sám má. Namietol výšku škody, ktorú si žalobca uplatnil. Uviedol, že žalobca nijakým dôkazom nepreukázal, že žalovaným pokosený trávny porast mal kvalitu ďatelinotvornej miešanky a kvalitu lúčneho sena v hodnote, akú uvádza v návrhu zo dňa 10.4.2015, keďže žalovaným pokosený porast bol nekvalitný, s trnami, burinou, náletovými drevinami. Roky predtým nehnuteľnosti boli len mulčované. K tomu taktiež mali byť vypočítaní svedkovia F., Š., G.. Nájomné zmluvy pripojil na čl. 194 - 226. Dňa 15.6.2017 čl. 241 uviedol, že sp. zn. konania pred Okresným súdom Žilina, ktorá sa týka odporovateľnosti právneho úkonu, je 26Cbi/8/2015. Žalobca nie je právnym nástupcom pôvodného družstva A. Č., pretože nie je právoplatne rozhodnuté, či právny úkon predaja časti podniku (vrátane nájomných zmlúv) je, alebo nie je odporovateľným právnym úkonom. Nové nájomné zmluvy žalobcu sú neplatné. Nesúhlasil s výškou škody.

4. Aké dôkazy súd vykonal z úradnej moci podľa § 185 ods. 2 CSP (z verejných registrov, zoznamov) a aký skutkový stav z týchto dôkazov mal preukázaný do 19.4.2018, kedy bol vyhlásený prvý rozsudok v poradí (č. k. 4C/140/2015-307): Z aktuálneho výpisu A. Č., L.: XXXXXXXX mal zistené, že družstvo vzniklo 28.7.1972, štatutárny orgán tvorí L. G. C., O. Š.S., M. O., V. Z. a predmetom činnosti podľa obchodného registra je výroba a predaj poľnohospodárskych výrobkov, výroba nápojov, spracovanie ovocia, zeleniny, zemiakov, výroba hotových krmív, predaj na trhoch, stánkový predaj, výroba mäsa, mäsových výrobkov atď. Z výpisu z obchodného registra mal súd zistené, že dňa 4.3.2014 na tento subjekt bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 4K/29/2013-107 zo dňa 24.2.2014, ako správca konkurznej podstaty úpadcu je uvedený L. H. T., O.. Z výpisu z obchodného registra nevyplýva, že by tento subjekt zanikol výmazom a nevyplýva, že by vo výpise z obchodného registra bol uvedený univerzálny právny sukcesor, resp. singulárny právny sukcesor. Z výpisu z obchodného registra súd nemal preukázané, že žalobca je právnym nástupcom tohto subjektu ani to, že by subjekt zanikol, že by neexistoval. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Žilina na spoločnosť C. - O. Z., Z..F.P., Č.L. XXX, L.: XXXXXXXX, mal súd zistené, že dňa 27.7.2010 L. G. C., M. O., štatutárne orgány A. Č. S. G., založili spoločnosť, ktorá okrem iného v predmete činnosti má aj sprostredkovateľskú činnosť v oblasti potravinárskej výroby. Z aktuálneho výpisu z obchodného registra na žalobcu A. W. Z., Č. XXXX, L.: XXXXXXXX, súd zistil, že vzniklo 28.2.2013, v predmete činnosti nemá uvedené obrábanie poľnohospodárskej pôdy, sadbu. V predmete činnosti má uvedenú len výrobu krmných zmesí, poľnohospodárstvo, lesníctvo vrátane predaja nespracovaných poľnohospodárskych a lesných výrobkov za účelom spracovania ďalšieho predaja, chov vybraných druhov zvierat. Ako štatutárny orgán je uvedený O. Č. P. XX.X.XXXX, M. G. P. XX.X.XXXX a prokúra M. F. od 22.9.2017. Z úplného výpisu z obchodného registra na tento subjekt vyplýva, že pôvodná adresa bola C. XXXX, Č., a to až do 25.5.2016. Štatutárnym orgánom bol G. A. od 28.2.2013 do 25.5.2016 a A. Č. od 26.5.2016 do 2.10.2017. Z úplného výpisu z obchodného registra súd mal zistené, že F. W. Č., Z.Č., C. XXXX, Č., L.: XXXXXXXX vzniklo 28.2.2013, predseda G. A., prokúra A. Č.. Z výpisu z obchodného registra na spoločnosť N. & I., Z..F.P., G. XXX/XX, G., L.: XXXXXXXX, súd mal zistené, že vznikla dňa 8.11.2011, predmetom jej činnosti je sprostredkovateľská činnosť v oblasti služieb, v oblasti výroby, v oblasti obchodu. Predmetom činnosti nie je poľnohospodárska výroba. Jediným spoločníkom tejto spoločnosti je spoločnosť F., Z..F.P., G. XXX/XX, G.. Konateľom je M.. L. Č.. Z výpisu z obchodného registra na spoločnosť F., Z..F.P., G. XXX/XX, G., L.: XXXXXXXX, súd mal zistené, že vznikla 13.8.2010, spoločníkmi sú M.. L. Č., T. Č., konateľ M.. L. Č.. Predmetom činnosti nie je poľnohospodárska výroba ani rastlinná výroba, ale kúpa tovaru a predaj konečnému spotrebiteľovi. Z lustrácie z GP čl. 289 na A. Č. súd mal preukázané, že bolo vznesené obvinenie 22.9.2004 pre skutok § 171a/4b, 1 a 31.8.2017 - 15.9.2017 vznesené obvinenie za skutok § 172/4c, § 344/1b, 2c. Konanie bolo vedené pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 36Tp/60/2017. Vzhľadom k tomu, že konanie začalo za účinnosti OSP, súd z úradnej moci nariadil uznesením č. k. 4C/140/2015-164 zo dňa 24.6.2016 znalecké dokazovanie znalcom z odboru geodézia a kartografia. Úlohou bolo zamerať sporné nehnuteľnosti kultúrny diel Y. B., kód dielu XXXX/X o výmere 10,48 ha, kultúrny diel A., kód dielu XXXX/X o výmere 28 ha, najmä časť, ktorá na základe označenia žalobcu za prítomnosti žalovaného bude označená ako časť pokosená žalovaným v roku 2013, 2014. Úlohou znalkyne bolo vykonať vzájomnú identifikáciu uvedených nehnuteľností na stav EKN, CKN a EN pred THM, uviesť vlastníkov, spoluvlastníkov sporných nehnuteľností, výmeru uvedených kultúrnych dielov ako aj výmera pokosenej časti. Znalecký posudok splnil znaleckú úlohu, nachádza sa na čl. 183. Ide o znalecký posudok L.. V. H. č. X/XXXX. Zo záveru znaleckého posudku bod bodom 3 mal súd preukázané ako aj z pripojených príloh: Niektoré nehnuteľnosti v sporných kultúrnych dieloch sú v stave CKN zapísané na listoch vlastníctva v podiele 1/1 na pôvodných vlastníkov alebo právnych nástupcov

týchto vlastníkov. Niektoré (predtým užívateľov parciel EN pred THM), ktorí si vysporiadali vlastnícke vzťahy. Podľa bodu 2 znaleckého posudku výmera kultúrneho dielu Y. B., kód dielu XXXX/X, blok X, na ktorom bola v čase pokosenia d'atelinotrávna miešanka, je 9,72 ha. Výmera kultúrneho dielu Y. B., blok X, A., kultúrny diel XXXX/X, blok X, na ktorom bol v čase pokosenia trvalý trávny porast, je spolu 54,288 ha. Vo všetkých troch blokoch je 529 parciel a takmer každá z nich je na inom LV. Prílohy znaleckého posudku 10 - 15 tvoria zoznamy všetkých parciel CKN, EKN, ktoré predstavujú bloky 1 - 3 a k týmto parcelám všetci vlastníci z týchto blokov v abecednom poradí. Bolo povinnosťou žalobcu produkovať rozhodujúce skutkové tvrdenia, predložiť dôkazy, že má uzavreté platné nájomné zmluvy na každú z týchto nehnuteľností a so všetkými uvedenými vlastníkmi (spoluvlastníkmi).

5. Ktoré dôkazy súd vykonal na základe návrhov žalobcu a žalovaného, aký skutkový stav z vykonaných dôkazov mal preukázaný do 19.4.2018, kedy bol vyhlásený prvý rozsudok v poradí (č. k. 4C/140/2015-307):

1) Čl. 7, 50 - výpis z OR A. Z., L.: XXXXXXXX, deň vzniku zápisu 28.2.2013, ktorá ku dnešnému dňu nie je vymazaná z OR. Pri úplnom výpise z OR súd zistil, že pôvodným spoločníkom a konateľom bol A. Č. a A.. Z registrov v nadväznosti na § 185 CSP z úradnej moci zistil, že Č. A., ktorý bol v tejto spoločnosti, výpis z lustrácie v GP je čl. 289, bolo proti nemu vznesené obvinenie už v roku 2004, spoločnosť vznikla v roku 2013, aktuálne ďalšie vznesené obvinenie v roku 2017. Trestné konanie pred OS Žilina prebiehalo pod sp. zn. 36Tp/60/2017. Z registrov má taktiež súd zistené, že pri vzniku spoločnosti predsedom bol G. A. a prokúra A. Č., t. č. došlo k zámene O. Č. spolu s G. A., následne bola predložená zmena. Súd z registrov taktiež zistil, že pôvodné družstvo čl. 52 - výpis z OR A. Č., L.: XXXXXXXX, štatutárnym orgánom L. C., O. Š., M. O., V. Z., bol nariadený konkurz 4.3.2014 uznesením OS Žilina 4K/29/2013-107 - 24.2.2014, správca konkurznej podstaty je L. H. T., ktorý viedol žalobu proti tomuto družstvu a ďalším subjektom vrátane novovzniknutých subjektov A. Z., A. Č. pred OS Žilina pod sp. zn. 26Cbi/8/2015 o odporovateľnosť právneho úkonu, ktorým je vlastne predaj časti podniku. Z výpisu z OR súd zároveň zistil, že konatelia, štatutárne orgány A. Č., L.: XXXXXXXX, L. C. a M. O. majú založenú spoločnosť C. - O. Z., Z..F..P., Č. XXX, L.: XXXXXXXX od 27.7.2010. Predmetom je aj totožná činnosť ako v A. Č. - sprostredkovateľská činnosť v oblasti potravinárskej výroby.

2) Z odporovateľného právneho úkonu súd zistil, že žalovanými sú aj spoločnosti F. W. Č., Z., G. A. a spoločnosti N. & I., Z..F..P., G., L.: XXXXXXXX, ktorá vznikla 8.11.2011. Nemá predmetom činnosti poľnohospodársku výrobu, len sprostredkovateľskú činnosť v oblasti výroby, obchodu a jej jediným spoločníkom je spoločnosť F., Z..F..P., G.. V obidvoch spoločnostiach je ten istý subjekt M. L. Č..

3) Čl. 13, 20 - farebnú kópiu katastrálnej mapy označujúcu spornú lokalitu farbou. Skutkové zistenie z tohto dôkazu je také, že nie je možné týmto dôkazom preukázať právnu dôvodnosť žaloby. Farba nedokazuje vlastníctvo, farba nedokazuje škodu.

4) Čl. 14, 21 - zoznam známych vlastníkov Y. B.Ň., A. nemá pre súd dôkaznú silu, právnu relevanciu, nie je podporený dôkazom, identifikáciou odborníka o pravdivosti tejto evidencie. Pokiaľ ide o predchádzajúce dva dôkazy, z pripojených dôkazov súd nezostavuje sám tvrdenia v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, nie sú pripojené k týmto dvom dôkazom listy vlastníctva a nájomné zmluvy.

5) Čl. 67 - odporovateľná žaloba zo dňa 28.2.2015 OS Žilina - 26Cbi/8/2015.

6) Čl. 183 - znalecký posudok - L. H. č. X/XXXX - vzájomná identifikácia sporných nehnuteľností.

7) Čl. 68 a 194 - nájomné zmluvy žalovaného na parcely EKN, teda ideálne spoluvlastnícke podiely. Rovnako ako u žalobcu súd konštatuje, že podľa § 132 ods. 1, 2, 3 nie je povinný z pripojených dôkazov zostavovať tvrdenia, dôkazy, preto súd konštatuje len to, že ide o nájomné zmluvy - O. N., rok 2013, M. H., 2013, O. H., rok 2013, A. Č., rok 2013, A. O., V. O., F. N., rok 2013, V. Š., F. O., rok 2013, M. O., rok 2013, O. O., rok 2013, V. N., F. Z., rok 2013, V. M., F. Č., rok 2013, M. Č., rok 2013, M. O., rok 2013, L. G., F. F., rok 2013, V. A., F. N., rok 2013, Č. M., rok 2013, V. G., rok 2013.

8) Čl. 123 - vyjadrenie správcu konkurznej podstaty úpadcu a zmluva o predaji časti podniku zo dňa 14.5.2013 vrátane nájomných zmlúv a žalobca o odporovateľnosti úkonu. Z týchto dôkazov vrátane výpisu z OR pôvodného A. Č. vyplýva, že pôvodné A. Č. nebolo vymazané z OR a nie je vo výpise uvedený žiaden univerzálny, resp. singulárny sukcesor, na ktorého by prešli práva a povinnosti vrátane práv z nájomných zmlúv.

9) Čl. 129 - žaloba o určenie neúčinnosti vrátane predaja časti podniku a nájomných zmlúv.

10) Čl. 194 - ďalšie nájomné zmluvy žalovaného - O. A..

11) Čl. 255 - doručil žalobca zoznam parciel CKN a EKN tvoriacich spornú plochu Y. B., A. bez toho, že by uviedol k jednotlivým parcelám rozhodujúce skutkové tvrdenia v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, teda ku konkrétnym parcelám konkrétny nájomca vzhľadom k tomu, že bol vypracovaný znalecký

posudok a bol vyzvaný k odstráneniu vád žaloby. Súd nebude sám zostavovať tvrdenia, pretože v tomto podaní na čl. 255 žalobca odkazuje súd na prílohu.

12) Zmluva o predaji časti podniku zo dňa 14.5.2013 + delimitačný protokol + príloha delimitačného protokolu + zoznam nájomných zmlúv medzi A. Č. a vlastníckmi.

13) Nové nájomné zmluvy žalobcu s vlastníckmi bez ukončenia konkurzu, bez výpovedí pôvodných nájomných zmlúv. A. Z. vzniklo 28.2.2013. Súd aj v tomto prípade zotrúva na tom, že podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP nie je povinný namiesto žalobcu, resp. žalovaného zostavovať tvrdenia a dôkazy, preto uskutočnil z pripojeného dôkazu len nevyhnutný rozbor pre vyslovenie predbežného právneho názoru. Z tohto rozboru vyplýva, že žalobca má v tejto žalobe uplatnený nárok za roky 2013, 2014. Za roky 2013 zo všetkých vlastníck, ktorí vyplývajú zo znaleckého posudku, má uzavreté nájomné zmluvy len s V. A., rok 2013, M. O., O. G., Z. G., O. R., G. W.. Za rok 2014 má uzavreté nájomné zmluvy, ktoré súdu predložil, len s O. O., L. G., Z. F., V. Z., F. Č., M. Š., M. G., O. A., V. A.G., O. O., Š. O., D. N., V. Z., I. Ď., O. U., F. Z., M. G., A. C., V. Š. C.V., M. G., O. G., F. G., I. Š., M. M., F. N., A. Š., O. Š., Ž. M., F. Š., O. F.. Ostatné zmluvy nepokrývajú sporné obdobie, sú uzavreté až v roku 2015. Nájomné zmluvy neobsahujú pozemky uvedené v znaleckom posudku. Okrem nájmu pozemkov je v nájomných zmluvách uvedené predkupné právo.

14) Súd chcel vykonať dôkazy výsluchom navrhnutých svedkov, na ktoré žalovaný zložil aj preddavok, teda dôkaz navrhol, tak ako to vyplýva z § 185 CSP, aj uviedol v súlade s § 253 ods. 3 CSP, že zloží preddavok, aj ho zložil.

Súd upustil od výsluchu navrhnutých svedkov zo strany žalovaného. Po vyslovení predbežného právneho názoru právny zástupca žalovaného netrval na výsluchu týchto svedkov. Vzhľadom k právnomu posúdeniu veci ich výsluch by bol nadbytočný, nehospodárny, právne irelevantný. Súd zamietol návrh žalobcu na vykonanie znaleckého dokazovania na výšku škody navrhnutý dňa 21.8.2017 čl. 254 pod bodom 3. Ak by súd mal zisťovať výšku škody, musel by mať preukázanú existenciu škody. Žalobca nepredložil žiadne účtovné doklady o zaplatení ďatelinotrávnej miešanky v žalovanom množstve o zaplatení osiva, lúčneho sena, ktoré zasial. Z čl. 254 vyplýva, že žalobca k tomu uviedol: „Uvedené je preukázané množstvom priložených dôkazov.“ a nekonkretizoval žiadne účtovné doklady o zaplatení osiva ani ich do súdneho spisu nedoručil. Zisťovať výšku škody znalcom pri nepreukázaní existencie škody a aktívnej legitímácie žalobcu je nadbytočné, nehospodárne, právne irelevantné, pretože žalobca je povinný preukázať všetky podmienky vzniku nároku na náhradu škody kumulatívne. Pri aplikácii logického výkladu pri nepreukázaní čo i len jednej podmienky je potrebné žalobu zamietnuť a je nadbytočné, nehospodárne a právne irelevantné dokazovať ostatné podmienky. Taktiež tento dôkaz bol zamietnutý z toho dôvodu, že bol navrhnutý po koncentračnej lehote. Z čl. 254 vyplýva: „V prípade, že by žalovaný škodu namietal, je potrebné vykonať znalecké dokazovanie.“ Z uvedeného je zrejmé, že týmto podaním na čl. 254 nemal žalobca na mysli aktuálne navrhnuť v rámci koncentračnej lehoty dôkaz, ale až v budúcnosti. Navrhol ho až na pojednávaní dňa 19.4.2018, teda po uplynutí koncentračnej lehoty. Na základe procesného návrhu žalovaného súd vykonal aj dôkazy dopytom na správcu konkurznej podstaty úpadcu a zo žaloby správcu konkurznej podstaty úpadcu proti žalobcovi a iným subjektom. Z vyjadrenia správcu konkurznej podstaty úpadcu na čl. 123 mal súd zistené, že pod sp. zn. 4K/29/2013 dňa 24.2.2014 bol na majetok A. W. Č., L.: XXXXXXXX vyhlásený konkurz. Za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený L. H. T., O. A. W. Č. 14.5.2013 uzavrelo zmluvu o predaji časti podniku so žalobcom A. W. Z., C. XXXX, Č., L.: XXXXXXXX a s F. W. Č., Z., C. XXXX, Č., L.: XXXXXXXX. Predmetom bol predaj časti podniku označený ako úsek rastlinnej výroby. Súčasťou tejto časti podniku boli aj majetkové práva vyplývajúce z nájomných vzťahov k poľnohospodárskym pozemkom. V mene A. W. V. F. W. Č., Z. zmluvy podpisoval G. A., ktorý v obidvoch družstvách vykonával funkciu predsedu predstavenstva. Presná špecifikácia predmetu zmluvy o predaji časti podniku je obsiahnutá v delimitačnom protokole, ktoré zmluvné strany uzavreli dňa 14.5.2013. Delimitačný protokol tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o prevode časti podniku. Žalovaný nežiadal správcu konkurznej podstaty úpadcu o vypratanie nehnuteľností. Správca konkurznej podstaty úpadcu so žalovaným M. H. neuzavrel žiadnu nájomnú ani inú zmluvu. Zo žaloby čl. 129 mal súd preukázané, že žalobu podal správca konkurznej podstaty úpadcu A. W. Č., L.: XXXXXXXX proti žalovanému 1/ N. & I., Z.F.P., G., L.: XXXXXXXX, 2/ G. A., 3/ F. W. Č., Z.L., C. XXXX, Č., L.: XXXXXXXX, 4/ A. W. Z., C. XXXX, Č., L.P.: XXXXXXXX. Spor bol vedený pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 26Cbi/8/2015. Predmetom konania, ako to vyplýva zo žaloby čl. 129, ale len vo vzťahu k predmetu konania 4C/140/2015, teda len vo vzťahu k A. Z., IČO: XXXXXXXX, je určenie, že zmluva o predaji časti podniku zo dňa 14.5.2013, uzavretá medzi úpadcom A. Č., L.: XXXXXXXX ako predávajúcim a kupujúcimi F. W. Č., Z.Č., L.: XXXXXXXX, A. W. Z., L.: XXXXXXXX, je neúčinná. 14.5.2013 uzavrel úpadca zmluvu o predaji časti podniku s F. W. Č., Z., C. XXXX, Č., L.: XXXXXXXX a s A. W. Z., C. XXXX, Č.V., L.: XXXXXXXX. Presná

Špecifikácia predmetu zmluvy o predaji časti podniku je obsiahnutá v delimitačnom protokole zo dňa 14.5.2013, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o prevode časti podniku. V pripojených dôkazoch sa nachádza zmluva o predaji časti podniku zo dňa 14.5.2013 medzi úpadcom A. Č., F. W. Č., Z., A. W. Z. zo dňa 14.5.2013. Predmetom predaja časti podniku je samostatná časť podniku, ku ktorej je vedené samostatné účtovníctvo, označená ako „úsek rastlinnej výroby“. Predmetná časť podniku užíva pôdu na základe nájomných vzťahov, nájomných zmlúv, ktoré taktiež sú pripojené len ako zoznam vlastníkov, s ktorými má úpadca uzavreté nájomné zmluvy. Špecifikácia majetku tejto časti podniku je uvedená v delimitačnom protokole. V článku III., bod 2 je uvedené, že predmet časti podniku rastlinná výroba sa rozdelí na dve časti, a to časť A a časť B. V tomto bode je uvedené, že kupujúci F. W. Č., Z. V. A. W. Z. sú momentom predaja podielovými spoluvlastníkmi predanej časti podniku. Delimitačný protokol špecifikuje časť podniku, ktorú nadobúda kupujúci 1/ pod písm. A, časť, ktorú nadobúda kupujúci 2/ pod písm. B. Z delimitačného protokolu zo dňa 14.5.2013, uzavretého medzi A. Č. a F. W. Č., Z. a A. Z., vyplýva, že v rámci predaja časti podniku „rastlinná výroba“ táto časť podniku bola rozdelená na prevod časti podniku pod písmenom A a prevod časti podniku pod písmenom B. Podľa článku V. A sú nehnuteľnosti uvedené v prílohe č. 6 delimitačného protokolu, súčasťou ktorého je zoznam listov vlastníctva a pod písmenom B rovnako. Časť podniku v rozsahu pod písmenom A nadobúda kupujúci 1/, teda F. W. Č., Z. a časť podniku pod písmenom B A. W. Z.. Keďže A. Č. obhospodarovalo katastrálne územie Z. v celom rozsahu, Č. v celom rozsahu, Z. v celom rozsahu, pripojili aj zoznam všetkých vlastníkov týchto katastrálnych území, s ktorými právny predchodca mal uzavreté nájomné zmluvy pre všetky uvedené katastrálne územia v celom rozsahu (biely fascikel, príloha, dôkazy).

6. Prvý rozsudok v poradí (rozsudok č. k. 4C/140/2015-307 zo dňa 19.4.2018): Uvedeným rozsudkom súd žalobu o zaplatenie sumy 11 967,36 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 30.4.2015 do zaplatenia titulom nároku na náhradu škody zamietol a zaviazal žalobcu nahradiť trovy konania žalovanému v rozsahu 100 %. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu bolo také, že základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú: porušenie právnej povinnosti, existencia škody a jej výška, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, zavinenie a spoluzavinenie poškodeného, ktoré súd skúma z úradnej moci. Bolo povinnosťou žalobcu preukázať aktívnu legitímáciu žalobcu, pasívnu legitímáciu žalovaného, vznik a existenciu škody, výšku škody, príčinnú súvislosť medzi tvrdenou škodou a porušením povinností žalovaného. Dôkazným bremenom žalovaného boli tvrdenia týkajúce sa zbavenia zodpovednosti za vzniknutú škodu, tzv. exkulpácia v nadväznosti na § 441 Občianskeho zákonníka, spoluzavinenie poškodeného žalobcu a skutočnosť, či škodu zaplatil, alebo nezaplatil. Všetky uvedené povinnosti, podmienky vzniku nároku na náhradu škody museli byť splnené kumulatívne. Bez splnenia čo i len jednej podmienky nemožno nároku na náhradu škody vyhovieť, a preto dokazovanie ďalších podmienok je nadbytočné a nevhodné, právne irelevantné. Z toho dôvodu súd žalobu zamietol, pretože mal za to, že žalobca nepreukázal aktívnu legitímáciu a nepreukázal škodu. Aktívnu legitímáciu nepreukázal preto, že v nadväznosti na identifikáciu znalkyne na sporné nehnuteľnosti - kultúrne diely A., Y. B. nepreukázal, že v spornom časovom období 2013, 2014 mal platne uzavreté nájomné zmluvy. Z doručených nájomných zmlúv na 187 spoluvlastníkov predložil žalobca len 6 nájomných zmlúv za rok 2013 a len 25 nájomných zmlúv za rok 2014 a ani tieto nájomné zmluvy, ktoré nepokrývajú celú spornú plochu, nie sú platne uzavretými nájomnými zmluvami. (Skutkové vyhodnotenie čo do nájomných zmlúv bolo obsiahnuté v odôvodnení rozsudku pod bodom 5. - dôkazy a skutkový stav z dôkazov preukázaný; 5/13, v ktorom súd vyhodnotil dôkazy, že za roky 2013, 2014 žalobca mal zo všetkých spoluvlastníkov uvedených v znaleckom posudku uzavreté nájomné zmluvy len s osobami uvedenými v týchto nájomných zmluvách konkretizovaných pod bodom 5/13, ktoré nepokrývajú celú spornú plochu a nie je možné zistiť rozsah pokrytej spornej plochy). Pokiaľ ide o nájomné zmluvy žalovaného, súd ich mal pred prvým rozhodovaním vo veci skutkovo vyhodnotené pod bodom 5/7, z ktorých vyplývajú nájomníci, s ktorými žalobca mal v spornom období uzavreté nájomné zmluvy na ideálne spoluvlastnícke podiely.) Súd ďalej konštatoval v prvom rozsudku v poradí, že nájomné zmluvy žalobcu za rok 2013, 2014 sú neplatné, neobsahujú parcely registrované v katastri nehnuteľností ako parcely CKN, EKN, prípadne EN pred THM, teda spôsobilý predmet občiansko-právnych vzťahov v nadväznosti na § 118, 119 Občianskeho zákonníka. Takáto neplatnosť je absolútnou neplatnosťou právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom - s § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka, podľa ktorého musí byť predmet nájmu vymedzený a musí ísť o spôsobilý predmet občiansko-právnych vzťahov podľa § 118, 119 Občianskeho zákonníka. Žalobca nepredložil za sporné časové obdobie platné nájomné zmluvy obsahujúce parcely CKN, EKN, prípadne EN pred THM zodpovedajúce spornej lokalite v súlade so znaleckým posudkom. Neplatnosť súd videl aj pre neurčitosť a nezrozumiteľnosť v nadväznosti na § 37 Občianskeho zákonníka (nájomné zmluvy obsahovali aj

predkupné právo). Pokiaľ išlo o ostatné nájomné zmluvy, tie sú zmluvami A.F. W. Č., ktorého žalobca považoval za právneho predchodcu. Prvostupňový súd dospel k záveru prejudiciálne, že nedošlo k platnému predaju časti podniku a tento predaj je napadnutý odporovateľnou žalobou. Vo výpise z obchodného registra žalobca nie je uvedený ako právny nástupca predchodcu. Nenastala univerzálna sukcesia ani singulárna sukcesia nebola preukázaná. Z prvého rozsudku v poradí vyplýva, že žalobca nepreukázal ani vznik škody. Nepredložil účtovné doklady o vzniku škody na vymáhané množstvo osiva, ďateliny, lúčneho semena. Keďže žalobca nepreukázal ani škodu, ani výšku škody, ani aktívnu legitimitáciu, bolo nadbytočné, nevhodné a právne irelevantné skúmať ďalšie podmienky vzniku zodpovednosti žalovaného za vzniknutú škodu (pasívnu legitimitáciu žalovaného, porušenie povinností žalovaného, príčinnú súvislosť medzi porušením povinností žalovaného a vzniknutou škodou). Pri nesplnení čo i len jednej podmienky, ktoré musia byť splnené naraz, kumulatívne, je potrebné žalobu zamietnuť. Preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol pre neunesenie dôkazného bremena k svojim tvrdeniam na strane žalobcu.

7. Odvolací Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 11Co/236/2018-358 zo dňa 27.6.2019 zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s nasledovným záväzným právnym názorom: Pokiaľ ide o vznik a výšku škody, ktorú podľa tvrdenia prvostupňového súdu žalobca nepreukázal, pretože nepredložil žiadne účtovné doklady o vzniku škody zaplatením vymáhaného množstva osiva, ďateliny, lúčneho semena, k tomu odvolací súd uviedol, že takýto záver je nesprávny, predčasný. Tento dôvod mal súd skúmať až vtedy, keď bude zrejmé, že v spore je žalobca aktívne legitimovaný. Ďalej odvolací súd uviedol, že medzi stranami sporu nie je sporné, že žalovaný sporné plochy pokosil a seno spracoval. Účtovné doklady sú otázkou dokazovania výšky škody, nie existencie škody. Na výšku škody navrhol žalobca vykonať znalecké dokazovanie. Prioritne je však povinný prvostupňový súd zaoberať sa vyhodnotením aktívnej legitimitácie žalobcu, a to vyhodnotením konkrétnych listinných dôkazov. Pokiaľ ide o nájomné zmluvy od právneho predchodcu žalobcu A. Č., od ktorého žalobca odvíja svoju aktívnu legitimitáciu, odvolací súd uviedol: Základom pre rozhodnutie sporu je vyhodnotenie aktívnej legitimitácie žalobcu, ktorá sa odvíja predovšetkým od zmluvy o predaji časti podniku a predložených nájomných zmlúv. Prejudiciálnou otázkou je platnosť zmluvy o predaji časti podniku ako aj samotných nájomných zmlúv. Súd prvej inštancie musí jednotlivé predložené zmluvy preskúmať v konkrétnej rovine a ak im vytyka nedostatky, ktoré môžu byť dôvodom absolútnej neplatnosti, je potrebné, aby tieto nedostatky vo vzťahu ku každej zmluve konkrétne uviedol. Až následne prichádza do úvahy skúmanie predpokladov vzniku zodpovednosti žalovaného za škodu.

8. Po zrušení veci odvolacím súdom žalobca doplnil svoje tvrdenia a dôkazy v nasledovnom rozsahu: Zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu prevzal právny zástupca žalobcu dňa 23.7.2019 aj s výzvou na čl. 375 spisu, aby sa vyjadril a predložil všetky dôkazy v koncentračnej lehote k záväznému právnemu názoru odvolacieho súdu. Koncentračná lehota bola stanovená v rozsahu 30 dní (1 mesiaca). 1-mesačná lehota uplynula 23.8.2019. Žalobca doručil podanie 27.8.2019 (s dátumom 26.8.2019), teda po uplynutí koncentračnej lehoty. Súd aplikoval dôsledky podľa § 153 ods. 1, 2 CSP uznesením na čl. 426 súdneho spisu. Ďalšie podanie, taktiež po uplynutí koncentračnej lehoty, je zo dňa 1.10.2019 na čl. 439 súdneho spisu. Súd preto na rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôkazy doručené po koncentračnej lehote v nadväznosti na § 153 ods. 1, 2 CSP, článok 5 základných zásad CSP neprihliadal, oneskorene navrhnuté dôkazy nevykonával, oneskorene produkované tvrdenia nepreskúmaval, a to aj s poukazom na výzvu súdu čl. 375 spisu, kde stanovil koncentračnú lehodu aj s uvedením dôsledkov, s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR 3Obdo/43/2018 z 26.2.2019, rozsudok Krajského súdu v Žiline 8Co/52/2019-73 zo dňa 31.5.2019. V tomto smere súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že uvedené podanie doručil právny zástupca žalobcu po tom, čo už súd uznesením na čl. 426 spisu odmietol podanie zo dňa 26.8.2019 čl. 403 spisu. Napriek tomu žalobca po koncentračnej lehote doručil podanie zo dňa 2.10.2019 čl. 437 spisu s dôkazmi.

9. Aké tvrdenia produkoval po doručení odvolacieho súdu po zrušení veci žalovaný: Zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu prevzal právny zástupca žalovaného dňa 24.7.2019 spolu so stanovenou koncentračnou lehotou 30 dní na čl. 375 spisu. Právny zástupca žalovaného dodržal koncentračnú lehodu 30 dní. 1-mesačná lehota uplynula 24.8.2019, vyjadrenie doručil pred uplynutím lehoty dňa 23.8.2019 na čl. 392 súdneho spisu. V nadväznosti na záväzný právny názor odvolacieho súdu, kde odvolací súd uviedol, že súd skúma absolútnu neplatnosť právnych úkonov z úradnej moci, ale nemôže ich aktívne vyhľadávať, pretože by to bolo v rozpore s rovnosťou strán konania a kontradiktórnosťou civilného sporového konania, čím odvolací súd vyvodil, že rozhodujúce skutočnosti

musí tvrdiť a preukázať strana konania. K tomu žalovaný uviedol, že takéto rozhodujúce skutkové tvrdenia produkoval, a to na pojednávaní dňa 19.4.2018, kde uviedol, že pokiaľ bude žalobca odvodzovať svoju aktívnu legitímáciu z bývalých nájomných zmlúv, tieto považuje žalovaný za neplatné, pretože nespĺňajú náležitosti platného právneho poriadku, konkrétne zákona č. 504/2003 Z. z. (strana 7 zápisnice). Rovnako v podaní zo dňa 16.3.2017 čl. 192 súdneho spisu uviedol, že podľa znaleckého posudku je na sporných pozemkoch viac ako 500 spoluvlastníkov a žalobca je povinný uniesť dôkazné bremeno svojej aktívnej legitímácie. Nájomné zmluvy sú absolútne neplatné právne úkony: predmet nájmu nie je špecifikovaný identifikačnými údajmi podľa evidencie katastra nehnuteľností, nie sú v nich uvedené presné výmery, sú neurčité, nezrozumiteľné, s chybne vypočítaným nájomným. Nie je možné, hoci aj platnou zmluvou o predaji časti podniku, previesť na kupujúceho nájomný vzťah, ktorý predtým existoval na základe neplatných nájomných zmlúv. Nikto nemôže na iného previesť viac práv, než má on sám. Pokiaľ zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu vyplýva, že je potrebné jednotlivé nájomné zmluvy vyhodnotiť aj v nadväznosti na pripojené prílohy obsahujúce predmet nájmu - pozemky, k tomu žalovaný uviedol: Nájomné zmluvy sú aj s prílohami neplatné pre neurčitosť, a to z toho dôvodu, že buď neobsahujú prílohy - pozemky vôbec, teda neobsahujú predmet nájmu (napr. nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X z 31.3.2004 s prenajímateľkou O. C., bola predložená nájomná zmluva bez prílohy, hoci dole je napísané, že prílohou má byť zoznam čísiel parciel, ich výmery a ceny), alebo obsahujú prílohu, avšak medzi rokom uzavretia nájomnej zmluvy a prílohou je rozpor, ktorý spôsobuje neurčitosť a neplatnosť nájomnej zmluvy (napr. nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X z 3.3.2004 s prenajímateľom A. Č., kde je uvedené, že prílohou majú byť doklady preukazujúce vlastníctvo pôdy, avšak ako príloha k zmluve z roku 2004 je priložená príloha z roku 2017, čo žalovaný považuje nielen za neurčitosť, neplatnosť, ale aj za zásah do dôkazu, teda žalobca nepredložil prílohu k nájomnej zmluve z 3.3.2004 s určitým predmetom nájmu). Pokiaľ ide o nájom spoluvlastníckeho podielu k parcelám registra E, podiel je častokrát menší ako jedna k celku. Žalobca nepreukázal dohodu väčšiny spoluvlastníckych podielov podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka, že väčšina spoluvlastníci dali do prenájmu tretej osobe - žalobcovi celú nehnuteľnosť. Žalobca prenajaté výmery v prílohách len mechanicky prepočítal prepočtom pomeru spoluvlastníckeho podielu k celkovej výmere, pričom nepredložil dôkaz, či daná výmera bola aj reálne vydelená a prenajatá. Nájomné zmluvy sú tak neplatné pre neurčitosť a niektoré z dôvodu rozporu so zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka, § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže boli uzavreté s vlastníckymi, ktorí nedisponovali väčšinovým spoluvlastníckym podielom k celku. Zároveň sú nájomné zmluvy absolútne neplatné pre rozpor s § 8 ods. 1 zákona č. 504/2003 Z. z. Podľa uvedeného zákona je stanovená minimálna lehota prenájmu 5 rokov a maximálna lehota 15 rokov. Sporné nájomné zmluvy sú uzavreté na dobu neurčitú, neobsahujú minimálnu dobu nájmu 5 rokov, čo je absolútna neplatnosť pre rozpor so zákonom v nadväznosti na § 39 Občianskeho zákonníka a zákon č. 504/2003 Z. z. (týka sa to napr. nájomných zmlúv č. XXXXXXXX/X z 10.11.2006 - prenajímateľ G. M., doba platnosti 1.1.2006; nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X z 11.8.2009 - prenajímateľ Y. A., doba platnosti 1.1.2007; nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X z 18.3.2011 - prenajímateľ L. O. Y., dojednaná doba platnosti 1.1.2011; nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X z 9.1.2012 - prenajímateľ N. G., dojednaná doba platnosti 1.1.2012). Niektoré nájomné zmluvy majú posunutú dobu platnosti skôr, než boli uzavreté (napr. nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X z 11.8.2009 má platnosť od 1.1.2007). Žalovaný vo svojom podaní zo dňa 16.3.2017 reagoval na znalecký posudok. Rozporoval výmeru. Znalkyňa u kultúrneho dielu Y. B. uviedla výmeru 9,72 m<sup>2</sup>, čo sa nezhoduje so žalobou, kde žalobca uvádza pokosenú plochu o výmere 10,48 ha a na kultúrnom diele Y. B. 23,51 ha. Pokiaľ ide o Y. B., žalobca požadoval za rok 2013 za pokosenú ďatelinu, trávnu miešanku za pokosenie 10,48 ha a rovnako aj za rok 2014. Znalkyňa po ohliadke v znaleckom posudku určila, že išlo o výmeru 9,72 ha, nie 10,48 ha. Rozdiel je 0,76 ha, teda 7600 m<sup>2</sup>. Y. B., trvalý trávnatý porast - za rok 2013 žiadal žalobca 23,51 ha v rozpore so znaleckým posudkom, kde bola zistená výmera 22,3979 ha, rozdiel je 1,1121 ha, t. j. 11121 m<sup>2</sup>. A. - v roku 2013 28 ha trvalý trávny porast a v roku 2014 5 ha trvalý trávny porast a v oboch prípadoch trvalý trávny porast aj ďatelinotrávna miešanka aj v roku 2013, aj 2014, v rozpore so znalkyňou, ktorá ustálila výmeru na 26,1069 ha, rozdiel je 1,8931 ha, t. j. 18931 m<sup>2</sup>. Podľa znaleckého posudku celkový počet spoluvlastníkov sporných blokov Y. B., A. bol 187. Za sporné časové obdobie rok 2013 predložil žalobca nájomné zmluvy iba so 6 spoluvlastníkmi a za rok 2014 nájomné zmluvy s 20 spoluvlastníkmi. Pokiaľ žalobca zaslal kópie katastrálnych máp, na ktorých pokosil trávu, žalovaný uviedol, že sa stotožňuje s prvostupňovým súdom, že s takýmto dôkazom nie je možné preukázať dôvodnosť podanej žaloby (farebne zvýraznení vlastníci majú so žalobcom podpísanú nájomnú zmluvu). Súčty výmer k tomuto dôkazu sú súčty výmer všetkých vlastníkov celých 3 prehľadov a nie súčty výmer vlastníkov - prenajímateľov žalobcu. Žalobca tak požadoval dokonca viac o 2,1029 ha, ako činí súčet výmer všetkých, nie prenajatých, parciel. Napriek tomu, že má nájomné zmluvy na ideálny spoluvlastnícky podiel, učinil žalobca predmetom nájmu

zreálnenú výmeru ideálneho spoluvlastníckeho podielu v danej nehnuteľnosti. Predmetom nájmu tak nie je parcela, podiel, ale výmera. Register parciel EKN nezobrazuje reálny stav v prírode na rozdiel od stavu CKN parciel. To znamená - z registra parciel „E“ nie je zrejmé, či tá-ktorá tvrdená prenajatá nehnuteľnosť je v prírode trvalým trávnaťým porastom, ktorý žalobca pokosil, resp. ide o ornú pôdu a podobne. Medzi poľnohospodársku pôdu nepatrí ostatná plocha, lesný pozemok. Ak chce žalobca uplatniť náhradu škody za celú plochu, tak ako ju uplatnil, musí mať nájomné zmluvy so všetkými spoluvlastníkmi danej spornej plochy. Žalobca má prenajaté len určité percento z celkovej plochy. Práve žalobca je ten, ktorý užíva celok, a aj keď má nájomné zmluvy len s niektorými podielovými spoluvlastníkmi. Práve žalobca je ten, ktorý užíva sporné nehnuteľnosti neoprávnene. Žalobca nepreukázal, že má platný nájomný vzťah na celú výmeru každej dotknutej parcely tvoriacej pokosené územie, teda v rozsahu 100 % predmetu sporu. Žalovaný ďalej namietal, že žalobca mal produkovať rozhodujúce skutkové tvrdenia ohľadom platných nájomných zmlúv, či už starých alebo nových. Žalobca mal produkovať rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré prenajaté parcely považoval podriadené pod režim pôvodných nájomných vzťahov a ktoré mali byť podriadené pod režim nových nájomných vzťahov, zvlášť keď prebieha spor o neúčinnosť právneho úkonu. Žalobca neprodukoval ani také rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré nájomné zmluvy boli „nástupnícke“ po pôvodnom A. Č. a ktoré boli novouzavreté nájomné zmluvy. Tento rozpor neodstránil. Žalovaný v konaní nie je pasívne legitimovaný. Svoju obranu založil na tom, že predložil svoje nájomné zmluvy na spornú plochu. Nájomné zmluvy uzatváral a činnosť realizoval ako M. H., Z. XXXX, L.: XXXXXXXX, samostatne podnikajúca fyzická osoba, pričom v žalobe je označený len ako fyzická osoba. Za situácie, kedy neunesol žalobca dôkazné bremeno na preukázanie svojej aktívnej legitimácie, potom žalovaný považuje za nadbytočné dokazovať pasívnu legitimáciu žalovaného, platnosť nájomných zmlúv žalovaného, porušenie povinností žalovaného, škodu, príčinnú súvislosť. Žalovaný ďalej uviedol, že trvá na dodržaní súdom aplikovanej koncentračnej zásady podľa § 153 ods. 1, 2 CSP. Žalobu žiadal zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

#### 10. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu:

a) Aktívna legitimácia žalobcu vyplývajúca z nových nájomných zmlúv za sporné časové obdobie rok 2013, 2014 na spornú lokalitu kultúrny diel Y. B., kultúrny diel A.: Podľa § 132 ods. 1, 2 CSP rozhodujúce skutkové tvrdenia k žalobe mal produkovať žalobca. Dôkazné bremeno nemá súd, ale žalobca. V nadväznosti na § 132 ods. 2 CSP súd nie je povinný namiesto žalobcu z pripojených dôkazov sám zostavovať v prospech žalobcu tvrdenia. Taktiež v nadväznosti na § 149, § 150 CSP žalobca má povinnosť tvrdenia, dôkaznú povinnosť, a to aj s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR 4Cdo/13/2009 zo dňa 24.2.2010, z ktorého vyplýva, aké povinnosti tvrdenia a dôkazné bremeno má žalobca a aké žalovaný. Žalobca má dôkazné bremeno a povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť ohľadom okruhu rozhodujúcich skutočností, ktorý je určený hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov. Skutočnosti, ktoré navodzujú žalované právo, musí tvrdiť a preukázať žalobca. Skutočnosti, ktoré právo vylučujú, musí tvrdiť a preukázať žalovaný. Keďže predmetom bol nárok na náhradu škody, bolo dôkaznou povinnosťou žalobcu preukázať aktívnu legitimáciu žalobcu k podaniu žaloby na náhradu škody (platné nájomné zmluvy na spornú pokosenú plochu), pasívnu legitimáciu žalovaného, že žalovaný porušil právnu povinnosť a akým konkrétnym konaním, existenciu, výšku škody, príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vzniknutou škodou. Povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť žalovaného sa týka zbavenia sa zodpovednosti za vzniknutú škodu, tzv. exkulpácie, v nadväznosti na § 441 Občianskeho zákonníka spoluzavinenie poškodeného a skutočnosť, či škodu zaplatil, alebo nezaplatil. Spôsob dokazovania vyplýva z CSP, zo všeobecných zásad, ako aj z ustanovení § 185 a nasl. CSP (procesný útok, procesná obrana, § 149, 150, 151 CSP). Všetky podmienky nároku na náhradu škody musia byť preukázaná naraz, kumulatívne. Pri nepreukázaní čo i len jednej podmienky je neehospodárne, nadbytočné a právne irelevantné skúmať ďalšie podmienky. Z toho dôvodu súd rešpektoval záväzný právny názor odvolacieho súdu, aby sa zamerlal na skúmanie existencie aktívnej legitimácie na strane žalobcu. Vzhľadom ku kontradiktórnosti konania, rovnosti strán konania súd nemá povinnosť aktívne vyhľadávať rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôkazy, ktoré mal produkovať žalobca na základe svojej zákonnej povinnosti tvrdenia a svojej zákonnej povinnosti preukázať tvrdenia. Pokiaľ ide o platnosť alebo neplatnosť nájomných zmlúv a povinnosť preukázať svoju aktívnu legitimáciu nájomnými zmluvami, túto svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť nesplnil žalobca. Po doručení znaleckého posudku, v ktorom bola vzájomná identifikácia sporných parciel a všetci vlastníci a spoluvlastníci, žalobca 7.3.2017 na čl. 189 spisu uviedol len to, že s väčšinou vlastníkov a spoluvlastníkov má uzavreté nájomné zmluvy (bez konkretizácie, s ktorými vlastníkmi zo znaleckého posudku, ktoré nájomné zmluvy). Na základe toho bol vyzvaný k odstráneniu väd žaloby (čl. 233) zo dňa 30.5.2017. Na základe tejto výzvy mal konkretizovať, s ktorými vlastníkmi,

spoluvlastníkmi uvedenými v znaleckom posudku má uzavreté nájomné zmluvy, ktoré konkrétne a mal ich doručiť. Žalobca doručil len nájomné zmluvy bez konkretizácie, o ktorých vlastníkov, spoluvlastníkov v nadväznosti na znalecký posudok ide, čo fakticky znamenalo, že v rozpore s § 132 ods. 2 CSP súd mal sám z pripojených dôkazov žalobcu zostavovať v prospech žalobcu tvrdenia. Napriek tomu, že súd sa domnieval, že rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôkazy v súlade so zásadou rovnosti strán konania a kontradiktórnosti konania mal produkovať žalobca a nie súd v záujme žalobcu, rešpektoval prvostupňový súd záväzný právny názor odvolacieho súdu v uznesení č. k. 11Co/236/2018-358 zo dňa 27.6.2019, bod 24.: „riadne vyhodnotiť listinné dôkazy, ktoré žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil“, „súd prvej inštancie musí jednotlivé predložené zmluvy preskúmať v konkrétnej rovine a ak im vytyka nedostatky, ktoré môžu byť dôvodom absolútnej neplatnosti, je potrebné, aby tieto nedostatky vo vzťahu ku každej zmluve konkrétne uviedol“. (Preukázanie aktívnej legitímácie žalobcu je nevyhnutné v nadväznosti na § 123 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého žalobca mal právo pozemok držať, užívať, brať plody, úžitky len vtedy, ak mal platnú nájomnú zmluvu s vlastníkom, pretože v ostatných prípadoch je právo nehnuteľnosť držať, užívať, brať plody a úžitky právo vlastníka. Preukázať aktívnu legitímáciu žalobcu bolo teda právnou povinnosťou žalobcu preukázať, že na sporných pozemkoch kosil oprávnené a nie neoprávnené, že bol ku koseniu aktívne legitímovaný. Sporné kultúrne diely boli A., Y. B. a sporné časové obdobie bolo 2013, 2014. Zo znaleckého posudku vyplýva, že na sporné nehnuteľnosti v stave EKN je zapísaných viac ako 500 spoluvlastníkov. Ak teda žalobca chcel preukázať svoju aktívnu legitímáciu k celej ploche, z ktorej žiada náhradu škody, potom bol povinný preukázať platné nájomné zmluvy za roky 2013, 2014 na celú spornú plochu, teda so všetkými spoluvlastníkmi. V skutočnosti namiesto nájomných zmlúv na 500 spoluvlastníkov doručil nájomné zmluvy len na 187 spoluvlastníkov, z toho doručil len 6 nájomných zmlúv za rok 2013 a len 25 nájomných zmlúv na rok 2014. 25 + 6 je 31 nájomných zmlúv za sporné časové obdobie roky 2013, 2014 v porovnaní s vyše 500 spoluvlastníkmi zapísanými na spornú plochu. Navyše ani nájomné zmluvy, ktoré zodpovedajú roku 2013 a 2014, teda ani 31 nájomných zmlúv nepredstavuje platne uzavreté nájomné zmluvy. Z tohto rozboru vyplýva, že žalobca má v tejto žalobe uplatnený nárok za roky 2013, 2014. Za roky 2013 zo všetkých vlastníkov, ktorí vyplývajú zo znaleckého posudku, má uzavreté nájomné zmluvy len s V. A., M. O., O. G., Z. G., O. R., G. W.. Za rok 2014 má uzavreté nájomné zmluvy, ktoré súdu predložil, len s O. O., L. G., Z. F., V. Z., F. Č., M. Š., M. G., O. A., V. A. G., O. O., Š. O., D. N., V. Z., I. Ď., O. U., F. Z., M. G., A. C., V. Š. C. V., M. G., O. G., F. G., I. Š., M. M., F. N., A. Š., O. Š., Ž. M., F. Š., O. F.. Ostatné zmluvy nepokrývajú sporné obdobie, sú uzavreté až v roku 2015. Nájomné zmluvy neobsahujú pozemky uvedené v znaleckom posudku. Okrem nájmu pozemkov je v nájomných zmluvách uvedené predkupné právo.

Zo zeleného obalu nájomných zmlúv doručených na základe výzvy súdu čl. 9 spisu (čl. 12) vyplýva (identifikácia sporných plôch na stav EKN a CKN je v znaleckom posudku v prílohe 7, 8, 9 a žalobca na preukázanie svojej aktívnej legitímácie bol povinný predložiť nájomné zmluvy na celú plochu, teda všetky tam uvedené nehnuteľnosti EKN, resp. CKN a so všetkými spoluvlastníkmi (približne 500) uvedenými na tieto nehnuteľnosti v prílohe č. 15 znaleckého posudku, k tomu bol súdom vyzvaný, k tomu mal produkovať tvrdenia dôkazy - výzva zo dňa 10.2.2017 čl. 186):

1. Zmluva žalobcu č. XXXXXXXX/X zo dňa 14.4.2015 s V. H. súdom preskúmaná nebola, a to z toho dôvodu, že sporné časové obdobie je rok 2013, 2014 a táto nájomná zmluva bola uzavretá až po spornom časovom období, teda nepreukazuje platný nájomný vzťah v spornom časovom období a aktívnu legitímáciu žalobcu v spornom časovom období.
2. Zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 3.1.2014 so Ž. M. Š., F. Š., a žalobcom nepreukazuje platný nájomný vzťah a aktívnu legitímáciu žalobcu v roku 2013, pretože bola uzavretá až 3.1.2014. Doba nájmu 15 rokov. Predmetom nájmu sú ideálne spoluvlastnícke podiely.
3. Zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 3.1.2014 nepreukazuje platnú nájomnú zmluvu za sporné časové obdobie rok 2013 a teda ani aktívnu legitímáciu za toto časové obdobie. Je uzavretá na dobu 15 rokov. Neobsahuje prílohu, zoznam predmetu prenájmu, z tohto dôvodu je neplatná pre neurčitosť podľa § 37 Občianskeho zákonníka a zároveň pre rozpor so zákonom, lebo chýba podstatná náležitosť nájomnej zmluvy - predmet nájmu. Táto zmluva je uzavretá so žalobcom a O. F..
4. Nájomná zmluva zo dňa 1.3.2013 uzavretá medzi žalobcom a V. A. nepokrýva aktívnu legitímáciu žalobcu platným nájomným vzťahom od 1.1.2013 do 1.3.2013. Je neplatná z dôvodov, ako je uvedené hore. Neobsahuje podstatnú náležitosť zmluvy - predmet nájmu a z toho dôvodu je neplatná pre rozpor so zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre neurčitosť podľa § 37 Občianskeho zákonníka. K tejto nájomnej zmluve nie je pripojená príloha, ktoré pozemky sú prenajaté.
5. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.3.2014 so žalobcom a O. O.. Predmet nájmu nie je preukázaný, zmluva je neurčitá, neplatná, neobsahuje podstatnú náležitosť, k zmluve nie je pripojený zoznam prenajímaných pozemkov ku dňu 1.3.2014. Nepokrýva rok 2013. Je uzavretá na 15 rokov.

6. Zmluva č. XXXXXXXX/X medzi žalobcom a L. G. zo dňa 1.3.2014 na dobu 15 rokov. Neobsahuje zoznam pozemkov, teda predmet nájmu ku dňu 1.3.2014. Je neplatná z už uvedených dôvodov a nepokrýva aktívnu legitímáciu žalobcu, platný nájomný vzťah od 1.1.2013 do 1.3.2014.
7. Zmluva medzi žalobcom a O. O. zo dňa 28.4.2015 nepokrýva vôbec sporné časové obdobie rok 2013, 2014. Je bez prílohy. Touto zmluvou a jej vyhodnotením sa súd nezaoberal, nemá vzťah k predmetu sporu.
8. Nájomná zmluva medzi žalobcom a L.. M. H. zo dňa 21.4.2015. Súdom vyhodnotená nebola, lebo sa nevzťahuje na sporné časové obdobie rok 2013, 2014.
9. Zmluva medzi žalobcom a Z. F. zo dňa 1.1.2014. Nepokrýva sporné časové obdobie rok 2013. Je neplatná z už uvedených dôvodov, pretože nie je k nej pripojený zoznam prenajatých pozemkov, neobsahuje platným spôsobom vyšpecifikovaný predmet nájmu.
10. Zmluva medzi žalobcom a V. G., F. F., zo dňa 19.1.2015. Nemá vzťah k predmetu sporu. Nepreukazuje aktívnu legitímáciu žalobcu za roky 2013, 2014.
11. Nájomná zmluva medzi žalobcom a V. Z., F. Č., zo dňa 1.3.2014. Neobsahuje prílohu, ale nepokrýva ani časové obdobie od 1.1.2013 do 1.3.2014. V tomto časovom období nepokrýva aktívnu legitímáciu žalobcu. Neobsahuje prílohou pozemkov prenajatých ku dňu 1.3.2014. Je neplatná pre rozpor so zákonom - § 39 Občianskeho zákonníka pre neurčitosť, § 37 Občianskeho zákonníka. Tým, že neobsahuje zoznam prenajatých pozemkov, nie je daný ani vzťah k predmetu sporu, ktorý je identifikovaný na konkrétne parcely EKN.
12. Nájomná zmluva medzi žalobcom a M. Š. zo dňa 3.1.2014. Nepokrýva aktívnu legitímáciu žalobcu od 1.1.2013 do 3.1.2014. Predmetom prenájmu sú ideálne spoluvlastnícke podiely. Súd z úradnej moci nevyhľadával, ktoré konkrétne parcely EKN z identifikácie znalca má žalobca prenajaté touto nájomnou zmluvou. Žalobca v tomto smere neprodukoval tvrdenia, teda nie je ani zrejmé, či ide o parcely EKN identické s predmetom sporu, ktoré a v akej výške podielu.
13. Nájomná zmluva žalobcu s O. O. zo dňa 1.7.2015. Nemá vzťah k predmetu sporu, ktorý predstavuje časové obdobie rok 2013, 2014, preto súd túto nájomnú zmluvu nevyhodnocoval.
14. Zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.1.2014 medzi žalobcom a M. G.. Nepokrýva časové obdobie od 1.1.2013 do 1.1.2014, neobsahuje predmet nájmu. Je neplatná pre neurčitosť podľa § 37 Občianskeho zákonníka a rozpor so zákonom - § 39 Občianskeho zákonníka, pretože neobsahuje podstatnú náležitosť nájomnej zmluvy - predmet nájmu.
15. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.3.2013. Nepokrýva časové obdobie od 1.1.2013 do 1.3.2013. Je uzavretá medzi žalobcom a M. O.. Neobsahuje zoznam prenajatých pozemkov. Je neplatná pre neurčitosť a rozpor so zákonom, tak ako v predchádzajúcich prípadoch.
16. Nájomná zmluva so žalobcom a O. A. zo dňa 1.1.2014. Nepreukazuje aktívnu legitímáciu za rok 2013, ktorý je predmetom sporu. Je uzavretá na dobu 15 rokov. Sú prenajaté ideálne spoluvlastnícke podiely. Súčasťou je príloha k nájomnej zmluve, pričom ale žalobca neprodukoval také konkrétne tvrdenia a dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že predmetom prenájmu sú parcely sporné, identifikované znalkyňou v znaleckom posudku, alebo ide o iné parcely. Súd namiesto žalobcu nevyhľadával rozhodujúce skutkové tvrdenia.
17. O. G. a žalobca - nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.3.2013. Nepokrýva časové obdobie od 1.1.2013 do 1.3.2013. Je uzavretá na ideálne spoluvlastnícke podiely. Uzavretá na dobu 15 rokov. Obsahuje prílohu zoznam pozemkov bez rozhodujúcich skutkových tvrdení, ktoré z týchto pozemkov uvedených v prílohe sú pozemky identifikované znalkyňou v znaleckom posudku ako pozemky tvoriace sporné plochy. Súd z úradnej moci tvrdenia z pripojených dôkazov namiesto žalobcu nevyhľadával (§ 132 ods. 2 CSP).
18. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.1.2014. Nepokrýva aktívnu legitímáciu žalobcu v roku 2013, ktorý je predmetom sporu. Neobsahuje prílohu prenajatých pozemkov. Je neplatná pre neurčitosť a rozpor so zákonom - § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka.
19. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 21.4.2015 medzi žalobcom a O. G., F. O.. Nemá vzťah k predmetu sporu, nepokrýva časové obdobie roku 2013, 2014.
20. Nájomná zmluva medzi O. O. a žalobcom č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.3.2014. Nepokrýva aktívnu legitímáciu žalobcu od 1.1.2013 do 1.3.2014. Predmetom prenájmu majú byť ideálne spoluvlastnícke podiely. Zmluva ako celok je neplatná pre neurčitosť podľa § 37 Občianskeho zákonníka a rozpor so zákonom. Neobsahuje podstatnú náležitosť nájomnej zmluvy - predmet nájmu, pretože neobsahuje prílohu prenajatých pozemkov.
21. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 3.1.2014 medzi žalobcom a Š. O., N. na dobu 15 rokov, uzavretá dňa 3.1.2014. Nepokrýva a nepreukazuje aktívnu legitímáciu žalobcu od 1.1.2013 do 3.1.2014. Predmetom majú byť ideálne spoluvlastnícke podiely k pozemkom, ktoré sú uvedené v prílohe. Napriek

výzve súdu žalobca v nadväznosti na § 132 ods. 2 CSP neprodukoval rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré konkrétne nehnuteľnosti v nadväznosti na identifikáciu v znaleckom posudku tvoria predmet tejto nájomnej zmluvy, ani to, či nájomná zmluva je uzavretá s niektorým z vlastníkov uvedených v znaleckom posudku.

22. L.. D. N. a žalobca, nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 3.1.2014. Nepreukazuje aktívnu legitímáciu od 1.1.2013 do 3.1.2014. Predmetom sú ideálne spoluvlastnícke podiely. Je pripojená príloha. Žalobca neprodukoval rozhodujúce skutkové tvrdenia, či nehnuteľnosti v tejto prílohe sú zhodné s nehnuteľnosťami v znaleckom posudku v identifikácii a či nájomca je zhodný so spoluvlastníkom, ktorý vlastní sporné nehnuteľnosti v spornej ploche. Súd namiesto žalobcu rozhodujúce skutkové tvrdenia nevyhľadával (§ 132 ods. 2 CSP).

23. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 3.1.2014 medzi žalobcom a V. Z.. Prílohu tvorí zoznam pozemkov. Aktívna legitímácia nie je preukázaná k časovému obdobiu 1.1.2013 až 3.1.2014 a nie je preukázané, či predmetom nájmu sú pozemky identifikované znalkyňou v znaleckom posudku a vlastníkom - nájomca uvedený v znaleckom posudku. V tomto smere napriek výzve súdu neprodukoval žalobca žiadne tvrdenia (§ 132 ods. 2 CSP).

24. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 15.10.2014 na ideálne spoluvlastnícke podiely. Neobsahuje prílohu, teda prenajaté pozemky. Je neplatná pre neurčitosť a rozpor so zákonom - § 37 a 39 Občianskeho zákonníka.

25. Zmluva nájomná č. XXXXXXXX/X zo dňa 7.4.2015. Vôbec nepokrýva sporné časové obdobie rok 2013, 2014, preto súd túto nájomnú zmluvu nevyhodnocoval. Nevzťahuje sa k predmetu sporu.

26. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.3.2014. Nepokrýva časové obdobie od 1.1.2013 do 1.3.2014. Platnosť - je neplatná, neobsahuje prílohu - predmet nájmu a je neplatná pre neurčitosť podľa § 37 Občianskeho zákonníka a rozpor so zákonom. Neobsahuje podstatnú náležitosť nájomnej zmluvy - § 39 Občianskeho zákonníka. Je uzavretá medzi žalobcom a O. U., F. Z..

27. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 10.3.2015 medzi žalobcom a V. Š., F. O.. Nepokrýva sporné časové obdobie rok 2013, 2014, preto sa súd nezaoberal platnosťou nájomnej zmluvy.

28. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 25.6.2015 medzi žalobcom a F. R.. Obsahuje prílohu, avšak nepokrýva sporné časové obdobie rok 2013, 2014. Nemá vzťah k predmetu sporu. Súd nevyhodnocoval platnosť tejto nájomnej zmluvy.

29. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 3.1.2014 medzi žalobcom a M. G.. Nepokrýva aktívnu legitímáciu žalobcu od 1.1.2013 do 3.1.2014. Neobsahuje predmet nájmu, nie je k nej pripojená príloha pozemkov, preto je neplatná pre neurčitosť podľa § 37 Občianskeho zákonníka a pre rozpor so zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Neobsahuje podstatnú náležitosť nájomnej zmluvy - predmet nájmu.

30. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X medzi žalobcom a N. R., F. Š., zo dňa 21.4.2015. Nemá vzťah k predmetu sporu, nepokrýva sporné časové obdobie rok 2013, 2014. Súd sa nezaoberal jej platnosťou. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.3.2013. Nepokrýva časové obdobie od 1.1.2013 do 1.3.2013. Je neplatná pre neurčitosť (§ 37 Občianskeho zákonníka) a pre rozpor so zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pretože neobsahuje podstatnú náležitosť nájomnej zmluvy - predmet nájmu. K nájomnej zmluve nie je pripojená príloha - zoznam prenajatých pozemkov tvoriacich predmet sporu.

31. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.1.2014. Nepokrýva časové obdobie aktívnej legitímácie žalobcu od 1.1.2013 do 1.1.2014. Je uzavretá medzi žalobcom a A. C.. Je neplatná pre neurčitosť a rozpor so zákonom (§ 37, § 39 Občianskeho zákonníka), pretože neobsahuje predmet nájmu - zoznam prenajatých pozemkov. Z toho dôvodu nebolo možné ani ustáliť, či preukazuje aktívnu legitímáciu k spornej ploche, či touto nájomnou zmluvou bola prenajatá sporná plocha.

32. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.1.2014 medzi žalobcom a V. Š., F. C.. Nepokrýva časové obdobie do 1.1.2013 do 1.1.2014. Touto zmluvou nie je preukázaná aktívna legitímácia v uvedenom časovom období. Je neplatná, pretože neobsahuje predmet nájmu v konkrétnej podobe a neobsahuje ani prílohu. Tým nepreukázal žalobca, že má prenajatú spornú plochu.

33. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.3.2013. Nepokrýva časové obdobie od 1.1.2013 od 1.3.2013. Je neplatná pre neurčitosť a pre rozpor so zákonom. Neobsahuje predmet nájmu, nie je pripojený zoznam pozemkov. Nedá sa posúdiť, či boli prenajaté sporné pozemky od sporného spoluvlastníka podľa znaleckého posudku a či boli prenajaté platným spôsobom. Dôkazné bremeno má žalobca.

34. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.3.2013. Nepokrýva časové obdobie od 1.1.2013 do 1.3.2013, nepreukazuje aktívnu legitímáciu žalobcu. Je uzavretá medzi žalobcom a O. R.. Neobsahuje predmet nájmu, pozemky. Je neplatná - § 37, § 39 Občianskeho zákonníka.

35. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 3.1.2014 medzi žalobcom a M. G.. Nepokrýva časové obdobie od 1.1.2013 do 3.1.2014. Je neplatná podľa § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka. Neobsahuje predmet nájmu, nie je pripojená príloha prenajatých pozemkov podľa identifikácie znaleckého posudku.

36. Zmluva č. XXXXXXXX/X medzi žalobcom a O. G., F. G., zo dňa 3.1.2014. Rovnako ako v predchádzajúcom prípade.

37. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.11.2014 medzi žalobcom a I. Š.. Nepokrýva sporné časové obdobie od 1.1.2013 do 1.11.2014. Je neplatná podľa § 37 Občianskeho zákonníka a § 39 Občianskeho zákonníka. Neobsahuje predmet nájmu - prenajaté pozemky tvoriace podľa znaleckého posudku spornú plochu.

38. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.11.2014. Nepreukazuje aktívnu legitímáciu žalobcu od 1.1.2013 do 1.11.2014. Sú prenajaté ideálne spoluvlastnícke podiely na dobu 15 rokov. Je pripojená príloha s pozemkami, avšak žalobca napriek výzve súdu neprodukoval rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré z týchto pozemkov sú identické s pozemkami spornej plochy podľa znaleckého posudku a či spoluvlastníčka je identická podľa zoznamu spoluvlastníkov spornej plochy v znaleckom posudku (§ 132 ods. 2 CSP).

39. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.11.2014. Nepreukazuje aktívnu legitímáciu žalobcu od 1.1.2013 do 1.11.2014. Je uzavretá medzi žalobcom a A. Š.. Obsahuje predmet nájmu ideálne spoluvlastnícke podiely, žalobca však neprodukoval rozhodujúce skutkové tvrdenia, či ide o pozemky k spornej ploche, pretože neuviedol, ktoré z týchto parciel v prílohe sú identifikované podľa znaleckého posudku na spornú plochu a či samotný nájomca je identifikovaný v znaleckom posudku ako jeden zo spoluvlastníkov spornej plochy (§ 132 ods. 2 CSP).

40. Zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.11.2014 medzi žalobcom a O. Š.. Rovnako ako v predchádzajúcom prípade.

41. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.3.2013. Nepreukazuje aktívnu legitímáciu žalobcu od 1.1.2013 do 1.3.2013. Je neplatná podľa § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka, pretože nie je uvedený predmet nájmu a nie je možné z tohto dôvodu preskúmať vzťah k spornej ploche a aktívnu legitímáciu prenajímateľa a užívať spornú plochu zo strany žalobcu.

Následne v bielom fascikli k čl. 253 spisu dodatočne doručil žalobca ďalšie nájomné zmluvy medzi žalobcom a prenajímateľmi, avšak opakovane bez rozhodujúcich skutkových tvrdení napriek výzve súdu, čo je v rozpore s § 132 ods. 2 CSP, aby súd z pripojených dôkazov žalobcu sám zostavoval rozhodujúce skutkové tvrdenia v prospech žalobcu (rozpor s rovnosťou strán konania, kontradiktornosťou konania). Súd sa však cítil byť viazaný záväzným pokynom odvolacieho súdu a vyhodnotil jednotlivé dodatočne doručené nájomné zmluvy. Žalobca neprodukoval ani také tvrdenia, či v niektorých prípadoch nejde o duplicitu prenajímateľov. Ide o tieto nájomné zmluvy:

1. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 25.6.2015 medzi žalobcom a F. R.. Nepreukazuje aktívnu legitímáciu žalobcu za čas sporu sporného nároku rok 2013, 2014 vzhľadom k dátumu jej uzavretia.

2. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 8.9.2015 medzi žalobcom a V. S., F. Z.. Rovnako ako v predchádzajúcom prípade. Navyiac, príloha pozemkov je z roku 2017, teda je aj neplatná podľa § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka.

3. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X medzi žalobcom a S. X., F. G., zo dňa 1.5.2014. Nepreukazuje aktívnu legitímáciu žalobcu v časovom období 2013 a od 1.1.2014 do 1.5.2014. Predmetom je prenájom ideálnych spoluvlastníckych podielov. Príloha pozemkov je z roku 2017. Ku dňu uzavretia 1.5.2014 je zmluva neplatná pre neurčitosť - § 37 Občianskeho zákonníka a rozpor so zákonom - § 39 Občianskeho zákonníka. Ku dňu uzavretia zmluvy neobsahuje podstatnú náležitosť - predmet nájmu.

4. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 4.9.2015 medzi žalobcom a V. X., F. Č.. Súd nevyhodnocoval, pretože je zo dňa 4.9.2015, nemá vzťah k predmetu sporu, k nároku za roky 2013, 2014.

5. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X medzi žalobcom a Z. H.. Je zo dňa 1.3.2013. Nepreukazuje aktívnu legitímáciu od 1.1.2013 do 1.3.2013. Predmetom je prenájom ideálnych spoluvlastníckych podielov, avšak podľa zoznamu z roku 2017, čo je v logickom rozpore, že neoddeliteľnou súčasťou nájomnej zmluvy z 1.3.2013 nemohol byť zoznam z roku 2017. Ku dňu uzavretia zmluvy nebol určitým spôsobom dohodnutý predmet nájmu. Zmluva je neplatná pre neurčitosť - § 37 Občianskeho zákonníka a rozpor so zákonom - § 39 Občianskeho zákonníka. Neobsahuje podstatnú náležitosť nájomnej zmluvy - predmet nájmu.

6. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 21.4.2015 medzi žalobcom a L. M. H.. Nepreukazuje aktívnu legitímáciu žalobcu k predmetu sporu vzhľadom k dátumu uzavretia. Nemá vzťah k rokům 2013, 2014, ktoré tvoria predmet sporu.

7. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 16.7.2015 medzi žalobcom a V. H., F. B.. Rovnako ako v predchádzajúcom prípade. Nevzťahuje sa k predmetu sporu, pokrýva iné časové obdobie. Súd ju nevyhodnocoval.
8. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X medzi žalobcom a A. Š. zo dňa 1.11.2014. Nepreukazuje aktívnu legitimitáciu žalobcu od 1.1.2013 do 1.11.2014 a je neplatná pre neurčitosť - § 37 Občianskeho zákonníka a rozpor so zákonom - § 39 Občianskeho zákonníka, pretože neobsahuje podstatnú náležitosť nájomnej zmluvy - predmet prenájmu. Pripojená príloha pozemkov zo dňa 8.6.2017 pri aplikácii logického výkladu nemohla tvoriť v roku 2014 neoddeliteľnú prílohou nájomnej zmluvy, teda uvedená nájomná zmluva z roku 2014 je neplatná. Nepreukazuje aktívnu legitimitáciu žalobcu k predmetu sporu.
9. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.11.2014 medzi žalobcom a O. Š.. Rovnaké vyhodnotenie ako v predchádzajúcom prípade.
10. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.1.2014 medzi žalobcom a V. Š., F. C.. Rovnaké vyhodnotenie ako v predchádzajúcom prípade. Príloha je z roku 2017.
11. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.11.2014 medzi žalobcom a I. Š.. Rovnaké vyhodnotenie ako v predchádzajúcom prípade. Neoddeliteľná príloha zmluvy je podľa názoru súdu len manipuláciou zmluvy, pretože je z roku 2017 a nemohla tvoriť neoddeliteľnú súčasť nájomnej zmluvy z roku 2014. Zmluva je neplatná.
12. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X medzi žalobcom a M. Z. zo dňa 31.8.2015. Nepokrýva aktívnu legitimitáciu žalobcu v spornom časovom období rokov 2013, 2014. Súd sa nezaoberal vyhodnotením tejto zmluvy. Len na okraj poukazuje, že príloha parciel je z roku 2017, nemohla byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy v roku 2015.
13. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 3.1.2014 medzi žalobcom a V. Z.. Nepokrýva sporné časové obdobie od 1.1.2013 od 3.1.2014 aktívnou legitimitáciou. Je neplatná. Pripojená príloha pozemkov je z roku 2017. Pri aplikácii logického výkladu nemohla tvoriť neoddeliteľnú prílohu nájomnej zmluvy z roku 2014. Nájomná zmluva je neplatná podľa § 37 a 39 Občianskeho zákonníka.
14. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.1.2015 medzi žalobcom a O. Z.. Nepokrýva sporné časové obdobie roku 2013, 2014. Nemá vzťah k predmetu sporu. Len na okraj súd poukazuje, že príloha - zoznam prenajatých pozemkov je z roku 2017, nemohla tvoriť neoddeliteľnú súčasť uzavretej nájomnej zmluvy.
15. Nájomná zmluva medzi žalobcom a O. Z., L., č. XXXXXXXX/X zo dňa 18.11.2014. Nepreukazuje aktívnu legitimitáciu žalobcu za čas od 1.1.2013 do 18.11.2014. Pripojený neoddeliteľný zoznam pozemkov je z roku 2017, nemohol tvoriť neoddeliteľnú prílohu zmluvy zo dňa 18.11.2014. Zmluva je neplatná pre neurčitosť podľa § 37 Občianskeho zákonníka a rozpor so zákonom - § 39 Občianskeho zákonníka, chýba platne dohodnutý predmet nájmu.
16. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.3.2014 medzi žalobcom a V. Z., F. Č.. Nepreukazuje žalobcovu aktívnu legitimitáciu za čas od 1.1.2013 do 1.3.2014 a je neplatná, predmet nájmu podľa prílohy je až z roku 2017, nemohol tvoriť neoddeliteľnú súčasť nájomnej zmluvy z roku 2014. Ide o neplatnosť podľa § 37, 39 Občianskeho zákonníka.
17. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.1.2016 medzi žalobcom a M. Z.. Nemá vzťah k spornému časovému obdobiu súdneho sporu - roky 2013, 2014. Nie je potrebné vyhodnocovať jej neplatnosť. Len na okraj súd poukazuje, že neoddeliteľnú prílohu - zoznam prenajatých pozemkov je príloha z roku 2017, ktorá pri aplikácii logického výkladu nemohla tvoriť neoddeliteľnú súčasť nájomnej zmluvy v roku 2016. Táto zmluva je neplatná.
18. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 4.8.2015 medzi žalobcom a O. A., F. Z.. Nemá vzťah k predmetu sporu, nemá vzťah k časovému obdobiu rok 2013, 2014 a neobsahuje predmet nájmu - prílohu pozemkov. Súd ju nevyhodnocoval.
19. Zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.1.2014 medzi žalobcom a V. A., F. U.. Nepreukazuje aktívnu legitimitáciu žalobcu od 1.1.2013 do 1.1.2014. Príloha - predmet nájmu je z roku 2017. Pri aplikácii logického výkladu táto príloha nemohla tvoriť neoddeliteľnú prílohu uzavretej nájomnej zmluvy z roku 2014. Nájomná zmluva z roku 2014 nemá podstatnú náležitosť - predmet nájmu a je neplatná pre neurčitosť podľa § 37 Občianskeho zákonníka a pre rozpor so zákonom - § 39 Občianskeho zákonníka.
20. Zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.1.2015 medzi žalobcom a M. A.. Nemá vzťah k predmetu sporu - rokom 2013, 2014. Súd nevyhodnocoval jej platnosť. Nie je k nej pripojená príloha - predmet nájmu, zoznam pozemkov.
21. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.3.2013 medzi žalobcom a V. A.. Nepreukazuje aktívnu legitimitáciu žalobcu od 1.1.2013 do 1.3.2013. Je neplatná. Pripojený predmet nájmu - zoznam pozemkov je z 8.6.2017, teda nemohol tvoriť neoddeliteľnú súčasť nájomnej zmluvy z 1.3.2013. Zmluva je neplatná

pre neurčitosť a rozpor so zákonom, absenciu podstatnej náležitosti nájomnej zmluvy (§ 37, § 39 Občianskeho zákonníka).

22. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X medzi žalobcom a M. A. zo dňa 1.1.2016. Nemá vzťah k predmetu sporu za roky 2013, 2014. Súd nevyhodnocoval jej platnosť, len na okraj poukazuje, že je pripojený zoznam pozemkov, je z roku 2017, nemohol tvoriť neoddeliteľnú súčasť nájomnej zmluvy z roku 2016.

23. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 13.7.2015 medzi žalobcom a F. A.. Nemá vzťah k predmetu sporu. Nepreukazuje aktívnu legitimáciu žalobcu v rokoch 2013, 2014. Súd sa nezaoberal vyhodnotením platnosti úkonu. Len na okraj poukazuje, že predmet nájmu - zoznam pozemkov z roku 2017, ktorý je pripojený, nemohol tvoriť neoddeliteľnú súčasť nájomnej zmluvy z roku 2015.

24. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.3.2014 medzi žalobcom a O. O.. Nepreukazuje aktívnu legitimáciu žalobcu od 1.1.2013 do 1.3.2014 a je neplatná podľa § 37 a 39 Občianskeho zákonníka. Pripojený zoznam je z roku 2017, nemohol tvoriť neoddeliteľnú súčasť nájomnej zmluvy z roku 2014. Nájomná zmluva v roku 2014 na ideálne spoluvlastnícke podiely tak je neplatná, pretože je neurčitá a neobsahuje podstatnú náležitosť - predmet nájmu.

25. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 7.4.2015 medzi žalobcom a V. N., F. Z.. Nepreukazuje aktívnu legitimáciu žalobcu v rokoch 2013, 2014. Nemá vzťah k predmetu sporu. Súd nevyhodnocoval jej platnosť, neplatnosť. Len na okraj poukazuje, že zoznam prenajatých pozemkov je z roku 2017 a nemohol tvoriť neoddeliteľnú súčasť nájomnej zmluvy z roku 2015. Predmet nájmu je neurčitý, nedohodnutý.

26. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 21.4.2015. Nemá vzťah k predmetu sporu, nároku za roky 2013, 2014. Pripojený zoznam je z roku 2017. Nemohol tvoriť zoznam nájomnej zmluvy, zoznam pozemkov v roku 2015.

27. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 3.1.2014 medzi žalobcom a Š. O.. Nepreukazuje aktívnu legitimáciu žalobcu od 1.1.2013 do 3.1.2014. Pripojený zoznam predmetu nájmu prenajatých pozemkov je z roku 2017, teda nemohol tvoriť neoddeliteľnú súčasť nájomnej zmluvy v roku 2014. Nájomná zmluva je neplatná pre rozpor so zákonom, pre neurčitosť (§ 37, § 39 Občianskeho zákonníka).

28. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.3.2013 medzi žalobcom a M. O.. Nepreukazuje aktívnu legitimáciu žalobcu do 1.3.2013. Pripojený predmet nájmu - zoznam pozemkov je aj z roku 2017, nemohol tvoriť neoddeliteľnú súčasť nájomnej zmluvy v roku 2013. Zmluva v roku 2013 bola uzavretá ako neplatná (§ 37, § 39 Občianskeho zákonníka).

29. Zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.3.2014 medzi žalobcom a O. U., F. Z.. Nepreukazuje aktívnu legitimáciu žalobcu do 1.3.2014. Zoznam parciel je z roku 2017, teda v roku 2014 nebol platným spôsobom dohodnutý predmet nájmu. Zmluva je neplatná (§ 37, § 39 Občianskeho zákonníka).

30. Zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.3.2013 medzi žalobcom a O. G.. Nepreukazuje aktívnu legitimáciu žalobcu do 1.3.2013 a pripojený zoznam pozemkov - predmet nájmu je z roku 2017, nemohol tvoriť neoddeliteľnú súčasť nájomnej zmluvy z roku 2013. Nájomná zmluva nebola dohodnutá platným spôsobom. Neplatnosť je pre neurčitosť - § 37 Občianskeho zákonníka a pre rozpor so zákonom - § 39 Občianskeho zákonníka.

31. Zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 3.1.2014 medzi žalobcom a M. G.. Nie je preukázaná aktívna legitimácia od 1.1.2013 do 3.1.2014. Zoznam nehnuteľností, zoznam prenajatých pozemkov je až z roku 2017, preto nemohol tvoriť neoddeliteľnú prílohu nájomnej zmluvy z roku 2014. Nájomná zmluva je neplatná podľa § 37 a 39 Občianskeho zákonníka.

32. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 19.1.2015 medzi žalobcom a V. G., F. F.. Nepokrýva sporné časové obdobie rok 2013, 2014. Pripojený predmet nájmu je zoznam pozemkov z roku 2017, ktorý nemohol tvoriť neoddeliteľnú súčasť nájomnej zmluvy v roku 2015.

33. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X, neobsahuje ani dátum uzavretia, ani podpisy. Obsahuje len zoznam pozemkov z roku 2017. Súd túto zmluvu nemohol vyhodnotiť ako platne uzavretú nájomnú zmluvu bez podstatných náležitostí - dátumu uzavretia zmluvy, prejavov vôle zmluvných strán.

34. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X medzi žalobcom a O. G., F. G., z 3.1.2014. Nepreukazuje aktívnu legitimáciu od 1.1.2013 do 3.1.2014 a predmet nájmu je doložený až prílohou z roku 2017, čo preukazuje neplatnosť nájomnej zmluvy. Neoddeliteľnú súčasť nájomnej zmluvy z roku 2014 nemohla tvoriť príloha z roku 2017. Zmluva je neplatná podľa § 37, 39 Občianskeho zákonníka.

35. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.3.2013. Nepreukazuje aktívnu legitimáciu žalobcu od 1.1.2013 do 1.3.2013. Je neplatná ku dňu uzavretia zmluvy. Nemohla tvoriť neoddeliteľnú prílohu nájomnej zmluvy zoznam prenajatých pozemkov príloha z roku 2017, keď zmluva bola uzavretá v roku 2013. Nájomná zmluva je neplatná podľa § 37, 39 Občianskeho zákonníka.

36. Nájomná zmluva čl. XXXXXXXX/X zo dňa 21.4.2015. Nepreukazuje aktívnu legitímáciu žalobcu za roky 2013, 2014. Len na okraj súd poukazuje, že prílohu - predmet nájmu tvorí príloha z roku 2017, ktorá nemohla tvoriť neoddeliteľnú súčasť nájomnej zmluvy z roku 2015. Táto nájomná zmluva je neplatná.

37. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X medzi žalobcom a S. G. zo dňa 1.1.2016. Nepreukazuje aktívnu legitímáciu žalobcu za sporné časové obdobie roky 2013, 2014. Pripojený zoznam pozemkov, predmet nájmu z roku 2017 nemohol tvoriť neoddeliteľnú súčasť pri uzatváraní nájomnej zmluvy v roku 2016. Zmluva je neplatná.

38. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X medzi žalobcom a M. M., F. N., zo dňa 1.11.2014. Nepreukazuje aktívnu legitímáciu žalobcu od 1.1.2013 do 1.11.2014. Zmluva je neplatná. V roku 2014 predmet nájmu nemohol byť vymedzený prílohou z roku 2017. Neobsahuje teda predmet nájmu. Ide o neplatnosť podľa § 37 a 39 Občianskeho zákonníka.

39. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.5.2014 medzi žalobcom a M. C.. Nepreukazuje aktívnu legitímáciu žalobcu za sporné časové obdobie rok 2013 a za rok 2014 od 1.1.2014 do 1.5.2014. Zoznam predmetu nájmu, zoznam pozemkov je z roku 2017. Pri aplikácii logického výkladu nemohol zoznam pozemkov z roku 2017 tvoriť neoddeliteľnú súčasť nájomnej zmluvy z roku 2014, teda nájomná zmluva z roku 2014 je neplatná podľa § 37, 39 Občianskeho zákonníka. Je neurčitá, neobsahuje podstatnú náležitosť - predmet nájmu.

40. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.1.2014 medzi žalobcom a A. C.. Nepreukazuje aktívnu legitímáciu žalobcu za rok 2013. Je neplatná, pretože neobsahuje predmet nájmu. Príloha pozemkov za rok 2017 pri aplikácii logického výkladu nemohla tvoriť neoddeliteľnú súčasť nájomnej zmluvy z roku 2014, takže ju netvorila a z toho dôvodu zmluva je neurčitá a neplatná podľa § 37 Občianskeho zákonníka a pre absenciu podstatnej náležitosti - predmet nájmu - § 39 Občianskeho zákonníka.

41. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 22.7.2015 medzi žalobcom a O. C., F. U.. Nepreukazuje aktívnu legitímáciu žalobcu za sporné časové obdobie rok 2013, 2014, preto súd nevyhodnocoval jej platnosť. Len na okraj poukazuje na to, že predmet nájmu - zoznam pozemkov je z roku 2017. Pri aplikácii logického výkladu nemohol tvoriť neoddeliteľnú súčasť nájomnej zmluvy z roku 2015. Zmluva je neplatná.

42. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.5.2014 medzi žalobcom a O. B.. Nepreukazuje aktívnu legitímáciu žalobcu od 1.1.2013 do 1.5.2014. Zoznam pozemkov, teda predmet nájmu, je z roku 2017. Táto príloha teda nemohla tvoriť neoddeliteľnú súčasť nájomnej zmluvy z roku 2014. Nájomná zmluva je neplatná podľa § 37, 39 Občianskeho zákonníka.

43. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 1.1.2015. Táto nájomná zmluva nepreukazuje aktívnu legitímáciu žalobcu v rokoch 2013, 2014, preto súd nevyhodnocuje jej platnosť. Len na okraj poukazuje na tú skutočnosť, že predmet nájmu - zoznam pozemkov je z roku 2017 a nemohol tvoriť neoddeliteľnú súčasť nájomnej zmluvy z roku 2015. Nájomná zmluva je teda bez predmetu nájmu.

44. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 15.10.2014 medzi žalobcom a I. W.. Nepreukazuje aktívnu legitímáciu žalobcu od 1.1.2013 do 15.10.2014. Je neplatná podľa § 37, 39 Občianskeho zákonníka, pretože nie je vymedzený predmet nájmu. Príloha - zoznam parciel je z roku 2017, nemohla preto tvoriť neoddeliteľnú súčasť nájomnej zmluvy v roku 2014.

45. Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 3.1.2014 medzi žalobcom a L.. D. N.. Nepreukazuje aktívnu legitímáciu žalobcu od 1.1.2013 do 3.1.2014. Zmluva je neplatná. Neobsahuje určitým spôsobom vymedzený predmet nájmu. Príloha - predmet nájmu, zoznam pozemkov je z roku 2017. Pri aplikácii logického výkladu predmet nájmu z roku 2017 nemohol tvoriť neoddeliteľnú súčasť nájomnej zmluvy v roku 2014. Ide o neplatnosť podľa § 39, 37 Občianskeho zákonníka.

46. Nájomná zmluva č. XXXXX/XXXX-A.-A..XX medzi Slovenským pozemkovým fondom a žalobcom zo dňa 22.5.2014 nepreukazuje aktívnu legitímáciu žalobcu na základe nájomnej zmluvy s neznámymi spoluvlastníkmi uvedenými v identifikácii znalkyne v znaleckom posudku a nepreukazuje aktívnu legitímáciu žalobcu ani za čas od 1.1.2013 do 22.5.2014, za ktoré časové obdobie žalobca žiadnu nájomnú zmluvu nepredložil. Z predmetu nájmu vyplýva, že predmetom nájmu je výmera a nie pozemok, čo nie je spôsobilý predmet občiansko-právnych vzťahov, teda ani spôsobilý predmet na uzavretie platnej nájomnej zmluvy podľa § 118, 119 Občianskeho zákonníka. Pod bodom 2. predmetu nájmu je uvedená špecifikácia pozemkov v prílohe č. 1, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť nájomnej zmluvy, čo by bol spôsobilý predmet občiansko-právnych vzťahov, aj predmetu nájomnej zmluvy podľa § 118, 119 Občianskeho zákonníka. V tomto konkrétnom prípade však neprodukoval žalobca rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré nemá právo ani povinnosť produkovať súd namiesto žalobcu (§ 132 ods. 2 CSP), z ktorých by vyplývalo, ktoré z týchto pozemkov tvoriacich predmet nájomnej zmluvy s neznámymi spoluvlastníkmi, zastúpenými SPF, sú totožné s pozemkami spornej plochy podľa znaleckého posudku znalkyne L.. H. a ktoré podiely sa týkajú neznámych spoluvlastníkov spornej plochy vymenovaných v

znaleckom posudku. Súd nie je povinný namiesto žalobcu a v jeho záujme produkovať tvrdenia a dôkazy. Bolo by to v rozpore s kontradiktornosťou konania, rovnosťou strán konania.

Z uvedených nájomných zmlúv vyplynuli nasledovné závery:

Žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojho tvrdenia, že mal platne uzavreté nájomné zmluvy za celé časové obdobie tvoriace predmet sporu rok 2013, 2014. Žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojho tvrdenia, že mal platne uzavreté nájomné zmluvy na celú plochu spornej nehnuteľnosti uvedenú v žalobe. V žalobe uvádzal výmeru, na ktorej mu vznikla škoda v roku 2013 na kultúrnom diele Y. B. 10,48 ha ďalelinotrávna miešanka, Y. B. 23,51 ha s trvalým trávny porastom, A. 28 ha trvalý trávny porast. V roku 2014 uvádzal: kultúrny diel Y. B. orná pôda 10,48 ha ďalelinotrávna miešanka, kultúrny diel A. 5 ha trvalý trávny porast. Zo znaleckého posudku vyplýva zhodný prejav vôle strán konania (§ 186 ods. 2 CSP), že so žalobou uplatnenej pokosenej výmery v skutočnosti bola pokosená výmera kultúrny diel Y. B. ďalelinotrávna miešanka 9,72 ha, kultúrny diel Y. B. a A. trvalý trávny porast 54,288 ha. Žalobca taktiež neunesol dôkazné bremeno, že k spornej ploche má uzavreté v spornom časovom období rok 2013, 2014 platné nájomné zmluvy k všetkým spoluvlastníkom sporných nehnuteľností, ktorých je podľa znaleckého posudku približne 529 parciel EKN a CKN a viac ako 500 spoluvlastníkov sporných nehnuteľností. Ani z jedného tvrdenia žalobcu nevyplývalo, ktoré konkrétne nehnuteľnosti uvedené v predmete nájmu sú nehnuteľnosti identifikované znalkyňou v znaleckom posudku ako sporná plocha a ktorí konkrétni prenajímatelia predložených nájomných zmlúv sú spoluvlastníci sporných plôch identifikovaných znalkyňou v znaleckom posudku. Taktiež súd vychádza zo záveru, že predmetom nájomných zmlúv platných môže byť ideálny spoluvlastnícky podiel. Ideálny spoluvlastnícky podiel môže byť spôsobilým predmetom občiansko-právnych vzťahov v nadväznosti na § 18, 19 Občianskeho zákonníka a za splnenia ostatných podmienok nespôsobuje neplatnosť nájomnej zmluvy, avšak nejde o reálne vydelenu nehnuteľnosť. Zo zoznamu prenajatých nehnuteľností vyplýva, že nájomca si vypočítal výmeru všetkých prenajatých nehnuteľností, nielen spornej plochy. Výmera sama o sebe nie je spôsobilým predmetom občiansko-právnych vzťahov podľa § 18, 19 Občianskeho zákonníka. Tie nájomné zmluvy, ktoré majú prenajatú len výmeru, namiesto pozemku s výmerou, sú absolútne neplatné právne úkony pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka, § 18, 19 Občianskeho zákonníka). Žalobca neunesol dôkazné bremeno, že má platne prenajatú spornú nehnuteľnosť v rozsahu 100 % všetkých podielov znalecky identifikovaných sporných nehnuteľností. Podľa názoru súdu má prenajatú menšinu ideálnych spoluvlastníckych podielov sporných nehnuteľností. Nemá žalobca prenajatú reálne vydelenu nehnuteľnosť (či už v stave CKN, alebo v stave EKN). Preto bol povinný postupovať podľa § 136 a nasl. Občianskeho zákonníka, teda užívať a brať úžitky len podľa výšky spoluvlastníckeho podielu, ktorý v danej lokalite užíva. Rozhodovanie spoluvlastníkov je podľa väčšiny spoluvlastníckych podielov, ktorú žalobca nepreukázal, teda nepreukázal, že väčšina spoluvlastníkov na základe väčšiny spoluvlastníckych podielov rozhodla, že žalobca bude užívať celú reálne vydelenu spornú nehnuteľnosť a nielen prenajaté ideálne spoluvlastnícke podiely, ktoré sú v menšine v porovnaní s celkom. Predmetom sporu je však nárok na náhradu škody za užívanie celej spornej nehnuteľnosti. V tomto smere žalobca neunesol dôkazné bremeno.

Pokiaľ ide o aktívnu legitímáciu žalobcu, ktorý predmetom sporu učinil nárok za roky 2013, 2014 na základe platných nájomných zmlúv medzi žalobcom a spoluvlastníkmi, objektívne tak nemohol urobiť pred zápisom žalobcu do obchodného registra. Z výpisu z obchodného registra A. Z., L.: XXXXXXXX čl. 7 a 50 vyplýva, že bol zapísaný a vznikol 28.2.2013. Nemohol teda uzatvárať platné nájomné zmluvy od 1.1.2013 do 28.2.2013. Ak takéto zmluvy uzavrel, sú buď antidátumované, alebo sú neplatné pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka). Preto aj z tohto dôvodu neunesol dôkazné bremeno na preukázanie aktívnej legitímácie za čas od 1.1.2013 do 28.2.2013.

b) Aktívna legitímácia žalobcu, ktorá mu vyplýva podľa jeho tvrdenia z právneho nástupníctva po predchodcovi A. W. Č. S. G., L.: XXXXXXXX a nájomným zmluvám, ktoré malo uzavreté: Pokiaľ ide o rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôkazy, ktoré mal produkovať žalobca a viazanosť prvostupňového súdu záväzným právnym názorom odvolacieho súdu, v tomto smere súd zotrváva na odôvodnení pod bodom 10a). V žalobe vôbec žalobca netvrdil, že sa odvoláva aj na nájomné zmluvy svojho právneho predchodcu. Na základe výzvy na odstránenie väd žaloby ohľadom právneho nástupníctva vo vzťahu k pôvodnému subjektu A. W. Č. v G. vo svojej odpovedi na čl. 253 spisu pod bodom 7 uviedol: Žalobca je novým právnym subjektom, ktorý má s majiteľmi nehnuteľností uzatvorené nové nájomné zmluvy a pôvodné A. W. Č. je už dávno v konkurze, nevykonáva žiadnu poľnohospodársku činnosť, predmetné pozemky nekosí. Až na pojednávaní dňa 19.4.2018 na výzvu súdu, aby odstránil rozpor vo svojich tvrdeniach, právny zástupca žalobcu produkoval tvrdenie, že svoje právo uplatňuje nielen na základe nájomných zmlúv, ktoré samotný žalobca má uzavreté s vlastníkami sporných nehnuteľností, ale aj ako právny nástupca pôvodného A. W. Č. S. G.. Bez toho, že by produkoval rozhodujúce skutkové

tvrdenia a dôkazy, ktoré konkrétne nájomné zmluvy považuje za zmluvy, ktoré na neho prešli ako na právneho nástupcu na spornú lokalitu a za sporné časové obdobie. Doručil súdu balík takýchto zmlúv bez akýchkoľvek rozhodujúcich skutkových tvrdení, čo súd považoval za rozpor s § 132 ods. 2 CSP a rozpor s kontradiktórnosťou konania a rovnosti strán konania, aby namiesto žalobcu z pripojených dôkazov v záujme žalobcu sám súd zostavoval rozhodujúce skutkové tvrdenia. Prvostupňový súd tak činí až teraz na základe záväzného právneho názoru odvolacieho súdu, aby vyhodnotil samotný súd jednotlivé nájomné zmluvy. Z dôkazu na čl. 52 spisu z výpisu z obchodného registra A. Č., L.: XXXXXXXX súd zistil, že na tento subjekt bol nariadený konkurz 4.3.2014 uznesením Okresného súdu Žilina 4K/29/2013-107 24.2.2014. Správca konkurznej podstaty L.. H. T. podal na Okresný súd Žilina pod sp. zn. 26Cbi/8/2015 žalobu o odporovateľnosť právneho úkonu predaja časti podniku žalobcovi. Z týchto dôkazov vyplýva, že A. Č. nebolo vymazané z obchodného registra, v obchodnom registri nie je uvedený univerzálny sukcesor, ktorý by na základe univerzálnej sukcesie prebral aj nájomné zmluvy za roky 2013, 2014. Z čl. 123 spisu vyjadrenia správca konkurznej podstaty úpadcu vyplýva, že zmluva o predaji časti podniku bola uzavretá 14.5.2013, konkurz bol nariadený 4.3.2014. Už len porovnaním týchto dvoch dátumov a aplikáciou logického výkladu vyplýva, že žalobca nemohol získať od právneho predchodcu nájomné zmluvy za celý rok 2013, ak zmluva o predaji časti podniku bola uzavretá až 14.5.2013. Na žalobcu (v prípade platných nájomných zmlúv a platnosti zmluvy o predaji časti podniku) mohli prejsť len nájomné zmluvy uzavreté do 14.5.2013, teda ku dňu singulárnej sukcesie. Pokiaľ ide o konanie začaté správcom konkurznej podstaty úpadcu pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 26Cbi/1/2015 o určenie neúčinnosti právneho úkonu zmluvy o predaji časti podniku, na čl. 434 spisu je rozsudok. Žaloba o určenie neúčinnosti právneho úkonu bola zamietnutá, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.8.2018 podľa zistenia kancelárie. Neúčinnosť právneho úkonu nebráni prvostupňovému súdu posúdiť absolútnu neplatnosť zmluvy o predaji časti podniku. Podľa záverov odvolacieho súdu prvostupňový súd je povinný ex offico prihliadať na absolútnu neplatnosť právneho úkonu, avšak za predpokladu, že vyjdú najavo skutočnosti, z ktorých túto absolútnu neplatnosť možno vyvodíť. Tieto skutočnosti však nemá sám aktívne vyhľadávať. K tomu žalovaný po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu dňa 23.8.2019 na čl. 392 a nasl. spisu uviedol, že namietal v konaní do rozhodnutia odvolacieho súdu absolútnu neplatnosť nájomných zmlúv právneho predchodcu žalobcu. Nespĺňajú náležitosti zákona č. 504/2003 Z. z., teda v tomto podaní sa zaoberal len neplatnosťou nových nájomných zmlúv a neplatnosťou nájomných zmlúv právneho predchodcu. V tomto podaní sa nezaoberal neplatnosťou zmluvy o predaji časti podniku ako takej, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli aj nájomné zmluvy právneho predchodcu, od ktorých žalobca odvodzoval svoju aktívnu legitimáciu. V tomto podaní teda neprodukoval žalovaný rozhodujúce skutkové tvrdenia na určenie absolútnej neplatnosti zmluvy o predaji časti podniku vrátane nájomných zmlúv. Súd z úradnej moci takéto rozhodujúce skutkové tvrdenia nevyhľadával a vychádzal zo záveru, že zmluva o predaji časti podniku poľnohospodárskej pôdy zo dňa 14.5.2013 je ku dňu rozhodovania platným právnym úkonom. Za situácie, ak budú platné aj nájomné zmluvy, ktoré prešli na základe zmluvy o predaji časti podniku a delimitačného protokolu na žalobcu, potom takými nájomnými zmluvami by prvostupňový súd mal preukázať aktívnu legitimáciu žalobcu k spornej ploche v spornom časovom období na základe singulárnej právnej sukcesie. Pokiaľ by bola zmluva o predaji časti podniku absolútne neplatným právnym úkonom, potom by bolo nadbytočné a nevhodné skúmať platnosť jednotlivých nájomných zmlúv. Vzhľadom k tomu, že v tomto smere žalobca neprodukoval žiadne rozhodujúce skutkové tvrdenia, súd sa cítil byť viazaný záväzným právnym názorom odvolacieho súdu, že má skúmať platnosť týchto nájomných zmlúv jednotlivito. Súd preskúmal všetky nájomné zmluvy právneho predchodcu žalobcu v bielom obale. U všetkých zistil rovnaký dôvod neplatnosti právneho úkonu nájomnej zmluvy. Nájomné zmluvy sú neplatné podľa § 37 Občianskeho zákonníka pre neurčitosť a podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, pretože neobsahujú podstatnú časť právneho úkonu, a to je predmet nájmu, špecifikáciu prenajatých pozemkov. V každom jednotlivom prípade nájomná zmluva s právnym predchodcom je uzavretá do 14.5.2013 a príloha - rozpis pozemkov, ktorá mala tvoriť neoddeliteľnú prílohu konkrétnej nájomnej zmluvy, je z roku 2017, teda po dátume 14.5.2013. Teda v každom z uvedených prípadov uzavretých nájomných zmlúv s právnym predchodcom neoddeliteľná príloha z roku 2017 nemohla tvoriť neoddeliteľnú súčasť nájomných zmlúv, ktoré boli uzavreté do roku 2013, z toho dôvodu ku dňu uzavretia nájomných zmlúv nájomná zmluva neobsahovala určitým platným spôsobom vyjadrenú podstatnú časť náležitosti zmluvy, a to je predmet nájmu. Výmera podľa § 118, 119 Občianskeho zákonníka nie je spôsobilým predmetom občiansko-právnych vzťahov, nie je spôsobilým predmetom pre uzavretie nájomnej zmluvy, z toho dôvodu samotné vyjadrenie prenajímanej výmery nebolo možné ustáliť ako dohodnutie platného predmetu nájmu. Taktiež žalobca neprodukoval rozhodujúce skutkové tvrdenia u tej-ktorej nájomnej zmluvy v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2 CSP, ktoré nájomné zmluvy sú uzavreté so spoluvlastníkmi sporných nehnuteľností, ktorí sú

identifikovaní v znaleckom posudku znalkyne a ktorými nájomnými zmluvami sú prenajaté pozemky identifikované v znaleckom posudku znalkyne na spornú plochu, teda majúce vzťah k predmetu sporu a k spornej ploche. Teda všetky nájomné zmluvy právneho predchodcu žalobcu sú neplatné, a preto dňa 14.5.2013 nemohli platným spôsobom prejsť na základe zmluvy o predaji časti podniku a delimitačného protokolu na žalobcu. Tým nie je daná aktívna legitimácia žalobcu na základe nájomných zmlúv so svojim právnym predchodcom, tak ako tvrdil. Ide o tieto nájomné zmluvy (keďže sú všetky uzavreté s právnym predchodcom žalobcu A. Č., túto zmluvnú stranu súd v špecifikácii odôvodnenia neuvádza, uvádza len prenajímateľa a dátum uzavretia): Nájomná zmluva č. XXXXXXXX/X zo dňa 22.2.2010 so Š. F., nájomná zmluva z 23.2.2004 s A. N., NZ z 23.2.2004 s A. N., NZ z 5.3.2004 s O. N. Č.. XXXXXXXX/X, D. Č.. XXXXXXXX/X s V. O. zo dňa 5.2.2004, NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 5.2.2004 s M. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 15.2.2010 s M. A., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 23.3.2004 s O. A., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s M. R., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 9.2.2004 s O. R., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s S. F., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s S. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 21.9.2008 s L. S., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 6.12.2011 s X. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 6.2.2004 s F. X., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 10.11.2006 s M. H., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s M. H., NZ zo dňa 13.7.2004 s H. O., NZ z 27.3.2007 č. XXXXXXXX/X s H. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 2.3.2004 s H. I., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 5.2.2004 so Š. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 3.2.2004 s O. Š., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 17.2.2011 so Š. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 2.3.2004 so Š. V., NZ č. XXXXXXXX/X z 3.2.2004 so Š. L., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 2.7.2009 so Š. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 20.1.2004 so Z. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 4.8.2009 s M. Z., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 14.12.2010 s L. Z., NZ zo dňa 23.6.2010 č. XXXXXXXX/X so Z. A., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 23.6.2010 s M. Z., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s S. Z., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 so Z. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s I. Z., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 22.6.2009 s M. F., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 7.1.2004 so Z. O., NZ zo dňa 24.3.2004 s F. M., NZ zo dňa 13.4.2010 č. XXXXXXXX/X s F. O., NZ zo dňa 31.3.2004 č. XXXXXXXX/X s F. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s A. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 3.2.2004 s A. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 2.2.2004 s A. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 30.3.2004 s A. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 16.3.2009 s M. A., NZ zo dňa 11.6.2003 s M. A., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s A. S., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s A. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s P. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 15.2.2010 s A. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 15.2.2010 s A. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 11.8.2009 s A. W., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 21.1.2004 s O. A., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s U. A., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 5.6.2012 s U. S., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 11.8.2009 s U. I., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 14.3.2004 s O. U., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s U. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 13.6.2012 s U. G., NZ zo dňa 19.3.2004 s U. R., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 15.2.2010 s G. G., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 22.3.2004 s G. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 10.11.2006 s M. G., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 14.3.2008 s G. F., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.10.2011 s G. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 26.2.2004 s G. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 19.1.2009 s W. G., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s G. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 2.2.2004 s G. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 9.1.2012 s G. N., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 22.2.2004 s G. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 4.3.2009 s G. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 13.4.2010 s G. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 13.4.2010 s G. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s M. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s M. Ž., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 27.3.2012 s M. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 26.2.2004 s M. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 4.6.2012 s M. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 5.5.2011 s A. C. C., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s C. V., NZ č. XXXXXXXX/X z 31.3.2004 s C.Č. W., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s C. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s B. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 15.2.2010 s W. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 6.12.2007 s Č. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 23.6.2010 s M. Č., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 8.6.2012 s Č. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 14.3.2004 s M. Č., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 8.6.2012 s Č. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 11.3.2010 s Č. A., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 3.3.2004 s Č. A., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 5.2.2004 s Č. W., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 15.2.2010 s Č. I., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 13.4.2010 s Č. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s Č. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 18.3.2011 s Y. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 18.3.2011 s Y. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 18.3.2011 s Y. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 11.8.2009 s Y. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 11.8.2009 s Y. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 11.8.2009 s Y. M., NZ zo dňa 23.2.2004 s N. M., NZ zo dňa 23.2.2004 s N. M., NZ zo dňa 11.6.2003 s A. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 5.5.2011 s A. C. C., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 19.1.2009 s G. W., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 24.3.2004 s O. Š., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 24.3.2004 s O. G., NZ zo dňa 23.2.2004 s N. A., NZ zo dňa 23.2.2004 s N. M., NZ zo dňa 23.2.2004 s N. A., NZ zo dňa 23.2.2004 s N. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 30.3.2004 s M. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s O. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s D. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s B. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s Č. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s B. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa

8.6.2012 s Č. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.10.2011 s G. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 8.6.2012 s Č. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 11.3.2010 s Č. A., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 26.2.2004 s G. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 2.3.2004 so Š. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 10.11.2006 s M. G., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 10.11.2006 s M. H., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s G. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 26.2.2004 s M. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 20.1.2004 so Z. V., NZ zo dňa 11.2.2002 s G. Š., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 26.3.2004 s T. Ž., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s B. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 23.2.2004 so Š. S., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 19.1.2004 s U. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 22.6.2009 s B. I., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s M. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s G. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 3.3.2004 s A. Č., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 23.3.2004 s A. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 10.10.2006 s A. B., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 24.3.2004 s M. A., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 24.3.2004 s F. A., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 24.3.2004 s I. N., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 14.12.2010 s L. Z., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s U. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 13.6.2012 s U.Š. G., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s P. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s P. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s Y. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s P. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s S. R., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s Y. R., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 22.2.2004 s F. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 4.8.2009 so Z. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 16.3.2009 s A. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 16.3.2009 so Z. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 29.3.2004 s M. X., NZ zo dňa 24.2.1997 s M. C., NZ zo dňa 14.3.2004 č. XXXXXXXX/X s U. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 22.2.2004 s G. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 22.2.2004 s S. T., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 22.3.2004 s M. G., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 22.2.2010 so Š. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 13.6.2013 s O. Ž., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s O. S., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 21.1.2004 s O. R., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 9.2.2004 so R. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 7.1.2004 so Z. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 21.1.2004 s O. A., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 5.2.2004 s O. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 5.2.2004 s O. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 5.6.2012 s U. S., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 5.2.2004 s X. F., NZ zo dňa 31.3.2004 č. XXXXXXXX/X s Č. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s S. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s S. F., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 27.3.2007 s H. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 5.2.2004 s B. G., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 6.12.2007 s Č. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 5.2.2004 s Č. W., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s U. A., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 so R. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s L. Z. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s M. Z., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 3.2.2004 so Š. L., NZ č. XXXXXXXX/X z 3.2.2004 so Š. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 3.2.2004 s B. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 2.12.2009 s B. W., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s C. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 5.3.2004 s N. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s C. W., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 5.3.2004 s N. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 4.6.2012 s M. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 9.1.2012 s G. N., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 18.3.2011 s Y. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 18.3.2011 s Y. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 18.3.2011 s M. Y., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 13.4.2010 s G. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 13.4.2010 s G. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s C. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s H. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 6.12.2011 s X. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 13.4.2010 s F. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 13.4.2010 s Č. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 13.4.2010 s G. H., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 2.2.2004 s G. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 2.3.2010 s A. W., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 2.2.2004 s A. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 22.6.2009 s F. S., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 22.6.2009 s F. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 11.8.2009 s Y. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 11.8.2009 s V. Y., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 11.8.2009 s U. I., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 11.8.2009 s Y. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 11.8.2009 s A. W., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 3.2.2004 s A. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 3.2.2004 s A. Š., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 30.3.2004 s A. O., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.5.2004 so Z. V., NZ zo dňa 17.10.2003 s A. V., NZ zo dňa 31.3.2004 s A.G. S., NZ zo dňa 31.3.2004 s S. Z., NZ zo dňa 19.3.2004 s U. R., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 so Z. I., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 31.3.2004 s A. V., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 23.6.2010 s M. Z., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 23.6.2010 so Z. A., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 23.6.2010 s M. Č., NZ zo dňa 24.3.2004 s M. I., NZ zo dňa 24.3.2004 s F.I. M., NZ zo dňa 24.3.2004 s F. M., NZ zo dňa 14.3.2004 č. XXXXXXXX/X s M. Č., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 15.2.2010 s A. O., NZ zo dňa 15.2.2010 č. XXXXXXXX/X s W. O., NZ zo dňa 15.2.2010 č. XXXXXXXX/X s A. M., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 15.2.2010 s G. G.Í., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 15.2.2010 s A. V., NZ zo dňa 15.2.2010 č. XXXXXXXX/X s Č. I., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 14.3.2008 s G. F., NZ zo dňa 29.5.2001 s H. F., NZ zo dňa 13.7.2004 s H. O., NZ zo dňa 12.2.1996 s Y. Ž., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 21.9.2006 s S. L., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 16.4.2010 s L. G. P., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 22.2.2010 s C. Ž., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 22.2.2010 so Š. A., NZ č. XXXXXXXX/X zo dňa 22.2.2010 so Ž. O., NZ zo dňa 24.11.2000 s H. M..

11. Zákonnou povinnosťou žalobcu bolo kumulatívne preukázať všetky podmienky vzniku nároku na náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka, a to kumulatívne - aktívnu legitímáciu, pasívnu legitímáciu, existenciu škody, výšku škody, porušenie povinností žalovaného, príčinnú súvislosť medzi porušením povinností žalovaného a vzniknutou škodou. Pri nepreukázaní čo i len jednej podmienky nároku na náhradu škody je preto nadbytočné a nehospodárne preukazovanie ďalších podmienok vzniku nároku na náhradu škody, čo vyplýva aj zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu, ktorý konštatoval, že prvostupňový súd má sa zamerať na aktívnu legitímáciu a v prípade jej nepreukázania je nadbytočné zaoberať sa existenciou a výškou škody. Prvostupňový súd teda konštatuje, že žalobca nepreukázal z dôvodov už uvedených v odôvodnení tohto rozsudku aktívnu legitímáciu na oprávnené užívanie sporných nehnuteľností, lebo len takéto oprávnené užívanie sporných nehnuteľností ho oprávňuje kosiť, siať, užívať, brať úžitky a žiadať náhradu škody za oprávnené užívanie, resp. zmarenie užívania. To bol primárny dôvod zamietnutia žaloby na náhradu škody. Súd sa preto ďalej nezaoberal ostatnými podmienkami vzniku nároku na náhradu škody a k otázke existencie škody sa teda vyjadri prvostupňový súd len okrajovo, nad rámec uvedených záverov prvostupňového súdu i záväzného právneho názoru odvolacieho súdu.

12. Existencia škody: S poukazom na predchádzajúci odsek odôvodnenia rozsudku sa súd existenciou škody zaoberal len okrajovo, keďže nebola preukázaná aktívna legitímácia žalobcu. Zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu (bod 11) vyplýva, že medzi stranami nie je sporné, že žalovaný sporné plochy pokosil a seno spracoval, z čoho odvolací súd odvodil, že nie je sporná existencia škody, teda nie sú potrebné na preukázanie existencie škody účtovné doklady, ktoré sú len otázkou preukázania výšky škody, kde žalobca navrhol aj znalecké dokazovanie. Prvostupňový súd len na okraj poukazuje, že v žalobe rozhodujúce skutkové tvrdenia o existencii škody a rozsahu škody boli v tej rovine, že škoda vznikla v rozsahu v roku 2013 Y. B. 10,48 ha ďatelinotrávnej miešanky, Y. B. 23,51 ha trvalý trávny porast, A. 28 ha trvalý trávny porast. V roku 2014 Y. B. orná pôda 10,48 ha ďatelinotrávnej miešanky, A. 5 ha trvalý trávny porast. Nespornosť tvrdení čo do rozsahu vzniku škody v nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP a v nadväznosti na ohliadku na mieste samom a znalecký posudok znalkyne je však v menšom rozsahu, než je tvrdené v žalobe, čo súd prvostupňový nevyhodnotil ako nespornosť tvrdení čo do rozsahu a existencie škody. Zo znaleckého posudku vyplýva čl. 183, že nesporné tvrdenia o rozsahu pokosenia, teda rozsahu škody v porovnaní s rozsahom škody tvrdenej v žalobe bola v rozsahu blok 1 Y. B. ďatelinová miešanka 9,7205 ha, blok 2 Y. B. trvalý trávny porast 22,3979 ha, blok 3 A. 26,1069 ha. Celkový súčet je taký, že výmera kultúrneho dielu Y. B. blok 1, na ktorom v čase pokosenia bola ďatelinotrávna miešanka, je 9,72 ha, Y. B. a A., kde bol trvalý trávny porast, je spolu 54,288 ha. Pokiaľ sa prvostupňový súd domnieval, že preukázanie existencie škody ovplyvňujú aj účtovné doklady a nielen uvedené nesporné tvrdenie o pokosení trávy, vychádzal z viazanosti súdu rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami a rozsudovým návrhom v nadväznosti na § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP. Úvahy prvostupňového súdu boli nasledovné: Škoda na uvedených nehnuteľnostiach mohla vzniknúť dvojakým spôsobom. Prvý spôsob bol taký, že aj keď by žalobca nič nezasiaľ na uvedené nehnuteľnosti, na nehnuteľnostiach by aj bez sadenia narástla tráva. V takom prípade pokosením trávy by žalobcovi vznikla škoda len čo do hodnoty pokoseného sena. Druhý spôsob existencie vzniku škody súd odvodzoval od toho, keď by žalobca zasiaľ ďatelinu, zasiaľ trávu a takúto žalobcom zasiatú trávu by žalovaný pokosil, v takom prípade by žalobcovi škoda vznikla nielen pokosením trávy, ktorá by spočívala v hodnote pokoseného sena, ale aj zasiatím semena trávy alebo ďateliny. V druhom z uvedených prípadov by potom žalobca existenciu škody musel preukazovať nielen pokosením sena (nesporná časť), ale aj zasiatím semena účtovnými dokladmi (nepreukázaná časť). Na základe výzvy na odstránenie väd žaloby žalobca 21.8.2017 čl. 254 bod 3 uviedol, že výška a existencia škody neboli namietané (čo nie je pravdivé tvrdenie, pretože v podaní zo dňa 16.3.2017 na čl. 193 spisu namietal žalovaný výšku škody). Súd tak mal za to, že žalobca žiada škodu, ktorej existencia je nesporná, vznikla len pokosením trávy, ktorú žalobca nezasiaľ, teda nespočíva v zasiatí ďateliny, v zasiatí trávy a v pokosení. V prípade, že odvolací súd bude mať aktívnu legitímáciu žalobcu za preukázanú na rozdiel od prvostupňového súdu, potom by na preukázanie výšky vzniknutej škody primerane v rozsahu pokosenia bolo potrebné nariadiť znalecké dokazovanie (žalobca navrhol znalecké dokazovanie 21.8.2017 čl. 254 pod bodom 3).

13. Pasívna legitímácia žalovaného: Z dôvodov už uvedených súd neskúmal platnosť nájomných zmlúv, ktoré doručil do súdneho spisu žalovaný (čl. 68 - 194). Ide o nájomné zmluvy na ideálne spoluvlastnícke podiely. Súd v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP rovnako ako u žalobcu konštatuje, že nie je povinný z pripojených dôkazov sám zostavovať tvrdenia. Ide o nájomné zmluvy: O. N., rok 2013, M.

H., 2013, O. H.Á., rok 2013, A. Č., rok 2013, A. O., V. O., F. N., rok 2013, V. Š.Á., F. O., rok 2013, M. O., rok 2013, O. O., rok 2013, V. N., F. Z., rok 2013, V. M., F. Č., rok 2013, M. Č., rok 2013, M. O., rok 2013, L. G., F. F., rok 2013, V. A., F. N., rok 2013, Č. M., rok 2013, V. G., rok 2013. Súd nechcel konštatovať, že žalovaný má platne uzavreté nájomné zmluvy a má právo užívať sporné nehnuteľnosti; pasívna legitímácia žalovaného nebola skúmaná, nebola skúmaná platnosť nájomných zmlúv žalovaného, ani porušenie povinností žalovaného, ani škoda, ktorú žalovaný spôsobil a príčinná súvislosť medzi porušením povinností žalovaného a vzniknutou škodou z dôvodov už uvedených. Za situácie, že nebola preukázaná aktívna legitímácia žalobcu, je nadbytočné a právne irelevantné skúmať ďalšie podmienky vzniku nároku na náhradu škody, keď musia byť splnené všetky podmienky naraz, kumulatívne, a pri nesplnení čo i len jednej podmienky pri aplikácii logického výkladu je nadbytočné a nehospodárne, právne irelevantné skúmať ďalšie podmienky.

14. Z nariadenia vlády 488/2010 Z. z. o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb podľa § 8 ods. 1 žiadateľ k žiadosti musí pripojiť grafickú prílohu pôdnych blokov a dielov pôdnych blokov a zoznam poľnohospodárskych pozemkov a spôsob ich využitia. Zoznam poľnohospodárskych pozemkov žalobca získal až na základe znaleckého dokazovania, teda súd má na mysli zoznam pozemkov podľa evidencie katastra nehnuteľností na stav CKN, EKN, EN pred THM. Podľa § 10 ods. 1 žiadateľ o priamu platbu je povinný na požiadanie platobnej agentúry riadne preukázať vlastnícky vzťah, nájomný vzťah alebo užívateľský vzťah k pôde. Podľa § 10 ods. 5 zákona nadobúdateľ podniku je povinný oznámiť platobnej agentúre prevod podniku od pôvodného žiadateľa. Z uvedených dôvodov súd žalobcu v celom rozsahu zamietol pre neunesenie dôkazného bremena žalobcu čo do preukázania aktívnej legitímácie žalobcu k vymáhaniu predmetu sporu podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Aj z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že podmienkou je preukázať platný vlastnícky alebo nájomný vzťah k pôde, rovnako ako aj v prípade nároku na náhradu škody, ktorá tvorila predmet tohto konania. Podľa § 132 Občianskeho zákonníka právo nehnuteľnosť má užívať, disponovať s ňou, brať úžitky vlastník. Teda aktívna legitímácia k uvedeným právam patrí vlastníkovi. Nájomník má odvodenú aktívnu legitímáciu od vlastníka. Nájomník môže pozemky užívať, brať z nich úžitky, len ak má platne uzavretú nájomnú zmluvu. To znamená, ak nemal žalobca platne uzavreté zmluvy, nemal právo sporné nehnuteľnosti užívať, obhospodarovať a brať úžitky z nehnuteľností, ku ktorým nemal ani vlastnícke právo, ani právo nájomcu. Ak pokosil alebo uplatňuje si nárok na náhradu škody za pozemky, ku ktorým nemá platný nájomný vzťah, ku ktorým nemá aktívnu legitímáciu, tak si neuplatňuje právny nárok, ale postupuje protiprávne.

15. Trovy konania: Úspešnou stranou konania je žalovaný. Úspech žalovaného je v rozsahu 100 %. V rozsahu 100 % mu súd priznal právo na náhradu trov konania. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku so splatnosťou 3 dni od právoplatnosti uznesenia VSÚ. Súd nebude osobitným spôsobom vyzývať k vyčísleniu výšky náhrady trov konania, pretože priamo zo zákona i z výroku tohto rozsudku vyplýva, že momentom právoplatnosti rozsudku je súd povinný vyčísliť výšku nároku na náhradu trov konania. Zákon nespomína osobitné vyzývanie strán konania ani advokátov k vyčísleniu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.