

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/159/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201757
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418201757.6

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa - manžela: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. Y., I. R. XXXX/XX, proti manželke: F. Y., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. Y., I. R. XXXX/XX, v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Y. - 1/Z., nar. XX.XX.XXXX, 2/ Y., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode, maloleté deti zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín o späťvzati návrhu navrhovateľom - manželom, takto

rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e .

II/ Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 28.11.2018 bolo osobne podané na tunajší súd podanie C. Y. označené ako „Žiadosť o rozvod dohodou“ spolu s prílohami - fotokópia sobášneho listu, fotokópia maloletej Z. Y., fotokópia rodného listu maloletej Y. Y., potvrdenie Mesta Dolný Kubín o trvalom pobyte účastníkov konania a potvrdenie o úhrade súdneho poplatku v sume 66,00 EUR (C73-281118-0002). Uvedeným podaním žiadal, aby súd rozsudkom ich manželstvo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX rozviedol; maloleté deti Z. Y. a Y. Y. na čas po rozvode zveril do výchovy otca; matke určil povinnosť počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva prispievať na výživu maloletej Z. sumou 50,- EUR mesačne a na výživu maloletej Y. sumou 50,- EUR mesačne.

2/ Uznesením sp.zn. 8P/159/2018-14 zo dňa 20.12.2018 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín za opatrovníka pre maloleté deti Y.: 1/ Z., nar. XX.XX.XXXX a 2/ Y., nar. XX.XX.XXXX.

3/ Súd vo veci určil pojednávanie na deň 17.01.2019, na ktorom v zmysle žiadosti navrhovateľa - manžela so súhlasom vysloveným manželkou konanie prerušil. Uznesením zo dňa 09.09.2019 súd v konaní pokračoval na základe podania navrhovateľa - manžela osobne podaného na tunajší súd dňa 26.09.2019, ktorým žiadal o pokračovanie v konaní.

4/ Na výzvu súdu zo dňa 09.09.2019, bolo dňa 30.09.2019 osobne podané na tunajší súd podanie navrhovateľa - manžela, ktorým doplnil návrh na rozvod podaný na tunajší súd dňa 28.11.2018 aj o úpravu rodičovských práv a povinností k ďalšiemu maloletému dieťaťu: C. Y., ktorá sa narodila dňa XX.XX.XXXX.

5/ Do zápisnice napísanej na tunajšom súde dňa 24.10.2019 navrhovateľ - manžel uviedol, že v súčasnosti žije s manželkou a deťmi z manželstva v spoločnej domácnosti. Za situácie, keď manželka súhlasila, že s ním ostane a budú žiť ako rodina, zobrať svoj návrh na rozvod späť a súhlasil so zastavením konania.

6/ Uznesením sp.zn. 8P/159/2018-62 zo dňa 19.11.2019 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín za opatrovníka aj pre ďalšie maloleté dieťa účastníkov konania: Paulína Karolčíková, nar. 28.07.2019.

7/ Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku - zákon č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

8/ Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

9/ Podľa § 95 CMP

- ods. 1, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

- ods. 2 CMP, súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

10/ Súd podaním zo dňa 29.10.2019 doručil manželke zápisnicu o výsluchu navrhovateľa - manžela zo dňa 24.10.2019 a vyzval ju na vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím návrhu na rozvod (a v dôsledku toho so zastavením konania). Zároveň ju upovedomil, že ak sa písomne na výzvu súdu nevyjadrí, súd bude vychádzať z domnienky, že voči späťvzatiu návrhu manžela nemá výhrady. Výzvu súdu podľa vykázaného doručenia manželka prevzala dňa 04.11.2019, ku ktorej sa v súdom stanovenej lehote nevyjadrila. V zmysle vyššie citovaného zákona a uvedených skutočností súd potom rozhodol tak, že konanie podľa § 29 CMP zastavil.

11/ Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.
(§ 355 v spojení s § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).