

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20Csp/34/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118334528  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:6118334528.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: P. P., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Y. nad X., štátny občan SR, o zaplatenie 5.000 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.494,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3.494,95 Eur od 25.10.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 39,80% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.000 Eur, úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5.000 Eur od 25.10.2015 do zaplatenia, a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorú uzavreli dňa 11.8.2010 žalovaný so Slovenskou sporiteľňou, a.s. (ďalej aj „SLSP“), poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanému peňažné prostriedky. Zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 497 Obchodného zákonníka, zákona č. 129/2010 Z.z. a zmluva o úvere je absolútnym obchodom. Žalovaný porušil svoje povinnosti podľa zmluvy, pretože v stanovených termínoch neplnil splátky. SLSP, a.s. ako pôvodný veriteľ vyhlásil podaním zo dňa 30.9.2015 mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 29.9.2015 s tým, že vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy do 15 dní. Pôvodný veriteľ pohľadávku zo zmluvy voči žalovanému postúpil žalobcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015. Pohľadávka ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu vo výške 10.971,68 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 7.952,54 Eur, riadneho úroku vo výške 2.709,25 Eur, úroku z omeškania vo výške 309,89 Eur. Žalobca si uplatňuje istinu v sume 5.000 Eur a zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Od postúpenia pohľadávky do spísania žaloby žalovaný neuhradil žalobcovi žiadnu sumu.

2. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 30.10.2019 trval na uplatnenom nároku. Žalobca uviedol, že poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať spolu s dohodnutým úrokom v sadzbe 14,90% formou pravidelných mesačných splátok od prvého čerpania úveru do 31.8.2010 vo výške 78,48 Eur, a od 20.9.2010 do 20.7.2020 vo výške 149,47 Eur mesačne. Žalovaný uhradil veriteľovi v období od 20.9.2010 do 14.1.2014 celkovú sumu 5.305,05 Eur, pričom z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma 2.570,26 Eur, na poplatky suma 656,50 Eur, na úrok z omeškania suma 24,89 Eur a na riadny úrok suma 2.050,64 Eur.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci mu bola doručená aj s výzvou na vyjadrenie.

4. Na nariadený termín pojednávania sa nedostavil žalobca, ktorého neprítomnosť ospravedlnil jeho právny zástupca, a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa ani žalovaný, ktorý bol na pojednávanie tiež riadne a včas predvolaný postupom podľa § 106 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) z adresy jeho pobytu evidovanej v Registri obyvateľov SR ako aj z adresy doručovacej oznámenej žalovaným, z ktorej adresy sa zásielka vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote a považuje sa za doručenú v zmysle § 111 ods. 3 CSP aj keď sa adresát o zásielke nedozvedel. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd podľa § 180 CSP spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015, jej prílohy č. 1, zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.8.2010, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 30.9.2015 s fotokópiou neprevzatej zásielky od žalovaného, všeobecných obchodných podmienok, obchodných podmienok SLSP, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, sadzovníka poplatkov a náhrad SLSP, a.s., výzvy SLSP, a.s. zo dňa 9.9.2015 s fotokópiou neprevzatej zásielky od žalovaného, výpisu z úverového účtu, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.10.2015, pokusu o zmier zo dňa 4.7.2018 s podacím hárkom, písomných podaní žalobcu zo dňa 17.4.2019, 30.10.2019, správ o pobyte žalovaného, platobnej histórie, a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaný ako dlžník uzavrel dňa 11.8.2010 so Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa Slovenská sporiteľňa, a.s. zaviazala poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 8.800 Eur, a dlžník sa zaviazal úver vrátiť veriteľovi s úrokom pri úrokovej sadzbe vo výške 14,90% ročne v pravidelných mesačných splátkach od prvého čerpania do 31.8.2010 vo výške 78,48 Eur, a od 20.9.2010 v 119 splátkach vo výške 149,47 Eur mesačne zročných vždy k 20. dňa v mesiaci, pričom posledná splátka bola zročná dňa 20.7.2020. Ročná percentuálna miera nákladov je uvedená vo výške 17,30%, priemerná hodnota RPMN vo výške 15,25%, celková čiastka spojená s úverom je uvedená vo výške 17.451 Eur. Úrok z omeškania je uvedený vo výške 8% ročne a sú vymenované predpoklady použité na výpočet RPMN. V čl. I bod 13 zmluvy o úvere je zakotvené právo dlžníka odstúpiť od úverovej zmluvy. Podľa čl. I bod 8 zmluvy o úvere ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, napr. v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas, banka je oprávnená najmä požadovať zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky. V zmluve je žalovaný označený jeho menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou trvalého bydliska. Súčasťou zmluvy sú vzhľadom na jej ustanovenie č. II bodu 2 všeobecné obchodné podmienky účinné od 1.8.2002 (ďalej len „VOP“), úverové podmienky, ktorými sa rozumejú obchodné podmienky SLSP, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 1.7.2007 (ďalej len „OP“), Sadzovník. Podľa bodu 10.3. VOP pri doručovaní písomností v poštovom styku sa zásielka považuje za doručenú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a v cudzine siedmy deň po jej odoslaní. Podľa bodu 8.1. písm. a/ OP prípadom porušenia je aj omeškanie dlžníka so splatením pohľadávky alebo zaplatením iného peňažného záväzku voči banke o viac ako 3 mesiace. Podľa bodu 8.4 písm. a/ OP ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia banka je oprávnená najmä vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, t.j. požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú určí banka v oznámení v mimoriadnej splatnosti a dlžník je povinný v tejto lehote splatiť pohľadávku banky.

7. Keďže žalovaný napriek písomnej výzve SLSP, a.s. zo dňa 9.9.2015, odoslanej mu doporučenou poštou na adresu jeho pobytu uvedenú v úverovej zmluve neuhradil omeškané splátky úveru podľa zmluvy o úvere zo dňa 11.8.2010, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 30.9.2015 oznámil SLSP, a.s. žalovanému, že jeho celý záväzok z predmetnej zmluvy o úvere vo výške 10.866,70 Eur sa stal dňom 29.9.2015 splatným a vyzval žalovaného na jeho úhradu najneskôr do 15 dní, s upozornením, že inak sa žalobca obráti na súd. Z fotokópie neprevzatej zásielky vyplýva, že SLSP, a.s. zaslal toto oznámenie dňa 1.10.2015 žalovanému na jeho adresu uvedenú v zmluve o úvere doporučenou poštou a žalovaný ho neprevzal v odbernej lehote.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanej žalobe. Uviedol, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej právny predchodca

žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky v dohodnutej výške, a žalobca si uplatňuje neuhradený zostatok úveru. Banka pred postúpením pohľadávky splnila podmienky zákona o bankách, pretože pred postúpením pohľadávky žalobcovi vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, zároveň zaslala žalovanému písomnú výzvu na plnenie omeškaných splátok úveru. Postúpenie pohľadávky je teda platné. Žalovaný nárok bol listinnými dôkazmi preukázaný.

9. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

12. Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. Na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

13. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21. Podľa § 2 písm. a/, písm. b/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

22. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 11.8.2010 bola uzavretá podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluva o úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi splátkový úver vo výške 8.800 Eur, pričom žalovaný sa zaviazal čerpané prostriedky spolu s úrokom v dohodnutej sadzbe 14,90% ročne uhrádzať žalobcovi v dohodnutých pravidelných mesačných splátkach. Na základe tejto zmluvy o úvere uplatnil žalobca svoj nárok na zaplatenie neuhradeného zostatku úveru voči žalovanému. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Dlžník obsah zmluvy, obchodných podmienok, a všeobecných obchodných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že banka vzorový text zmluvy, všeobecných obchodných podmienok, obchodných podmienok používala vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Dlžníkovi poskytol veriteľ finančné prostriedky v rámci jeho podnikateľskej činnosti a dlžník pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu aj v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže dlžníkovi bol úver poskytnutý na jeho osobnú potrebu, a banka úver poskytla ako podnikateľ, keďže predmetom jej podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože banka poskytla spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a bankového povolenia a dlžníkovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu a dopad uvedených právnych predpisov naň nespochybňoval ani žalobca.

24. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplatenia uvedenej pohľadávky od žalovaného, pretože z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015 a výňatku z prílohy č. 1 k

tejto zmluve bolo preukázané, že žalobca v zmysle § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka postúpením nadobudol pohľadávku z predmetnej úverovej zmluvy od pôvodného veriteľa SLSP, a.s.. Ďalej mal súd za preukázané, že pred uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok vyzvala banka (SLSP, a.s.) v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách žalovaného na splnenie omeškaných splátok úveru zo zmluvy a to výzvou zo dňa 9.9.2015. Z platobnej histórie, výzvy banky zo dňa 9.9.2015 bolo preukázané, že v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok bol žalovaný v omeškaní s úhradou splátok úveru evidovaných veriteľom presahujúcom 90 kalendárnych dní, a to s prihliadnutím na to, že ku dňu vyhotovenia výzvy bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 3.776,88 Eur, ktorá zahŕňa 25 mesačných splátok úveru. Z predloženej fotokópie nedoručenej zásielky bolo preukázané, že banka túto výzvu zaslala žalovanému doporučené poštou na adresu jeho pobytu, uvedenú v zmluve o úvere. Výzva bola žalovanému doručená na základe fikcie doručenia, a to tretí deň po odoslaní poštovej zásielky žalovanému, s poukazom na ust. bodu 10.3 VOP, podľa ktorého pri doručovaní písomností v poštovom styku sa zásielka považuje za doručení v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní. Ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky už pohľadávka zo zmluvy o úvere bola splatná, keďže banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 29.9.2015. Boli tým naplnené podmienky vyžadované § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách pre platné postúpenie pohľadávky banky na tretiu osobu. Žalobca teda preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní.

25. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala v písomnej forme prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že zmluva o úvere obsahuje údaj o nesprávnej výške celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ Zákona č. 129/2010 Z.z.. Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. medzi základné náležitosti zmluvy patrí aj údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a teda tento údaj musí byť vymedzený zákonom stanoveným slovným spojením, tak aby ho bol spotrebiteľ schopný rozpoznať a musí byť vyčíslený na konkrétnu sumu v správnej výške. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je významný údaj pre spotrebiteľa, pretože na základe neho môže spotrebiteľ poznať, resp. posúdiť rozsah svojho záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako na to poukázal Súdny dvor EÚ v rozsudku zo dňa 9.11.2016 vo veci C 42/15 Home Credit Slovakia a.s. ca Klára Bíróová. V zmluve o úvere je uvedená celková čiastka spojená s úverom v sume 17.451 Eur. Pri výške prvej splátky v sume 78,48 Eur, a výške ďalších 119 mesačných splátok 149,47 Eur, správna výška celkovej čiastky spojenej s úverom predstavuje 17.865,41 Eur, teda vyššiu sumu než je uvedená v zmluve o úvere. Spotrebiteľ má právo na to, aby bol vopred informovaný o celkovom rozsahu svojho záväzku zo zmluvy o úvere, a pokiaľ je tento údaj uvedený v zmluve v nižšej sume, môže to pôsobiť klamlivo na spotrebiteľa v tom smere, že jeho záväzok je nižší, čo je v neprospech spotrebiteľa. Uvedenie tohto údaju v zmluve o úvere v nesprávnej nižšej výške má rovnaký následok, ako keby tam uvedený vôbec nebol. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 17Co 408/2017 zo dňa 10.10.2018 v obdobnej právnej veci konštatoval, že v neprospech spotrebiteľa nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, má identický dopad ako neuvedenie tejto náležitosti. Rovnaký názor v obdobných právnych veciach zaujal Krajský súd v Trenčíne aj v rozsudkoch sp. zn. 6Co 179/2018 zo dňa 29.1.2019, sp. zn. 5Co 38/2019 zo dňa 20.3.2019.

26. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru, doby a rozsahu úveru. Súd ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. účinné v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyložil tak, že zákon sankcionuje úver tým, že je bezúročný a bez poplatkov vtedy, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme neobsahuje náležitosti stanovené v § 9 zákona. Účelom zákona č. 129/2010 Z.z., jeho ustanovení je vyrovnanie faktickej nerovnováhy v právnom vzťahu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, kde dodávateľ je odborníkom, ktorý pripravuje text zmluvných ustanovení a spotrebiteľ je v slabšom postavení pri uzatváraní zmluvy. S cieľom dosiahnutia dôslednej a účinnej ochrany slabšej zmluvnej strany - spotrebiteľa zákon určuje, že zmluva musí v písomnej forme obsahovať stanovené podstatné náležitosti a v prípade pochybenia veriteľa, ktorý zodpovedá za to, že zmluva má zákonne náležitosti nasledujú pre neho primerané a odrádzajúce sankcie v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. V tomto zmysle treba vykladať aj ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Predpísaná písomná forma musí byť zachovaná vo vzťahu k podstatným obsahovým náležitostiam zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pokiaľ zmluva uzatvorená medzi účastníkmi niektorú z podstatných náležitostí vymenovaných v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. neobsahuje, nie je zároveň vo vzťahu k tejto náležitosti zachovaná

písomná forma a poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. K rovnakému záveru dospeli aj Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 9Co/31/2016 zo dňa 18.2.2016 a Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 5Co/363/2016-115 zo dňa 19.4.2017. Pre absenciu uvedených náležitostí sa teda spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

27. Porušením povinnosti uhrádzať splatné splátky úveru riadne a včas, keď omeškanie presiahlo tri mesiace, vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu právo požadovať od žalovaného jednorazové zaplatenie celého zostatku úveru, ktoré právo veriteľa bolo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka dojednané v čl. I bodu 8 zmluvy o úvere ako aj v bode 8.1, 8.4 písm. a/ OP, ktoré sú súčasťou zmluvy o úvere. Právny predchodca žalobcu v liste zo dňa 30.9.2015 žalovanému oznámil, že úver predčasne zosplatnil ku dňu 29.9.2015. Právny predchodca žalobcu predtým výzvou zo dňa 9.9.2015 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok úveru a upozornil ho na možnosť mimoriadneho zosplatnenia úveru. Veriteľ pri predčasnom zosplatnení úveru teda postupoval v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

28. Podľa § 150 ods. 1 CSP Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Podľa § 132 ods. 1 CSP má žalobca povinnosť už v žalobe označiť dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností. Z citovaných ustanovení vyplývajú procesné bremena strany, a to bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada, pričom v rámci bremena tvrdenia zákon ukladá strane povinnosť tvrdiť všetky potrebné skutočnosti, ktorých okruh je určovaný hypotézou hmotnoprávnej normy, upravujúcej sporný právny pomer strán. Ak účastník neunesie bremeno tvrdenia alebo dôkazné bremeno, prejaví sa to na výsledku sporu negatívne voči tomuto účastníkovi.

29. Z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nerozporoval, a ktoré vyplývajú aj z platobnej histórie, a výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovaný uhradil od 20.9.2010 do 14.1.2014 titulom úveru celkovú sumu 5.305,05 Eur, z ktorej právny predchodca žalobcu na istinu úveru započítal sumu 2.570,26 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, nebol právny predchodca žalobcu oprávnený z týchto úhrad žiadnu časť započítať na riadne úroky a poplatky. Preto súd úhrady žalovaného, ktoré právny predchodca započítal na riadne úroky v sume 2.050,64 Eur, na poplatky v sume 656,50 Eur započítal na istinu úveru. Žalobca nevysvetlil na základe akých skutkových okolností a v akej sadzbe, za aké obdobie a z akých súm bol vyčíslený úrok z omeškania v sume 24,89 Eur, na ktorý započítal právny predchodca žalobcu úhrady žalovaného v sume 24,89 Eur. Tieto chýbajúce tvrdenia žalobcu nemožno nahradiť predložením listín, platobnej histórie a výpisu z úverového účtu s poukazom na ustanovenie § 132 ods. 2 CSP. Súd nemôže nahrádzať nedostatok skutkových tvrdení žalobcu tým, že z výsledkov dokazovania bude vyvodzovať skutkové tvrdenia o nárokoch žalobcu. Ohľadne oprávnenosti účtovania tohto úroku z omeškania žalobca teda neunesol bremeno tvrdenia ani dôkazné bremeno. Preto súd aj tieto úhrady žalovaného v sume 24,89 Eur započítal na istinu úveru.

30. Celý úver sa teda stal splatným ku dňu 29.9.2015 na základe oznámenia právneho predchodcu žalobcu, ktorým vyzval žalovaného na úhradu celého zostatku úveru a odo dňa nasledujúceho po zosplatnení, t. j. od 30.9.2015 je žalovaný v omeškaní so zaplatením zostatku úveru. Od nasledujúceho dňa po dni zosplatnenia celého úveru patrí úrok z omeškania, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania za obdobie od splatnosti celého úveru prináleží v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu nasledujúcemu po zosplatnení úveru, t.j. ku dňu 30.9.2015 bola vo výške 0,05%. Preto žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy priznanej istiny 3.494,95 Eur od uplatneného dátumu 25.10.2015 do zaplatenia. Vo zvyšku bol úrok z omeškania žalobcom nedôvodne uplatnený.

31. S poukazom na uvedené dôvody, súd výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.494,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3.494,95 Eur od 25.10.2015 do zaplatenia a výrokom II. súd vo zvyšku žalobu zamietol. Lehotu na plnenie súd určil do troch dní od právoplatnosti rozsudku podľa § 232 ods. 3 CSP.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 3.494,95 Eur, čo predstavuje 69,90% zo žalobou uplatnenej sumy 5.000 Eur a úspech žalobcu a žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie sumy 1.505,05 Eur, čo predstavuje úspech žalovaného v rozsahu 30,10%. Vzhľadom na zásadu úspechu súd výrokom III. podľa § 255 ods. 2 CSP priznal žalobcovi proti žalovanému pomernú náhradu trov konania v rozsahu 39,80% (5.000 Eur - 3.494,95 Eur). O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.