

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/163/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202190
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7818202190.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudcov JUDr. Alexandra Husivargu a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobkyne: L. R., nar. XX.X.XXXX, bytom v P. H.Í., H. XX, zastúpená JUDr. Martinou Vnenčákovou, advokátkou, so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 7, proti žalovanému : PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 2.668,77 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 4. februára 2019 sp. zn. 1Csp/122/2018

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 4. februára 2019 č.k. 1Csp/122/2018-128 vo výroku I. v napadnutej časti úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.668,77 € za obdobie od 1.8.2018 do 14.8.2018 tak, že žalobu v tejto časti z a m i e t a .

V prevyšujúcej napadnutej časti, t.j. o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.668,77 € za deň 15.8.2018 p o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie v rozsahu 100 %.

V ostatnej časti zostáva rozsudok nezmenený.

Žalovaný má proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd Rožňava (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) rozsudkom zo dňa 4. februára 2019 č.k. 1Csp/122/2018-128 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 2.668,77 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.668,77 € od 1.8.2018 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala zaplatenia sumy 2.668,77 € s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia.

3. Vykonaným dokazovaním vzal za preukázané, že úverové zmluvy, uzavreté medzi stranami sporu dňa 19.2.2014 a 23.5.2014, neobsahovali náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i/,j/,f/,g/ zákona č. 129/2010 Z.z., v dôsledku čoho sa sú tieto v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ citovaného zákona bezúročné a bez poplatkov. Keďže žalobkyňa okrem istiny úverov v celkovej výške 2.131,49 € (975,99 € + 1.155,50 €) zaplatila aj úroky a ďalšie poplatky, spolu v celkovej výške 4.800,26 €, zaviazal žalovaného vydať žalobkyni rozdiel medzi zaplatenou istinou úveru 2.131,49 € a celkovo zaplatenou sumou 4.800,26 €, t.j.

2.668,77 € titulom bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka, keďže v rozsahu prevyšujúcom istinu úveru išlo o plnenie bez právneho dôvodu.

4. Zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zák. úrok z omeškania odo dňa podania žaloby tak, ako sa toho žalobkyňa domáhala v žalobe, t.j. od 1.8.2018 až do zaplatenia vo výške 5% ročne v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1, 2 CSP a úspešnej žalobkyni priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu proti neúspešnému žalovanému.

6. Proti tomuto rozsudku, a to proti časti výroku I. o priznaní nároku na úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.668,77 € od 1.8.2018 do 15.8.2018 v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP a navrhol rozsudok v napadnutom výroku zmeniť tak, že súd žalobu o zaplatenie úrokov z omeškania za obdobie od 1.8.2018 do 15.8.2018 zamietne. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania uviedol, že ak súd vzťah v prejednávanej veci právne zdôvodnil tak, že ide o bezdôvodné obohatenie, potom časom splnenia záväzku by bol prvý deň potom, kedy žalobca požiadal o plnenie (§ 563 Občianskeho zákonníka). Z ust. § 517 Občianskeho zákonníka totiž vyplýva, že subjekt je v omeškaní s plnením zásadne až od vtedy, keď ho nesplní v deň nasledujúci potom, keď ho veriteľ požiadal o splnenie. Až od tohto dňa môže ísť o omeškanie a žalobca môže požadovať úroky z omeškania. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 14.8.2018, teda záväzok mal splniť dňa 15.8.2018 a až od 16.8.2018 sa mohol dostať do omeškania. Z týchto dôvodov je rozhodnutie o povinnosti zaplatiť úrok z omeškania za obdobie od 1.8.2018 do 15.8.2018 vecne nesprávne.

7. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla rozsudok v napadnutom výroku ako vecne správny potvrdiť a priznať jej náhradu trov odvolacieho konania. Argumentovala tým, že žalovaný už na základe skutočností predchádzajúcich vydaniu predmetného rozsudku mal možnosť dozvedieť sa o bezdôvodnom obohatení na úkor žalobkyne a o tejto skutočnosti sa preukázateľne dozvedel minimálne doručením rozsudkov Okresného súdu Rožňava sp.zn. 11 Csr 1/2017 zo dňa 24.11.2017 a sp.zn. 4 Csr 1/2017 zo dňa 10.5.2018. Týmito rozhodnutiami boli zrušené rozhodcovské rozsudky vydané v rozhodcovských konaniach, v ktorých si žalovaný uplatňoval nároky zo zmlúv, ktoré boli predmetom tohto konania. Okrem vyššie uvedených konaní bolo voči žalovanému vydané aj neodkladné opatrenie, znejúce na zdržanie sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne a aj v tomto konaní sa žalobkyňa bránila a poukazovala na neprijateľnosť zmluvných dojednaní úverových zmlúv a skutočnosť, že žalovaný sa nad rozsah istín úverov bezdôvodne obohacuje na úkor žalobkyne. Žalobkyňa má za to, že jej nárok na úroky z omeškania siaha do obdobia pred podaním žaloby v tomto konaní, napriek tomu si však úrok uplatnila len od jej podania. Žalovaný preukázateľne o bezdôvodnom obohacovaní vedel pred podaním samotnej žaloby a z tohto dôvodu odvolanie je účelové.

8. Ďalšie vyjadrenia vo veci neboli podané.

9. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov (§ 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

10. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 19.11.2019 o 9.55 hod. v pojednávacej miestnosti č. dverí 202, 2. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 12.11.2019 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 1, 3 CSP.

11. Predmetom odvolacieho prieskumu, vychádzajúc z odvolania podaného žalovaným, je iba časť vyhovujúceho výroku I., ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.668,77 € od 1.8.2018 do 15.8.2018.

12. Proti ostatnej časti výroku I. žalovaný ako oprávnená osoba odvolanie nepodal a rozsudok preto nadobudol právoplatnosť, t.j. vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni 2.668,77 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.668,77 € od 16.8.2018 do zaplataenia a nebol predmetom odvolacieho prieskumu, a teda po rozhodnutí odvolacieho súdu zostáva nezmenený.

13. Rozsudkom súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.668,77 € od 1.8.2018 do zaplataenia, t.j. odo dňa podania žaloby bez bližšieho odôvodnenia, vychádzajúc zo žaloby žalobkyne.

14. Súd prvej inštancie teda určil ako prvý deň omeškania so zaplataením celej žalovanej sumy deň podania žaloby.

15. S týmto záverom sa odvolací súd nestotožňuje.

16. V zmysle ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. V zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. V zmysle ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

19. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že splatnosť pohľadávky môže byť dohodnutá v zmluve, určená v právnom predpise alebo rozhodnutím súdu. Ak však čas plnenia nebol určený žiadnym z týchto spôsobov, má právo určiť čas plnenia veriteľ. Vo všeobecnosti teda platí, že splatnosť dlhu nadväzuje na veriteľovo požiadanie, aby dlžník plnil. Iná splatnosť dlhu musí byť medzi účastníkmi dohodnutá, určená právnym predpisom alebo súdnym rozhodnutím. Vyššie citované zákonné ustanovenie ukladá dlžníkovi povinnosť plniť v deň nasledujúci potom, ako ho o plnenie veriteľ požiadala. Ak veriteľ vo výzve určí čas plnenia, pohľadávka sa stane splatnou uplynutím tejto doby. Za výzvu sa považuje aj návrh na začatie súdneho konania podaným veriteľom. V takomto prípade dlh sa stane splatným v deň po doručení návrhu dlžníkovi. Ak dlžník nesplní svoj dlh nasledujúci deň po dni, kedy bol na plnenie vyzvaný, resp. do konca lehoty poskytnutej veriteľom vo výzve na plnenie, bude v omeškani s plnením a veriteľovi vzniká právo na zaplataenie úrokov z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak nie je dlžník podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

20. Keďže v Občianskom zákonníku pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je ustanovený čas plnenia, treba podľa ust. § 563 Obč. zák. vychádzať z toho, že ten, kto sa bezdôvodne obohatil, je povinný vydať bezdôvodné obohatenie tomu, na úkor koho sa bezdôvodne obohatil, len čo ho požiadala o splnenie, resp. do konca lehoty, ktorá mu bola vo výzve na plnenie určená. Forma výzvy predpísaná pritom nie je, ale v záujme právnej istoty bude vhodné zachovať písomnú formu. Časom splnenia záväzku vydať bezdôvodné obohatenie je teda prvý deň potom, kedy ten, na úkor koho bezdôvodné obohatenie vzniklo, požiadala o plnenie, ak nie je ním určená iná (dlhšia) lehota na plnenie.

21. Z vyššie uvedeného vyplýva, že ten, kto sa bezdôvodne obohatil, je v omeškani s plnením záväzku z bezdôvodného obohatenia v zásade vtedy, keď ho nesplní v deň nasledujúci potom, kedy ho ten, na úkor koho sa bezdôvodne obohatil, požiadala, resp. ho nesplní v posledný deň lehoty určenej vo výzve na plnenie. Od tohto dňa je ten, kto sa bezdôvodne obohatil, v omeškani a je možné od neho požadovať aj úroky z omeškania (§ 517 ods. 1, 2 Obč. zák.).

22. Z vykonaného dokazovania v konaní pred súdom prvej inštancie nebolo preukázané doručenie výzvy žalobkyni na plnenie žalovanému pred podaním žaloby a takúto výzvu netvrdí ani vo vyjadrení k

odvolaniu, odkazuje iba na vedomosť žalovaného, ktorú mal mať na základe predchádzajúcich súdnych konaní.

23. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, za prvú výzvu na plnenie možno považovať až doručenie žaloby žalobcovi dňa 14.8.2018 (č. l. 68 spisu).

24. Žalovaný bol teda povinný plniť žalobcovi nasledujúci deň po doručení výzvy na plnenie, t.j. 15.8.2018 a keďže neplnil, je tento deň (15.8.2018) prvým dňom omeškania. Až od tohto dňa je možné žalobkyni priznať úroky z omeškania. Za obdobie od 1.8.2018 do 14.8.2018 žalobkyni úroky z omeškania nepatria, a pokiaľ súd prvej inštancie ich žalobkyni priznal, jeho rozhodnutie v tejto časti vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

25. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd v zmysle ust. § 388 CSP zmenil rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku o zaplatení úrokov z omeškania za obdobie od 1.8.2018 do 14.8.2018 zo sumy 2.668,77 € vo výške 5% ročne tak, že žalobu v tejto časti zamietol.

26. V napadnutej časti o zaplatenie úrokov z omeškania 5% ročne zo sumy 2.668,77 € za deň 15.8.2018 je rozsudok vecne správny, preto ho odvolací súd v tejto časti potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

27. V ostatnej časti výroku I. zostáva rozsudok nezmenený.

28. Po rozhodnutí odvolacieho súdu je teda žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni 2.668,77 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.668,77 € od 15.8.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

29. Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k čiastočnej zmene rozsudku, odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 2 CSP rozhodoval aj o trovách konania na súde prvej inštancie, a to podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 CSP.

30. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie v plnom rozsahu proti neúspešnému žalovanému, keďže bola v konaní neúspešná iba v nepatrnom rozsahu, t.j. pokiaľ ide o priznaný úrok z omeškania od 1.8.2018 do 14.8.2018.

29. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP.

30. V odvolacom konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalovaný, ktorého odvolaniu odvolací súd nevyhovel iba v nepatrnnej časti, preto má voči neúspešnej žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP), rešpektujúc ust. § 251 CSP.

31. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).