

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/134/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014774  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119014774.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti odsúdenému O. E., nar. XX.XX.XXXX v G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí dňa 19. novembra 2019 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 14.10.2019, sp. zn. 6Pp/166/2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného O. E. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Odsúdený O. E. postupne vykonáva tresty odňatia slobody uložené mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 0T/50/2018 zo dňa 16.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4To/78/2018 zo dňa 29.11.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. vo výmere 8 mesiacov, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/68/2018 zo dňa 12.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/15/2019 zo dňa 05.03.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. vo výmere 7 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/36/2018 zo dňa 25.07.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/36/2018 zo dňa 24.04.2019 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia) v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/30/2019 zo dňa 23.05.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. (účinného do 31.07.2019) vo výmere 4 mesiace; všetko so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Do výkonu trestu odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 26.09.2018 (väzba), so začiatkom trestu dňa 29.11.2018, pričom predpokladaný koniec posledne uloženého trestu podľa skráteného výpisu klienta je stanovený dňom 24.04.2020. Lehota na podanie návrhu na podmienne prepustenie odsúdenému plynie odo dňa 09.07.2019.

Dňa 10.07.2019 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného O. E. o podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.10.2019 po vypočutí odsúdeného rozhodol uznesením sp. zn. 6Pp/166/2019 tak, že podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku návrh odsúdeného O. E. na podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, nakoľko dospel k záveru, že u odsúdeného nebola dôsledne splnená jednak podmienka, že plnením svojich povinností vo výkone trestu preukázal polepšenie, a tiež u neho nie je naplnená podmienka, že možno dôvodne u neho očakávať, že bude na slobode viesť riadny život.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po vyhlásení sťažnosť odsúdený O. E., ktorú však do konania neverejného zasadnutia písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok - vykonaním príslušnej časti uloženého trestu, preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu a očakávaním, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Podľa § 66 ods.2 Tr. zák. súd pri rozhodovaní prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Krajský súd zhodnotiac komplexne všetky skutočnosti majúce význam z hľadiska posudzovania splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného dospel k záveru, že okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, nakoľko aj podľa zistení krajského súdu u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák.

V posudzovanej veci síce odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonanie príslušnej časti postupne uložených trestov. Pokiaľ však ide o ďalšiu podmienku týkajúcu sa polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, táto ani podľa názoru krajského súdu nebola splnená. Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom tak, ako ho podrobne konštatoval aj súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí, vyplýva, že u odsúdeného sa počas výkonu trestu vyskytovali porušenia interných noriem upravujúcich problematiku výkonu trestu, na základe čoho mu bol preto uložený disciplinárny trest. Disciplinárne odmenený doposiaľ nebol. Navyše z hodnotenia vyplýva, že odsúdený pasívnym spôsobom vykonáva uložené tresty odňatia slobody, nezúčastňuje sa ústavom organizovaných podujatí, nie je členom žiadneho záujmového krúžku, nevyužíva fond ústavnej knižnice a nie je iniciatívny v oblasti činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. V zmysle uvedeného aj plnenie stanoveného programu zaobchádzania sa preto javí ako nedostatočné, pričom v bode edukácia tento neplní vôbec z dôvodu nedodržiavania zásad slušného správania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, a nie vždy konzistentného dodržiavania povinností a príkazov. Resocializačná prognóza u odsúdeného bola ústavom vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, nakoľko boli indikované odsúdenému také rizikové faktory ako opakované páchanie trestnej činnosti, absencia vyššieho vzdelania, slabé sociálne zázemie, disharmonická rodina, ústavná výchova a sklon k užívaniu návykových látok. Krajský súd tiež považuje za potrebné poukázať na to, že odsúdený O. E. bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, všetko za majetkovú trestnú činnosť (krádeže), teda sa opakovane dopúšťa tejto trestnej činnosti. Správne potom okresný súd, vzhľadom na prevažne negatívny obsah hodnotenia odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody, čo deklaruje skutočnosť, že odsúdený nepreukázal doposiaľ adekvátny stupeň polepšenia, dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa ani ďalšiu zákonnú podmienku, aby mohol byť podmiennečne prepustený a to predpoklad vedenia riadneho života, čo takisto správne súd prvého stupňa odôvodnil vo svojom rozhodnutí. Na základe toho krajský súd dospel k rovnakému záveru, že odsúdený svojim správaním vo výkone trestu jednak nepreukázal polepšenie a rovnako nie je možné vysloviť záver o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení.

Uvedené skutočnosti sú len tie najdôležitejšie, na ktoré považoval za nutné krajský súd poukázať, pričom s podrobnejším odôvodnením odkazuje na dôvody napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, s ktorým sa v plnej miere stotožnil. Preto krajský súd sťažnosť odsúdeného O. E. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.