

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 25Csp/18/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723210810  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723210810.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Luciou Bašťovou v spore žalobcu: UBC 2020, k. s., so sídlom, Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53 151 135, správcu konkurznej podstaty Silverside, a. s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava-mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, právne zastúpeného VIVID LEGAL, s. r. o. so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie sumy 5.531,95 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 5.531,95 eur, sumu nákladov spojených s poistením vo výške 977,60 eur, sumu zmluvného úroku vo výške 2.308,33 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.329,81 eur od 01.10.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z omeškaných splátok úveru, a to:

- zo sumy 167,23 eur od 21.09.2020 do 09.09.2022,
- zo sumy 139,15 eur od 10.09.2022 do 10.10.2022,
- zo sumy 40,60 eur od 11.10.2022 do 10.11.2022,
- zo sumy 167,23 eur od 21.10.2020 do 10.11.2022,
- zo sumy 62,70 eur od 11.11.2022 do 09.12.2022,
- zo sumy 167,23 eur od 21.11.2020 do 09.12.2022,
- zo sumy 147,70 eur od 10.12.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 167,23 eur od 21.12.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 167,23 eur od 21.01.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 167,23 eur od 21.02.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 167,23 eur od 21.03.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 167,23 eur od 21.04.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 167,23 eur od 21.05.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 167,23 eur od 21.06.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 167,23 eur od 21.07.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 167,23 eur od 21.08.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 167,23 eur od 21.09.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 167,23 eur od 21.10.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 167,23 eur od 21.11.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 167,23 eur od 21.12.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 167,23 eur od 21.01.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 167,23 eur od 21.02.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 167,23 eur od 21.03.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 167,23 eur od 21.04.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 167,23 eur od 21.05.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 167,23 eur od 21.06.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 167,23 eur od 21.07.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 167,23 eur od 21.08.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 167,23 eur od 21.09.2022 do zaplatenia;

s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením, a to:

- zo sumy 20,80 eur od 21.09.2020 do 10.10.2022,
- zo sumy 20,80 eur od 21.10.2020 do 10.11.2022,
- zo sumy 20,80 eur od 21.11.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 20,80 eur od 21.12.2020 do zaplataenia,
- zo sumy 20,80 eur od 21.01.2021 do zaplataenia,
- zo sumy 20,80 eur od 21.02.2021 do zaplataenia,
- zo sumy 20,80 eur od 21.03.2021 do zaplataenia,
- zo sumy 20,80 eur od 21.04.2021 do zaplataenia,
- zo sumy 20,80 eur od 21.05.2021 do zaplataenia,
- zo sumy 20,80 eur od 21.06.2021 do zaplataenia,
- zo sumy 20,80 eur od 21.07.2021 do zaplataenia,
- zo sumy 20,80 eur od 21.08.2021 do zaplataenia,
- zo sumy 20,80 eur od 21.09.2021 do zaplataenia,
- zo sumy 20,80 eur od 21.10.2021 do zaplataenia,
- zo sumy 20,80 eur od 21.11.2021 do zaplataenia,
- zo sumy 20,80 eur od 21.12.2021 do zaplataenia,
- zo sumy 20,80 eur od 21.01.2022 do zaplataenia,
- zo sumy 20,80 eur od 21.02.2022 do zaplataenia,
- zo sumy 20,80 eur od 21.03.2022 do zaplataenia,
- zo sumy 20,80 eur od 21.04.2022 do zaplataenia,
- zo sumy 20,80 eur od 21.05.2022 do zaplataenia,
- zo sumy 20,80 eur od 21.06.2022 do zaplataenia,
- zo sumy 20,80 eur od 21.07.2022 do zaplataenia,
- zo sumy 20,80 eur od 21.08.2022 do zaplataenia,
- zo sumy 20,80 eur od 21.09.2022 do zaplataenia, a to v mesačných splátkach po 80,- eur, pričom prvá splátka sa stane splatnou 20. deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do 20. dňa, toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do úplného zaplataenia s tým, že omeškanie s plnením či i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súd Poprad dňa 21.08.2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplataenie sumy istiny vo výške 5.531,95 eur a vo výške 977,60 eur, sumy zmluvných úrokov vo výške 2.308,33 eur, zmluvnej pokuty vo výške 1.069,84 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 3.329,81 eur od 01.10.2022 do zaplataenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy jednotlivých omeškaných splátok úveru, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy jednotlivých omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením, vynaložených nákladov vo výške 7,- eur a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava- mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Žalobca so žalovaným ako fyzickou osobou uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX dňa 16.09.2019, na základe ktorej mu poskytol spotrebiteľský úver vo výške 6.500,- eur so zmluvným úrokom 18,61 %, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 167,23 eur, avšak doposiaľ tento úver nesplatil. Okrem toho dňa 16.09.2019 uzavrel so žalovaným aj Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX. Tvrdil, že uzavretie tejto zmluvy bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru dlžníkovi s poukazom na bod 13 Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať a tiež nebolo podmienkou uzavretia zmluvy (Článok XIII., bod 1 Zmluvy). Okrem splátok úveru sa tak žalovaný zaviazal splácať aj mesačné náklady spojené

s poistením úveru vo výške 20,80 eur spolu s pravidelnou mesačnou splátkou. Keďže sa s úhradou splátok dostal do omeškania, upomienkou č. 1 zo dňa 27.03.2020 (žalobca v žalobe nesprávne uviedol zo dňa 21.08.2023) ho žalobca vyzval na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru ako aj nákladov za vystavenie upomienky a súčasne ho upozornil, že si uplatňuje aj zmluvnú pokutu a úrok z omeškania ako nároky spojené s omeškaním. Následne „Poslednou výzvou“ zo dňa 24.04.2020 ho vyzval na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky a súčasne ho upozornil, že si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania; že vymáhanie jeho nárokov môže byť odovzdané do mandátnej správy; a že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Po tejto výzve bol vyhlásený konkurz na žalobcu, čím v súlade s § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňom nasledujúcim po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku (29.09.2022) nastal zo zákona (ex lege) účinok zosplatnenia úveru dňa 30.09.2022.

2.1. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru žalobca si uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p. a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania v zmysle článku IX. zmluvy o úvere; právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania podľa článku II. zmluvy, zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy) a zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy neuhradených súm nákladov spojených s poistením od prvého dňa omeškania. Jeho nárok voči žalovanému tak pozostáva zo sumy istiny vo výške 5.531,95 eur ako celkovej výšky dlžnej istiny úveru; zo sumy istiny 977,60 eur ako mesačných nákladov spojených s poistením; zmluvných úrokov vo výške 18,61 %, t. j. celkovo vo výške 2.308,33 eur, zmluvnej pokuty vo výške 10 % p. a.; zo sumy 3.329,81 eur (suma predstavuje sumu zosplatnených splátok úveru, t. j. tá časť úveru pozostávajúca zo zosplatnenej istiny, s platením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia účinnosti uznesenia o vyhlásení konkurzu) od 01.10.2022 do dňa podania žaloby; zmluvnej pokuty vo výške 10 % p. a. zo súm omeškaných splátok úveru vo výške 1.069,84 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 3.329,81 eur od 01.10.2022 do zaplatenia; zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. zo súm omeškaných splátok úveru uvedených v žalobe; zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením rozpísaných v podanej žalobe, zo sumy vynaložených nákladov vo výške 7,- eur a nároku na náhradu trov konania.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil uznesenie o vyhlásení konkurzu sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, uznesenie o ustanovení správcu zo dňa 24.04.2023, platobnú disciplínu žalovaného zo dňa 25.07.2023, aktuálny predpis splátok ku Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXX XXX XXX a nákladov na poistenie k Zmluve o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXX XXX XXX, poslednú výzvu zo dňa 24.04.2020 s kópiou doručky, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby- spotrebiteľov účinný od 01.07.2018, upomienku č. 1 zo dňa 27.03.2020 s kópiou doručky, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 16.09.2019, Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXX XXX XXX zo dňa 19.06.2019 a plnomocenstvo.

4. Súd žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu v priebehu sporu vyzval na doplnenie rozhodujúcich skutočností a skutkových tvrdení týkajúcich sa skúmania bonity žalovaného pred uzavretím zmluvy, vrátane predloženia všetkých dokladov a výstupov, ktorými bola overovaná jeho bonita.

5. Na výzvu súdu žalobca reagoval písomným podaním doručeným súdu dňa 27.12.2023, v ktorom uviedol, že žalovaný ho žiadosťou zo dňa 04.09.2019 požiadal o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Súčasťou žiadosti boli identifikačné údaje žalovaného, jeho rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje, počet osôb vo vzťahu ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, hlavný zdroj príjmu, kde žalovaný uviedol, že je zamestnaný na pracovnú zmluvu od 01.04.2019 ako robotník v spoločnosti A. E. F. a jeho priemerný čistý mesačný príjem bol 620,22 eur. Jeho minimálne výdavky boli 306,16 eur a dotypované výdavky 0,00 eur, zrážky zo mzdy neuviedol. Zhrnutie príjmov a výdavkov žalovaného bolo uvedené v rozsahu: spoločné príjmy 620,22 eur, spoločné výdavky 306,16 eur, z čoho sú voľné zdroje 314,06 eur. V závere boli čestné vyhlásenia žalovaného. Tvrdil, že s poukazom na § 7 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.

z. vyhodnotil všetky údaje a dokumenty, ktoré mu boli žalovaným predložené prostredníctvom žiadosti. Okrem toho mal k dispozícii výplatné pásky žalovaného za obdobie mesiacov máj 2019 s čistým príjmom vo výške 617,08 eur, jún 2019 s čistým príjmom vo výške 674,- eur júl 2019 s čistým príjmom vo výške 669,45 eur, jeho občiansky preukaz, vodičský preukaz a zmluvu o bankovom účte. Žalobca ďalej vykonal aj vlastné šetrenie schopnosti žalovaného splácať úver prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to lustráciou v registri insolvencií, registroch CRIF nebank, CRIF bank a Register úverov s. r. o. Zo všetkých týchto podkladov vyplynul pre neho preukázaný záver, že pravidelné mesačné príjmy žalovaného predstavovali sumu 620,22 eur, jeho mesačné výdavky spolu so splátkami z registra úverov sumu 631,16 eur. V čase poskytnutia úveru tak žalovaný disponoval voľnými zdrojmi vo výške 259,06 eur mesačne. Zároveň predložil všetky dôkazy, na ktoré vo svojom vyjadrení poukázal.

6. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk dňa 30.10.2023. Žalovaný sa k podanej žalobe a listinným dôkazom písomne nevyjadril.

7. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 07.02.2024, ktorého sa žalobca ani jeho právny zástupca nezúčastnili a svoju neprítomnosť ospravedlnili. Zároveň žiadali o odročenie termínu pojednávania, avšak súd ich žiadosti nevyhovel, o čom ich aj obratom upovedomil. Žalovaný na pojednávaní súdu k žalobe uviedol, že vie, čo je predmetom sporu, úver nesplácal, pretože v roku 2022 nemal prácu a manželka poberala len rodičovské prídavky. V čase jeho poskytnutia pracoval a peniaze potreboval, pretože sa im malo narodiť druhé dieťa. Pri svojom výsluchu za účelom preukázania jeho majetkových pomerov uviedol, že býva spolu so svojou rodinou, manželkou a tromi deťmi, v rodinnom dome spolu s rodičmi. Pracuje v spoločnosti A. G. G. a pracovnú zmluvu má do konca apríla 2024. Jeho mesačný príjem je cca od 700,- eur do 800,- eur, z ktorého prispieva rodičom na chod domácnosti sumou 250,- eur mesačne. Jeho manželka pobera rodičovský príspevok spolu s prídavkami vo výške 520,- eur. Okrem tohto úveru nemá žiadne iné dlhy alebo úvery, ktoré by musel splácať. Splátky by vedel splácať v sume 50,- eur mesačne.

8. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a všetkými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, nakoľko vykonanie žiadneho z nich nebolo stranami namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné, či neúčelné a žalovaný žiadne dôkazy nepredložil, zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX dňa 16.09.2019, na základe ktorej sa veriteľ a dlžník dohodli na poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške uvedenej v článku II. tejto zmluvy podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý sa dlžník zaviazal uhradiť spolu s úrokom za podmienok dohodnutých v tejto zmluve. V článku II. zmluvy si strany dohodli nasledovné podmienky úveru: poskytnutá čiastka úveru 6.500,- eur, počet pravidelných splátok 60, frekvencia splátok mesačná, výška pravidelnej splátky 167,23 eur, splatnosť pravidelnej splátky 20. deň v mesiaci, dátum splatnosti prvej pravidelnej splátky 20.10.2019, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 20.09.2024, celková čiastka na zaplatenie 10.033,80 eur, úroková sadzba úveru 18,61 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov -RPMN 20,16 %, priemerná RPMN 11,92 %, odplata podľa Občianskeho zákonníka 18,61 %, doba trvania zmluvy na dobu určitú do 20.09.2024, úroková sadzba pre prípad omeškania spotrebiteľa 5,00 % ročne.

10. Podľa článku IX. Upozornenie na následky nesplácania bod 1. – 4. zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Dlžník berie na vedomie, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou peňažného záväzku dlžníka vzniknutého z tejto zmluvy, vzniká veriteľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ust. § 517 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania ku dňu podpisu tejto zmluvy predstavuje sadzbu uvedenú v článku II bod 2. Zmluvy. Výška sadzby úrokov z omeškania sa ku dňu omeškania dlžníka so splácaním svojich peňažných záväzkov môže zmeniť. Sadzba úrokov z omeškania bude v prípade vzniku omeškania dlžníka vypočítaná podľa pravidiel upravených v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení. Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t. j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.: za rozhodujúcu sa

považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa. V prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa článku IX. Bod 1. Zmluvy a právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.

11. Žalobca ako poistník uzatvoril so žalovaným ako klientom aj Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXX XXX XXX dňa 16.09.2019, z ktorej vyplýva, že žalobca zabezpečil žalovanému ako úverovému dlžníkovi podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.06.2019 č. XXX XXX XXX poistenie schopnosti splácať úver v rozsahu komplexného súboru poistenia a nákladmi spojenými s poistením vo výške 0,32 % z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie, t. j. mesačné náklady spojené s poistením predstavujú sumu 20,80 eur. Podľa bodu 10. zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť mesačné náklady spojené s poistením spolu s pravidelnou splátkou úveru. V bode 13. zmluvy je uvedené vyhlásenie poistníka, že poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia úveru klientovi ako dlžníkovi zo strany poistníka ako veriteľa.

12. Upomienkou č. 1 zo dňa 27.03.2020 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru vo výške 188,03 eur a na úhradu nákladov za vystavenie 1. listovej upomienky v zmysle Sadzovníka poplatkov vo výške 3,- eur a súčasne ho upozornil, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Podľa kópie doručky na čl. 21 spisu prevzal žalovaný upomienku dňa 03.04.2020.

13. Poslednou výzvou zo dňa 24.04.2020 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžných mesačných splátok úveru vo výške 385,11 eur a zároveň ho upozornil, že si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, čiže zmluvnú pokutu a úrok z omeškania a pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Predmetná výzva podľa kópie doručky na čl. 17 spisu sa od žalovaného vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

14. Z platobnej disciplíny žalovaného na čl. 8 spisu vyplýva, že žalovaný uhradil celkovo sumu 4.036,08 eur, z ktorej sumy na istinu uhradil sumu vo výške 968,05 eur, na poistenie sumu vo výške 270,40 eur a na úrok sumu vo výške 1.225,47 eur. Na úver zaplatil 16 splátok, avšak len prvých päť z nich bolo zaplatených včas a v správnej zmluve zodpovedajúcej výške. Poslednú splátku zaplatil riadne a včas dňa 21.02.2020, následne splácal úver v rôznych termínoch a v rôznych výškach, s tým, že poslednú splátku vo výške 82,23 eur uhradil dňa 09.12.2022. Žiadne ďalšie plátky neuhradil.

15. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022 mal súd preukázané, že na majetok spoločnosti Silverside, a. s. bol vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo dňa 29.09.2022 zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K05631. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 4.10.2022, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 10.10.2022 bol do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. so sídlom Plynárenská 7/ B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 ustanovený JUDr. Jaroslav Jakubčo, so sídlom kancelárie Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica. Následne uznesením sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023 bolo rozhodnuté o zmene správcu, a to tak, že do funkcie správcu bola ustanovená spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53 151 135. Toto uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 04.05.2023.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 16.09.2019 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie

peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

17. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

18. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

20. V § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. sú uvedené náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, s tým, že ak by zmluva neobsahovala tie z náležitostí, ktoré sú uvedené v § 11 ods.1 uvedeného zákona, išlo by o úver bezúročný a bez poplatkov.

21. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

28. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, pre ktorú je charakteristické, že v nej spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ a spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie, ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Uzatvorená zmluva je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. Zo samotnej zmluvy, jej označenia a náležitosti je nepochybné, že sa jednalo o spotrebiteľský úver, pri ktorého právnom posúdení a uplatňovaných nárokoch je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorý vo svojej piatej hlave upravuje spotrebiteľské zmluvy a zákon č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpisu úverovej zmluvy, t. j. ku dňu 16.09.2019.

29. Zákonnou povinnosťou žalobcu vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a z rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-449/13, CA Consumer Finance/Ingrid Bakkaus et al je, že poskytovateľ úveru (veriteľ) je ten, ktorý posudzuje úveruschopnosť klienta (dlžníka), vyhodnocuje jeho bonitu, pričom povinnosťou súdu je ex offo preskúmať to, či veriteľ zákonom mu uloženú povinnosť splnil (viď rozhodnutie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 9CoCsp/45/2022 zo dňa 10.11.2022).

30. Súd aj vzhľadom na žalobcom predložené vyjadrenie a dôkazy k skúmaniu bonity žalovaného pred poskytnutím úveru dospel k záveru, že žalobca s odbornou starostlivosťou preveroval schopnosť žalovaného splácať poskytnutý úver. Zo všetkých nim uvedených skutočností k skúmaniu bonity vyplýva, že žalovaný prostredníctvom žiadosti a jej príloh poskytol žalobcovi všetky potrebné informácie a podklady, ktoré žalobca následne s odbornou starostlivosťou posúdil. Žalobca navyše prostredníctvom dopytov na príslušné registre, z vlastnej iniciatívy preveril informácie poskytnuté žalovaným v obsahu žiadosti a všetky takto získané informácie posúdil a správne vyhodnotil. Zo zhodnotenia daných informácií vyplynul záver, že žalovaný pravidelne disponoval v čase poskytnutia úveru voľnými finančnými zdrojmi vo výške 259,06 eur mesačne. Aj sám žalovaný v rámci svojho výsluchu potvrdil, že v čase poskytnutia úveru pracoval, mal pravidelný príjem a nemal ani žiaden iný úver. Vzhľadom na uvedené, ako aj vzhľadom na všetky žalovaným poskytnuté informácie a čestné vyhlásenia správne žalobca vyhodnotil, že úver je možné na základe žiadosti poskytnúť za podmienok, ktoré boli uvedené v zmluve. Postup žalobcu tak bol plne v súlade so všetkými príslušnými právnymi predpismi a posúdenie schopnosti spotrebiteľa – žalovaného splácať spotrebiteľský úver bolo uskutočnené s odbornou starostlivosťou.

31. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je čiastočne dôvodná. Je nesporné, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 16.09.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 6.500,- eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 167,23 eur. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca vyplatil žalovanému finančné prostriedky z úveru dňa 16.09.2019 a teda spoju povinnosť z úverovej zmluvy splnil. Na druhej strane žalovaný zaplatil z poskytnutej sumy úveru len sumu vo výške 4.036,05 eur, čo rovnako vyplýva z predloženej platobnej disciplíny k zmluve na čl. 8 spisu. Po posúdení obsahu predloženej zmluvy má súd za to, že zmluva bola uzavretá v predpísanej písomnej forme a obsahuje všetky zákonné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., ktorých splnenie je podmienkou vzniku nároku na úroky a poplatky. Nejde preto o úver bezúročný a bezpoplatkový podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Podľa názoru súdu však žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.069,84 eur a vynaložených nákladov vo výške 7,- eur z dôvodov, ktoré budú uvedené ďalej v odôvodnení.

32. Nakoľko žalovaný žalobcovi uhradil len sumu 4.036,08 eur v šestnástich splátkach, a to dňa 11.10.2019 vo výške 188,03 eur, dňa 15.11.2019 vo výške 188,03 eur, dňa 13.12.2019 vo výške 188,03 eur, dňa 20.01.2020 vo výške 188,- eur, dňa 21.02.2020 vo výške 188,06 eur, dňa 19.06.2020 vo výške 50,- eur, dňa 11.09.2020 vo výške 105,13 eur, dňa 09.10.2020 vo výške 104,93 eur, dňa 10.11.2020 vo výške 89,44 eur, dňa 10.12.2020 vo výške 423,83 eur, dňa 08.07.2022 vo výške 136,67 eur, dňa 10.08.2022 vo výške 122,72 eur, dňa 09.09.2022 vo výške 123,54 eur, dňa 10.10.2022 vo výške 119,35 eur, dňa 10.11.2022 vo výške 165,93 eur a dňa 09.12.2022 vo výške 82,23 eur, bol žalobca oprávnený v súlade s Článkom IX., bodom 3 zmluvy a postupom podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka úver zosplatiť. Preto bolo správne, ak vyzval žalovaného upomienkou č. 1 zo dňa 27.03.2020, ktorú prevzal žalovaný dňa 03.04.2020 na úhradu dlžnej čistky a poslednou výzvou zo dňa 24.04.2020, ktorá sa od žalovaného vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote, ho opätovne vyzval na úhradu dlžnej čiastky a upozornil ho aj na možnosť zosplatenia úveru, čím žalovaný stratil výhodu splátok. Následne v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok žalobcu, došlo v súlade s § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. ku dňu 30.09.2022 zo zákona (ex lege) k zosplateniu celej pohľadávky.

33. Čo sa týka nároku vo vzťahu k žalobcom uplatnenej istine vo výške 5.531,95 eur, súd považoval nárok žalobcu za dôvodne uplatnený, nakoľko žalovaný na istinu vo výške 6.500,- eur uhradil len sumu 968,05 eur, pričom rozdiel týchto súm zodpovedá žalobcom žalovanej istine. Žalobca v žalobe ďalej žiadal zaviazat žalovaného zaplatiť mu neuhradené mesačné náklady spojené s poistením vo výške 977,60 eur. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru o dôvodnosti žaloby aj v tejto časti. V zmluve o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zo dňa 16.09.2019, ktorú žalovaný uzatvoril so žalobcom dobrovoľne, sa žalovaný v zmysle § 788 Občianskeho zákonníka zaviazal uhrádzať mesačné náklady spojené s poistením vo výške 20,80 eur. Keďže žalovaný svoju povinnosť platiť tieto mesačné náklady spojené s poistením riadne neplnil, súd mal za to, že žaloba je dôvodná aj v časti o zaplatenie dlžného poistného vo výške 977,60 eur, pretože z celkového poistného vo výške 1.248,- eur žalovaný uhradil len sumu 270,40 eur. Rovnako tak súd považoval za dôvodne uplatnený aj nárok žalobcu na zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 2.308,33 eur, ktorá suma zodpovedá rozdielu sumy celkových úrokov pripadajúcich na zmluvu vo výške 3.533,80 eur a zaplatených úrokov žalovaným

vo výške 1.225,47 eur. Nakoľko tieto skutočnosti nepochybnil ani sám žalovaný, súd ho preto prvým výrokom rozsudku zaviazal na úhradu sumy vo výške 8.817,88 eur pozostávajúcej zo sumy istiny úveru vo výške 5.531,95 eur, dlžného poistného vo výške 977,60 eur a zmluvných úrokov vo výške 2.308,33 eur.

34. Žalobca si okrem istiny, poistného a zmluvného úroku v spore od žalovaného uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 1.069,84 eur vypočítanú ako 10 % p. a. zo sumy 3.329,81 eur od 01.10.2022 do podania žaloby a 10 % p. a. zo súm omeškaných splátok úveru a sumu vynaložených nákladov vo výške 7,- eur.

35. Vo vzťahu k žalobcom uplatnenej zmluvnej pokute súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5 Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9 CoCsp/23/2020 zo dňa 29.4.2021, ktorými bolo právoplatne rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvnej podmienky veriteľa Silverside, a. s. v zmluve o spotrebiteľskom úvere v obdobnom prípade nasledovne: „Súd určuje, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“

36. Vychádzajúc z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka v obdobnom prípade strán sporu, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX., body 1,4 spotrebiteľskej zmluvy) je možné konštatovať, že veriteľ si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Pritom ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka jednoznačne uvádza, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Povinnosťou žalobcu tak bolo zdržať sa použitia tejto zmluvnej podmienky a jej uplatnenia v tomto spore. Keďže tak žalobca neurobil, súdu neostávalo nič iné, len v tejto časti žalobu druhým výrokom zamietnuť.

37. Súd podrobil súdnej kontrole aj žalobcom uplatnené náklady za vystavenie listovej upomienky č. 1 zo dňa 27.03.2020 vo výške 3,- eur a za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 24.04.2020 vo výške 4,- eur. Na tomto mieste súd opätovne zdôrazňuje, že základným princípom spotrebiteľských zmlúv je zásada, podľa ktorej nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Nie sú žiadne pochybnosti o tom, že poplatky za upomienky nespádajú pod hlavný predmet plnenia a ani cenu poskytnutej služby. Občiansky zákonník síce explicitne výlučne takéto poplatky nereguluje, no niet žiadnej zákonnej prekážky podrobiť súdnej kontrole sporné poplatky podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Poplatky, ktoré umožňujú žalobcovi (veriteľovi) získať objektívne vyššiu čiastku ako sú skutočné náklady (poplatok za upomienku) narušujú rovnováhu zmluvných strán. Objektívne takéto poplatky, aj keby boli upravené v zmluve, sú spôsobilé získať od spotrebiteľa čiastku prevyšujúcu skutočné náklady na takéto výdavky veriteľa. Je potrebné si uvedomiť, že spotrebiteľskú zmluvu vyhotovuje jednostranne veriteľ, pričom žalobca v priebehu konania nepreukázal, žeby tieto poplatky boli individuálne dojednané.

38. Upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Podstatou týchto poplatkov je pridanie bližšie nešpecifikovaných a spotrebiteľovi nevysvetlených nákladov, ktoré nie sú preukázané. Poplatok za upomienku nemožno chápať ani ako poplatok za službu, plnenie, ktoré je poskytované spotrebiteľovi (viď rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Co/350/2012 zo dňa 22.05.2014). Súd má za to, že paušálna výška poplatku za upomienku plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej

podmienky, pričom v oblasti ochrany spotrebiteľa je potrebné mať na zreteli zásadu poctivosti, a to vo forme tzv. princípu dôvery v oblasti ochrany spotrebiteľa.

39. U poplatku za upomienku nejde o paušalizáciu nákladov spojených s uplatňovaním pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ale skôr o zmluvnú pokutu v zmysle § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka za omeškanie dlžníka spojené so zasláním upomienky. Rozhodnutie o jej výške je v konečnom dôsledku na vôli žalobcu, pretože len on rozhodne či a koľko upomienok zašle. Žalobca nijakým spôsobom nepreukázal súdu, žeby mu za zaslanie upomienky vznikli nejaké reálne náklady v uvedenej výške. Podstatou týchto poplatkov je pridanie bližšie nešpecifikovaných a spotrebiteľovi nevysvetlených nákladov. Skutočnosť, že výška zmluvne určených poplatkov nekorešponduje s reálnymi nákladmi, ktoré veriteľovi môžu vzniknúť v súvislosti s upomienkami nasvedčuje to, že výška poplatkov sa líši v sadzobníku poplatkov na č. 18 spisu, keď za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade je to suma 3,- eur a napr. za vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti odovzdania pohľadávky do mandátnej správa a o možnosti zosplatnenia je to suma 4,- eur.

40. Súd má za to, že v tomto konkrétnom prípade je poplatok za vystavenie a zaslanie upomienky neprimerane vysokou sankciou spojenou s nesplnením záväzku spotrebiteľa. V občianskoprávných vzťahoch je upravená zákonná sankcia za omeškanie podľa § 517 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorou sú aj v prejednávacom prípade úroky z omeškania, ktorých výška nemôže byť dohodnutá nad rámec výšky stanovenej v § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko by išlo o neplatný právny úkon pre svoj rozpor so zákonom. Súd preto vyhodnotil sumu vo výške 7,- eur za upomienky ako neprimerane vysokú sankciu spojenú s nesplnením dlhu. Ak táto sankcia má pokrývať náhradu škody v súvislosti s omeškaním žalovaného ako spotrebiteľa v zmysle § 519 Občianskeho zákonníka, nie je podľa názoru súdu možné, aby dodávateľ stanovil tento poplatok paušálne bez ohľadu napr. na výšku omeškaného plnenia, resp. jeho trvanie, a preto dohodnutie takéhoto poplatku v konečnom dôsledku prenáša dôkazné bremeno na spotrebiteľa, ktorý by mal preukázať, že škoda, ktorá vznikla jeho omeškaním dodávateľovi nedosahuje takto stanovenú hranicu, čím by táto zmluvná podmienka napĺňala charakteristiku neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to tak podľa § 53 ods. 4 písm. k), ako aj písm. l) Občianskeho zákonníka.

41. Navyše poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a poplatky za upomienky) predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie, ktoré spočíva v účtovaní takýchto poplatkov, možno hodnotiť ako poškodzujúce spotrebiteľa. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné sponatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými nie sú spotrebiteľovi poskytované nejaké protiplnenia. Navyiac ak tieto poplatky majú skôr sankčný ako refundačný účel. Z týchto dôvodov súd vyhodnotil podmienku ako neprijateľnú, a tým zo zákona neplatnú a žalobu na priznanie plnenia z takejto podmienky taktiež druhým výrokom zamietol.

42. Súd poukazuje aj na to, že Súdny dvor Európskej únie judikoval, že existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nedokáže poukázať na nekalú povahu zmluvnej podmienky (spojené prípady C-240 až C-244/98). Vyhodnotenie zmluvnej podmienky ako nečestnej nie je jednoduchá záležitosť. Smernica indikatívnym spôsobom vypočítava, čo všetko sa má pritom zohľadniť (posúdenie zmyslu posudzovanej klauzuly, posúdenie ostatných zmluvných podmienok, ich porovnanie s ostatnými zmluvami, vyhodnotenie všetkých okolností prípadu a ii; čl. 4 ods. 1 smernice). Z dôvodu existujúceho nebezpečenstva, že priemerne obozretný spotrebiteľ to nedokáže, je práve zo strany súdneho dvora judikovaná nevyhnutnosť ex offo súdnej kontroly. Je síce pravdou, že súdny dvor zvýšil nároky na spotrebiteľov a na ich aktivitu (porov. rozsudok C-34/13 Kušionová), ale vo vzťahu k tomu, aby sa snažili a urobili viac pre to, aby sa vec dostala pred súd. Pokiaľ však už má vec sudca tzv. „na stole“ a preskúmava vec, tak podľa názoru súdu je povinný ex offo reagovať na nečestné konanie veriteľa a nečestné zmluvné podmienky a naplniť tak článok 6 smernice.

43. Ak má byť dôvodom nevykonania ex offo súdnej kontroly princíp vyššej právnej sily a prednostná záväznosť nariadenia, tak súd pripomína, že práve z dôvodu princípu vyššej právnej sily má prednosť princíp verejného poriadku. Súdny dvor stanovil jasnú požiadavku na ochranu pred nečestnými klauzulami pri štandardných produktoch obdobne ako vyžadujú vnútroštátne pravidlá verejného poriadku, teda vždy a za každých okolností (porov. C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50, 51).

44. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

45. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

46. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

47. Žalovaný si svoje povinnosti voči žalobcovi podľa vyššie uvedeného a zisteného skutkového stavu riadne a včas neplnil, žalobcovi preto vznikol nárok nielen na zaplatenie dlžnej sumy, ale aj na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca v žalobe žiadal priznať zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 3.329,81 eur od 01.10.2022 do zaplatenia (ktorá suma zodpovedá zostávajúcej časti istiny po zosplatnení, s platením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia účinnosti uznesenia o vyhlásení konkurzu, t. j. od 20.10.2022 do 20.09.2024), zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo súm omeškaných splátok úveru uvedených v žalobe a zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením rozpísaných v podanej žalobe. Súd mal za to, že v danom prípade je nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s citovaným ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka a vo výške nepresahujúcej výšku zákonného úroku z omeškania vyplývajúcu z nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Je nepochybné, že žalovaný je v omeškaní zo zaplatením príslušných súm splátok úveru, ako aj nákladov spojených s poistením tak, ako sú uvedené v I. výroku rozsudku a odo dňa 01.10.2022 je v omeškaní aj so zaplatením sumy 3.329,81 eur, pričom jeho omeškanie stále trvá. Preto súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania.

48. Žalovaný na pojednávaní súdu požiadal o možnosť splácať prisúdenú sumu v splátkach vo výške 50,- eur z dôvodu zlej finančnej situácie. Súd preskúmal žiadosť žalovaného v súlade s § 232 ods. 3 a 4 Civilného sporového poriadku a povolil mu splácať dlžnú sumu s príslušenstvom v splátkach vo výške 80,- eur mesačne. Súd mal za to, že výška splátok je aj vzhľadom na pomery žalovaného v súlade so zásadou spravodlivej ochrany práv podľa čl. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku, keď zároveň určil, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia. Súd tak rozhodol z dôvodu finančnej situácie žalovaného, keďže tento aj keď je v súčasnosti zamestnaný a jeho manželka poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti, jeho rodinné pomery sa zmenili, a oproti obdobiu, keď uzatváral úverovú zmluvu má tri maloleté deti. Aj keď žalovaný žiadal splácať úver v mesačných splátkach vo výške 50,- eur, tak vzhľadom na výšku dlžnej sumy nie je možné úplne nadradiť aktuálne osobné a majetkové pomery žalovaného nad právo žalobcu na uspokojenie jeho oprávneného peňažného nároku, keďže by to znamenalo neúmerné zvýhodnenie žalovaného ako dlžníka na úkor žalobcu ako veriteľa. Žalovaný navyše nielen v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, ale aj teraz nemá žiadne iné úverové povinnosti, nespláca žiadne úvery. Nie je možné ani opomenúť tú skutočnosť, že súd v dôsledku zamietnutia žaloby v časti zmluvnej pokuty a sumy vynaložených nákladov znížil dlh žalovaného voči žalobcovi. Z vyššie uvedených dôvodov súd povolil splátky vo výške 80,- eur mesačne, keďže práve v tejto výške podľa názoru súdu ide o minimálnu prípustnú výšku splátky primeranú výške dlhu (suma zodpovedá cca polovici výšky pravidelnej mesačnej splátky uvedenej v zmluve o úvere), postaveniu žalobcu, ktorý nebude tým neprímerane zasiahnutý vo svojich pomeroch a právach, všetkým vyššie uvedeným okolnostiam sporu a rešpektujúcu požiadavku spravodlivej ochrany práv tak na strane žalobcu, ako i žalovaného a tiež požiadavku zohľadniť sociálne postavenie strán sporu (článok 6 odsek 2 základných princípov CSP). Súd mal preto za to, že prípadné nevyhovenie žiadosti žalovaného o splátky by malo horší dopad na jeho celkové majetkové postavenie v porovnaní s dopadom na žalobcu. Na druhej strane žalovaný nie je schopný uhradiť celú žalovanú sumu jednorazovo bez toho, aby vážnym spôsobom bolo ohrozené zabezpečenie jeho základných životných potrieb a potrieb jeho rodiny.

49. O trovách konania prislúchalo súdu rozhodnúť podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a priznať žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 78 % zohľadňujúc pomer úspechu, keď žalobca bol úspešný v rozsahu 8.817,88 eur (z celkovo žalovanej sumy 9.894,72 eur) eur, t. j. 89 % a neúspešný v rozsahu 1.076,84 eur (9.894,72 eur -8.817,88 eur), t. j. 11 %, nakoľko úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti, teda petitu a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. Napriek uvedenému súd zástava názor, že úlohou súdu nie je len mechanicky rozhodovať o náhrade nákladov podľa výsledku sporu, ale zvážiť, či tu neexistujú ďalšie rozhodujúce okolnosti majúce podstatný vplyv na priznanie alebo nepriznanie náhrady účelne vynaložených nákladov. Súdu priamo zo zákona vyplýva povinnosť pri rozhodovaní o náhrade trov konania skúmať i (ne) existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 257 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Je potrebné zdôrazniť, že v žiadnej právnej veci sa strana sporu nemôže spoliehať na to, že zmierňujúce ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku sa jej nedotkne.

50. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vznikol procesnoprávny vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. Súd poznamenáva, že ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 Civilného sporového poriadku) a od zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojim zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Použitie tohto ustanovenia preto negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania.

Z tohto dôvodu musí aplikácia daného ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter (pozri napr. R 34/1982). Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 Civilného sporového poriadku vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti. Dôvody hodné osobitného zreteľa, ani výnimočné okolnosti zákon nešpecifikuje. Ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradit' trovy konania výnimočne prihliadnuť. Toto ustanovenie má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti, teda, inými slovami, na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie konania a jeho výsledok.

51. Súd sa preto v tomto konkrétnom prípade zaoberal aj možnou aplikáciou ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku s tým, že podľa jeho názoru prejednávany prípad vykazuje existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, nakoľko v danej spotrebiteľskej veci boli voči spotrebiteľovi uplatnené nároky na plnenie v rozpore s dobrými mravmi, resp. použitie neprijateľnej zmluvnej podmienky. Napriek tomu, že veriteľ vedel o právoplatne vyslovenej neprijateľnej zmluvnej podmienke, aj tak si uplatňuje opakovane tieto nároky z už súdmi právoplatne vyslovenej neprijateľnej zmluvnej podmienky až do rozhodovania súdu v rozpore s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, čo bez akýchkoľvek pochyb predstavuje dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý bolo podľa názoru súdu dôvodné náhradu trov konania žalobcovi voči žalovanému nepriznať.

S poukazom na názor vyslovený v rozhodnutí Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 113/2019, súd nevyzýval strany na vyjadrenie sa k potenciálnej aplikácii § 257 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Poprad. V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.