

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 36C/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119205436
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119205436.4

Uznesenie

Okresný súd Košice I v konaní žalobcov: 1. I. Š., S.. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. U. XX, XXX XX P., 2. E. E. V. Š., F.. X.X.XXXX, T. U. XX, XXX XX P., 3. E. L. D. Š., F.. XX.X.XXXX, T. U. XX, XXX XX P., maloleté deti zastúpené zákonnou zástupkyňou - matkou I. Š., S.. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. U. XX, XXX XX P., zastúpená Mgr. Štefanom Jakabom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Hviezdoslavova 7, 040 01 Košice, proti žalovanému: E. Š., F.. XX.X.XXXX, T. U. XX, XXX XX P., o nariadenie neodkladného opatrenia zákazu približovania

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá
- II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Žalobcovia 1. až 3. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 Eur, na účet Okresného súdu Košice I, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému prikázal nevstupovať do priestorov obytného domu (bloku) na ulici U. Č.. XX, XXX XX P., po dobu dvoch rokov a zároveň nevstupovať do bytu na ul. U. Č.. XX, P., byt č. X, na X.p. obytného bytového domu U. XX,XX,XX vo chode č. XX, ktorý je evidovaný Okresným úradom Košice, katastrálny odbor, okres Košice II, obec Košice - sídlisko P., kat. územie: G. F. A. Č.. XXXX. po dobu dvoch rokov, nevstupoval do Základnej školy na K.. U. XX, P., nekontaktoval navrhovateľku a jej deti písomne (napr. vhođením písomností do poštovej schránky), textovými alebo obrazovými správami prostredníctvom telefónu na telefónnom čísle navrhovateľky XXXXXX XXX XXX alebo zavolaním - telefonátmi na predošle uvedené telefónne číslo, nepribližovať sa k navrhovateľke a k jej maloletým deťom a k obytnému domu na ul. U. Č.. XX, XXX XX P. a k Základnej škole na K.. U. XX, XXX XX P. na vzdialenosť menšiu ako 200m.

2. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaz vstupu do bytu a zákaz približovania bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Košice I dňa 17.5.2019 sp. zn.36C/14/2019 v tomto znení:
I. žalovanému sa predbežne zakazuje vstupovať do bytu na K.. U.Ú. Č.. XX, P., T. Č.. X, F. X.H.. Z. T. C. U. XX, XX, XX R. R. Č.. XX, ktorý je evidovaný Okresným úradom Košice, katastrálny odbor, okres Košice II, obec Košice - sídlisko P., kat. územie: G. F. A. Č.. Č.. XXXX do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Žalovanému sa predbežne zakazuje vstupovať do obytného domu na ul. U. Č.. XX, P., do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

III. Žalovanému sa predbežne zakazuje písomne, telefonicky, elektronickými prostriedkami alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať žalobkyňu a jej maloleté deti E. V. Š.J., F.. X.X.XXXX I. L. D. Š., F..

XX.X.XXXX, zakazuje približovať k žalobkyni a jej maloletým deťom E. V. Š., F. X.X.XXXX I. L. D. Š., F. XX.X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 200 m.

IV. V prevyšujúcej časti návrh zamietam.

V. Žalobkyni 1 sa ukladá povinnosť v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať na príslušnom súde žalobu voči žalovanému o obmedzenie, resp. vylúčenie z užívania nehnuteľnosti - bytu na K.. U. Č.. XX, P., byt č. X, na X.p. obytného bytového domu U. XX, XX, XX vo vchode č. XX, ktorý je evidovaný Okresným úradom Košice, katastrálny odbor, okres Košice II, obec Košice - J. P., kat. územie: G. F. A. Č.. Č.. XXXX.

VI. Poučuje žalovaného, že môže podať proti žalobcom samostatnú žalobu vo veci samej, týkajúcej sa uplatnenia práva na ochranu osobnosti. Následkom úspešnej žaloby je zrušenie neodkladného opatrenia.

VII. Priznáva žalobcom 1 až 3 náhradu trov konania v rozsahu 100%.

VIII. Žalobcovia 1 až 3 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 Eur na účet Okresného súdu Košice, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

3. Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej lehote (včas) odvolanie žalovaný, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Košiciach dňa 16.10.2019 sp. zn. 3Co/220/2019 tak, že bolo zrušené uznesenie vo výrokoch pod č. I., II., V., uznesenie vo výrokoch pod číslom III. VI. až VIII. bolo zrušené a v tomto rozsahu vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a odvolanie žalovaného proti výroku IV. bolo odmietnuté.

4. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

5. Podľa § 391 ods.2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Z citovaného uznesenia Krajského súdu v Košiciach vyplýva, že predmetom odvolacieho prieskumu bol výrok pod číslom III. a odvolací súd vychádzajúc zo skutočností uvádzaných žalovaným v podanom odvolaní, že od 17.5.2019 je vo výkone trestu odňatia slobody, pričom vzťahy so žalobkyňou sa udobrili a po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dňa 13.11.2019 chcú obnoviť manželské spolužitie, pričom žalobkyňa sa k týmto skutočnostiam nevyjadřila, a to aj napriek výzve odvolacieho súdu, čím svojou pasivitou zmarila účel doplnenia dokazovania v odvolacom konaní. Odvolací súd po tomto zistení skonštatoval, že napadnuté uznesenie (odvolaním žalovaného) bolo vydané už v čase, keď bol žalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, kde zotrva do 13.11.2019, pričom žalobkyňa nemienila pokračovať v konaní o vylúčení druhého manžela z užívacieho práva k predmetnému bytu (žalobkyňa si splnila svoju povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia žalobu voči žalovanému o obmedzenie resp. vylúčenie z užívania bytu, t. j. - týkajúcich sa výrokov I., a II., avšak nezaplatila súdny poplatok zo žaloby, a preto konanie vo veci samej bolo právoplatne zastavené, čím došlo k zrušeniu neodkladného opatrenia). Odvolací súd uviedol, že aj keď odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní (§ 383 CSP), mal zato, poukazujúc na dôvody uvedené v odvolaní podaným žalovaným, že je potrebné opätovne preskúmať bezodkladnosť úpravy pomerov medzi stranami sporu majúci zato, že neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti a z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré treba zistiť pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností, odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ako aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia vecí. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a aj pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie NS SR 2 MCdo/3/2010). Odvolací súd tiež poukázal na to, že osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov sa zisťujú najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní

nemusi sa dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná (uznesenie Najvyššieho súdu SR 6 Cdo/171/2010). Odvolací súd zdôvodnil, že pre potrebu rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné predovšetkým skúmať, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. otázky, ktoré nie sú totožné so skutočnosťami skúmanými pri konečnom rozhodnutí vo veci samej (aj keď čiastočne sú aj tieto okolnosti základom pre posúdenie potreby nariadenia neodkladného opatrenia) a to dôslednejšie v prípade, ak rozhodnutie konzumuje vec samú, čo ale nie je naplnené v danej veci, keďže pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zväžiť či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcami osvedčeného porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov; t. j. či ide o zásah primeraný so zreteľom na dobu trvania a určený rozsah. Kumulatívne splnenie uvedených podmienok musí súd pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia skúmať a svoje závery o ich (ne)naplnení, ako aj úvahy, na základe ktorých k týmto záverom dospel, musí uviesť jasne, určito v odôvodnení svojho rozhodnutia. Odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie v danom prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - výrok III. vyhovel bez toho, aby posudzoval kumulatívne splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia v kontexte všetkých uplatnených a súdom priznaných nárokov. V odôvodnení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nedôsledne vysvetlil svoje úvahy, na základe ktorých dospel k záveru, že žalobcovia osvedčili nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana, t. j. obavu ohrozenia telesnej a duševnej integrity žalobcov, ako aj potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, keďže osvedčenie neposudzoval v kontexte zisťovania naliehavosti situácie, t. j. neskúmal, či žalobkyňa 1. osvedčila naliehavosť situácie, ktorá si vyžaduje okamžitú úpravu vzťahu medzi stranami sporu, čo sa týka dôvodnosti aj tohto nároku, nakoľko žalovaný bol už v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody, kde bude do 13.11.2019, berúc do úvahy aj ním uvádzané skutočnosti, kde v prípade ich dôvodnosti by mohlo byť ešte vo väčšom rozsahu zasiahnuté do integrity obidvoch strán sporu. Povinnosťou súdu prvej inštancie po vrátení veci bude opakovane posúdiť v rozsahu zrušenia splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, posudzujúc jednotlivé zákonné predpoklady stanovené v CSP tak, aby osvedčenosť nároku neposudzoval súd samostatne, ale za súčasného posúdenia naliehavosti riešenia vzťahov medzi sporovými stranami a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil z hľadiska konkrétne uplatňovaných nárokov na daný konkrétny prípad.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladne úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie formy procesného zabezpečenia - nariadenia neodkladného opatrenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Súd teda môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to: 1) ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo 2) ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená, zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočností musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasledujúcich CSP. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočností odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP). Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Právne účinky uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia smerujú vždy do budúcnosti. Právne pomery aj relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná, na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba v prípade, ak sú splnené základné podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP. K tomu zodpovedajú aj osobitné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ je predovšetkým povinný opísať v návrhu rozhodujúce skutočností, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie tejto obsahovej náležitosti predstavuje základnú argumentačnú líniu navrhovateľa, ktorý sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha. Relevantné skutkové tvrdenia je navrhovateľ povinný osvedčiť. Procesné zabezpečenie má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku. Z povahy veci vyplýva, že zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. V rámci osobitných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí preto navrhovateľ musí opísať skutočností hodnoverne usvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Posúdenie úspešnosti tohto osvedčenia podlieha špecifickým kritériám typickým pre inštitút neodkladného opatrenia. Rozhodne však možno uzavrieť, že bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. Osobitnou náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je požiadavka na to, aby bolo z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže navrhovateľ dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a to po začatí konania, môže súd vychádzať aj z obsahu žaloby a doteraz vykonaného dokazovania. Pred nariadením neodkladného opatrenia sa spravidla nevykonáva dokazovanie; postačuje osvedčenie relevantných skutočností.

15. Právo na ochranu života a zdravia ako jedno z najzákladnejších práv garantovaných Ústavou Slovenskej republiky je právo, ktoré má absolútnu povahu. To znamená, že aj keď vlastníctvo resp. spoluvlastníctvo je tiež právo ústavné, chránené týmto základným zákonom štátu, právo na ochranu života a zdravia je právom silnejším, a jeho prioritné postavenie je nevyhnutné pri rozhodovaní o potlačení druhého práva, brať na zreteľ. V tomto prípade vlastnícke resp. spoluvlastnícke právo odporcu k predmetnému bytu bude uloženým zákazom vstupu obmedzené len v jeho jednej zložke - ius utendi, t.j. práva užívania, pričom ostatné práva zostávajú zachované.

16. Podľa § 335 ods. 1, 2 CSP, (1) Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. (2) Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamieťa, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

17. Podľa § 336 ods. 4 CSP, Ak bola žaloba odmietnutá alebo odmietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 355 primerane.

18. Z obsahu spisu (po podaní odvolania žalovaným proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Košice I I dňa 17.5.2019 sp. zn. 36C/14/2019-26) vyplýva, že žalobkyňa 1. v súlade s jej uloženou povinnosťou Okresným súdom Košice I - výrok V. uznesenia - podala žalobu o vylúčenie druhého manžela z užívacieho práva k bytu, t. j. proti žalovanému a uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 13C/19/2019 zo dňa 12.8.2019 bolo konanie zastavené z dôvodu, že žalobkyňa nezaplatila súdny poplatok za žalobu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.8.2019. Táto skutočnosť, tak ako to skonštatoval aj Krajský súd v Košiciach, spôsobila zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia vo vzťahu k výrokom I., II. a V. s poukazom na § 335 ods. 1, ods. 2 v spojení s § 336 ods. 4 CSP.

19. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že žalovaný bol odsúdený a výkon trestu odňatia slobody vykonával v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu Košice od 17.5.2019, od 4.6.2019 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Budovateľská 1, Košice - Šaca a koniec trestu bol stanovený na deň 13.11.2019.

20. Z oznámenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Budovateľská 1, Košice - Šaca zo dňa 4.11.2019 vyplýva, že žalobkyňa 1. počas výkonu trestu odňatia slobody žalovaného - odsúdeného navštívila 3- krát, a to dňa 7.7.2019, 4.8.2019 a 22.9.2019.

21. Predmetom rozhodovania je (ne) nariadenie neodkladného opatrenia podľa 325 ods. 2 písm. g), h) CSP.

22. V danom prípade ide o opatrenie, ktorého účelom je eliminovať kontakt medzi určitými osobami z dôvodu ochrany jednotlivkej osoby, resp. viacerých osôb. Ide o opatrenie vydané v záujme jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť.

23. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia tohto obsahu musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobcu konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. V tomto sa účel neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g), h) CSP a neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP (ktorým možno uložiť dočasný zákaz vstupu do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia) do určitej miery prekrýva.

24. V posudzovanom prípade, vzhľadom na postoj samotnej žalobkyne 1., ktorá nereagovala na výzvy súdu a ktorá odsúdeného - žalovaného vo výkone trestu odňatia slobody ako jeho manželka za celú dobu trvania trestu doposiaľ navštívila 3-krát, a to v dňoch 7.7.2019, 4.8.2019 a 22.9.2019, t. j. po nariadení neodkladného opatrenia aj podľa § 325 ods. 2 písm. g), h) CSP, sama zmarila účel neodkladného

opatrenia. Týmto svojím postojom žalobkyňa 1. potvrdila, že nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, tieto neodôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy a teda žalobkyňa 1. neosvedčila naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala okamžitú úpravu vzťahov medzi stranami sporu.

25. S poukazom na vyššie uvedené, majúc zato, že žalobcovia neosvedčili okolnosti, z ktorých vyvodzujú opodstatnenosť návrhu na dočasné opatrenie, pričom zo samotného postoja žalobkyne 1. jednoznačne vyplýva (a je pre súd nepochopiteľný vzhľadom na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze približovania sa zo strany žalovaného k žalobkyni 1. a k jej maloletým deťom), že sa chce naďalej stretávať so žalovaným, ktorého aj vo výkone trestu odňatia slobody navštívila, a ktorá skutočnosť spôsobila absenciu naliehavosti riešenia vzťahov medzi sporovými stranami.

26. Je potrebné uviesť, že v čase vydania tohto uznesenia žalovaný už vo výkone trestu odňatia slobody nebude (koniec trestu bol stanovený na deň 13.11.2019). Uvedené však nič nemení na závere súdu o nepreukázaní podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia - naliehavosti (bezodkladnosti) riešenia vzťahov medzi stranami sporu.

27. Z tohto dôvodu súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenie bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorý tak má nárok na náhradu preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených trov konania. Keďže žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

31. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

32. Podľa položky 1 písm. c) sadzobníka súdnych poplatkov, zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, je súdny poplatok z návrhu na nariadenie alebo zrušenie neodkladného opatrenia 33 Eur.

33. Žalobcom 1 až 3 v súvislosti s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vznikla poplatková povinnosť, súd preto žalobcov zaviazal k povinnosti zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 Eur.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nestranným procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 Exekučný poriadok).