

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/141/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202055  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619202055.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté deti Q.: F. S., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, deti matky: P. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. W. XXXX/X, S., zast. advokátom: Mgr. Lukáš Grežďo, Stredánská 1537/14, Topoľčany, a otca: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. W. XXXX/X, S., t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody O. - Q., W. X, O. - Q., o návrhu matky na zrušenie povinnosti informovať o maloletých deťoch, takto

### rozhodol:

- I. Súd r u š í povinnosť matky písomne informovať otca o dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletých detí F. S. Q., nar. XX.XX.XXXX a Q. Q., nar. XX.XX.XXXX uloženú rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/48/2018-33 zo dňa 09.05.2018.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 02.09.2019 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky na zrušenie alebo zmenu jej uloženej povinnosti informovať otca maloletých detí o ich dcérach F. a Q.. Návrh odôvodnila tým, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a povinnosť jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/48/2018 zo dňa 09.05.2018. Z dôvodu konania otca od októbra 2018 začali u jej syna U. vážne zdravotné problémy, ktoré pretrvávajú. Vzhľadom k vzniknutej rodinnej situácii bolo pre ňu neskutočne stresujúce písať otcovi korešpondenciu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. V trestnom konaní je poškodenou ona a jej syn U.. Ona má z otca detí posttraumatickú stresovú poruchu, nechce sa s ním kontaktovať, má tiež zdravotné problémy. Otec detí jej neposiela ani súdom určené výživné 30 eur, ale len 5 eur, pričom s korešpondenciou sú spojené ďalšie náklady. Bývalý manžel dal na ňu sťažnosť aj na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, vo februári boli u nej šetrené pomery a všetko bolo v poriadku.

2. V podaní zo dňa 23.09.2019 otec maloletých detí súd informoval o tom, že matka si neplní povinnosť jej uloženej súdom ho informovať o maloletých deťoch, čím mu spôsobuje utrpenie a ubližuje tým aj maloletým deťom.

3. V podaní zo dňa 08.10.2019 otec maloletých detí nesúhlasil s návrhom matky. Požiadal o konanie v jeho neprítomnosti z dôvodu, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v O. a má zdravotné problémy. Svoje deti miluje a deti majú právo poznať svojho otca. Deťom posiela korešpondenciu a darčeky, ktoré matka nepreberá. Počas spoločného spoluzitia sa o deti riadne staral, zabezpečil bývanie, autá, platil krúžky, celú výplatu dával na chod domácnosti. Vo výkone trestu mu z jeho dôchodku (214,90 eur) vzali polovicu, musí platiť výživné, trovy konania, náklady výkonu trestu. Malú čiastku si

ponecháva, na hygienu, korešpondenciu, telefonovanie. Je ťažko zdravotne postihnutý, pracovne ho nemôžu zaradiť. Deťom posiela 25 eur, viac nemôže. Matka ho o deťoch neinformuje od septembra 2018 a vo februári 2019 oklamala kuratelu, že sa o deti riadne stará.

4. Matka v podaní zo dňa 11.11.2019 uviedla chronológiu situácií, ktoré nastali v ich rodine od novembra 2017. Poukázala na nevhodné správanie sa otca detí k jej osobe počas trestného konania, čo trvá i naďalej. Uviedla, že otec detí manipuluje rodinných príslušníkov, ktorí sú na jeho strane a ktorí jej znepríjemňujú život. V septembri 2018 bol vynesený rozsudok v trestnej veci a v októbri 2018 si jej syn U. prevzal zo schránky list od otca, kde bolo uvedené, nech mu vybaví rybársky lístok na rok 2019. Následne syn dostal prvý tetanický záchvat a odvtedy, vzhľadom na vzniknuté rodinné problémy, odmieta otca o maloletých deťoch informovať. Od februára otec detí prestal platiť výživné v plnej výške a posiela jej 5-16,60 eur mesačne. Na podnet otca sociálna kuratela u nej vo februári 2019 vykonávala šetrenie. Otec na ňu zároveň podal trestné oznámenie pre prečin marenia výkonu súdneho rozhodnutia, ktoré bolo odmietnuté. Dal podnet Slovenskej školskej inšpekcii na jej osobu a takisto sťažnosť na riaditeľku školy, v ktorej ona pracuje. Jeho správanie voči jej osobe a deťom označila ako vrcholne nevhodné, traumatizujúce až terorizujúce. Vyvíja na ňu psychický nátlak a jemu to spôsobuje potešenie. Uviedla, že o deti sa vzorne stará. Navrhla, aby súd zrušil povinnosť jej uloženú rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/48/2018-33 zo dňa 09.05.2018.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/166/2017, sp. zn. 9P/48/2018 a sp. zn. 3T/9/2018, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

6. Zo vzťahu rodičov pochádzajú tri deti: U., nar. XX.XX.XXXX, F. S., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX.

7. Okresný súd Topoľčany rozsudkom zo dňa 24.01.2018 č. k. 10P/166/2017-43 manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol, maloleté deti Q. - U., nar. XX.XX.XXXX, F. S. a Q. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť na maloleté deti výživné vo výške 30 eur mesačne na každé dieťa.

8. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/48/2018-33 zo dňa 09.05.2018 (v konaní o návrhu otca na úpravu styku a uloženie povinnosti informovať o maloletých deťoch) uložil matke povinnosť písomne informovať otca o dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletých detí F. S. a Q., predovšetkým o ich zdravotnom stave, školskej dochádzke, záujmových a mimoškolských aktivitách, a to v pravidelných mesačných intervaloch k poslednému dňu toho ktorého mesiaca, vo zvyšnej časti návrh otca (na úpravu styku a uloženie povinnosti ho informovať aj o v tom čase maloletom U.) zamietol.

9. V čase posledného rozhodovania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností súd vychádzal z toho, že v tom čase maloletý U. a matka maloletých detí boli v prebiehajúcom trestnom konaní v postavení poškodených. Na otca bola podaná obžaloba dňa 11.04.2018 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a), odsek 3 písm. a), písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť proti poškodeným - maloletemu U. a matke maloletých detí. Matka maloletých detí v konaní sp. zn. 9P/48/2018 súhlasila s tým, že otca bude o maloletých deťoch informovať v rozsahu a v intervaloch určených súdom. Napriek súhlasu matky, že bude otca informovať o všetkých troch maloletých deťoch, súd mal za to, že v prípade maloleteho U., nar. XX.XX.XXXX nebolo vhodné, aby bol otec o ňom minimálne do právoplatného skončenia trestného konania bližšie informovaný. Súd návrh otca v časti povinnosti informovať ho o maloletom U. zamietol a s prihliadnutím na súhlasné stanovisko matky maloletých detí návrhu otca na uloženie povinnosti informovať ho o maloletých deťoch F. S. a maloletej Q. vyhovel.

10. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 3T/9/2018-563 zo dňa 19.09.2018 bol otec maloletých detí uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa dopustili tak, že od presne nezistenej doby, približne od roku 2009 do 01.11.2017 v S., v byte č. XX vo vchode T. na X. F. na ul. P. W. XXXX/X ako aj na iných miestach, po situáciách, ktoré mu neboli po vôli, napríklad ako sa syn U. Q. zachoval alebo niečo spravil, mu obžalovaný vulgárne nadával, ponižoval ho a viackrát fyzicky napadol tým

spôsobom, že ho fackal, ubil po tele bodliakmi, škrtil rukami pod krkom, vyhrážal sa mu, že ak to povie matke, tak ju viac neuvidí, naposledy dňa 01.11.2017 v čase o 21.00 hodine ho v mieste trvalého pobytu udrel približne 10 krát päťou do tváre, poškríbal na hrudi a spôsobil mu viacnásobné pomliaždenie tváre s maximom v oblasti zygomatických oblúkov a čela vľavo, pomliaždenie nosa, odreniny prednej hrudnej steny a bližšie nešpecifikované poranenie pravého oka, súčasne bez vážneho dôvodu vyvolával konflikty a následne stresové situácie u manželky P. Q., na ktorú agresívne kričal, vulgárne jej nadával, v lete 2011 po tom, čo uviedla, že od neho odíde, sa jej vyhrážal, že jej vystrelí revolverom hlavu, keď chcela zavolať políciu, tak jej nadával, pričom uvedeným konaním synovi U. spôsobil poškodenie psychického zdravia v zmysle rozvoja úzkostnej depresívnej reakcie na závažný stres a P. Q. spôsobil posttraumatickú stresovú poruchu, ktorá sa u nej prejavila výskytom depresívneho ladenia, výraznými známkami aktuálnej úzkosti, neurotickými symptómami s vegetatívnou reakciou, poruchami spánku, pozornosti, autoakuzáciami, zvýšenou senzitivitou a excitáciou (predráždenosťou), flashbackmi - opakovanými, neodbytnými znovuvybavovaniami a znovuprežívaním v spomienkach a v snoch, pričom táto porucha jej podstatne zhoršila obvyklý spôsob života pravdepodobne od roku 2013, avšak s určitosťou od roku 2014 až do 02.11.2017. Za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2018 v časti výroku o vine a 12.12.2018 v časti výroku o treste.

11. Otec maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Q.

12. Otec na matku podal trestné oznámenie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktoré bolo odmietnuté uznesením OR PZ, Odboru kriminálnej polície Topoľčany ČVS: ORP-XXX/VYS-TO-XXXX zo dňa 30.08.2019.

13. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že otec dal podnet na Okresný úrad Nitra, odbor školstva na riaditeľku školy, v ktorej matka maloletých detí pracuje, pre podozrenie zo zneužívania postavenia riaditeľky, ktorá podľa jeho udania kryje v práci matku maloletých detí.

14. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 16.10.2019 je uvedené, že matka s maloletými deťmi obýva trojizbový byt. Spolu s nimi býva už plnoletý syn U., ktorý navštevuje 3. ročník Obchodnej akadémie v S.. Maloletá F. S. navštevuje 6. ročník ZŠ na ul. S. v S., navštevuje krúžok háčkovania, učí sa veľmi dobre. Maloletá Q. navštevuje MŠ na ul. L. v S., navštevuje tanečný krúžok. Deti patria do dispenzára P.. U..

15. Na pojednávaní konanom dňa 19.11.2019 matka maloletých detí uviedla, že neustále kontaktovanie zo strany otca detí jej nerobí dobre po tom, čo prežila. Znásobilo sa to keď napísal z opačnej strany listu adresovaného synovi U., aby mu vybavil rybársky lístok pre rok 2019. U. sa zľakol, prišlo mu veľmi zle, dostal tetanický záchvat. Triasol sa, povedal, že sa bojí, že sa vráti z väzenia. List bol doručený v októbri 2018. Potom U. dostával častejšie záchvaty, bol hospitalizovaný. Teraz je už plnoletý, má 19 rokov. Otca o dcérach informovala každý mesiac až do novembra 2018, kedy začal mať maloletý U. zdravotné problémy. Postupne to vnútorne odmietala. V roku 2019 ho neinformovala. Otec poslal na ňu kontrolu vo februári. Stále jej robí zle, vníma to ako kontrolu, ako dohľad nad jej osobou. Udal ju na školskej štátnej inšpekcii, že ju riaditeľka kryje, že je psychicky nespôsobilá vykonávať svoju prácu. On pracoval na rovnakej škole, dal na nich podnet, že mu neoprávnene dali výpoveď. Riaditeľku teraz obvinil z toho, že mu nevyplatila nejakú výplatu, taktiež, že mu ukradli veci zo skrinky, aj to, že ju kryje. Je vedené trestné stíhanie za spreneveru, trestné stíhaný je švagor, oznamovateľ bol asi bývalý manžel, ona je tam ako poškodená, pretože išlo o spoločné peniaze. Výživné je aktuálne platené vo výške 11 eur na každé dieťa. Uviedla tiež, že otec detí manipuluje rodinu a obviňuje ju, že ho nechala odsúdiť. Matka ďalej uviedla, že pre ňu je to už minulosť, ktorú chce ukončiť. Je tiež diabetička a nerobí jej to dobre. Keď posielala listy, tak ju z toho bolel žalúdok. Maloleté F. otca odmieta, trhala jeho listy, povedala, že nechce žiadne darčeky. Q. má 4 roky, nerozumie tomu. U. je už plnoletý, povedal, že otca stratil.

16. Právny zástupca matky uviedol, že otec nemal obmedzené rodičovské práva a povinnosti, môže sa informovať o zdravotnom stave, ako aj o výchovnovzdelávacích výsledkoch maloletých detí prostredníctvom ošetrojúcej detskej lekárky P.. U. a na ZŠ na S. ulici u T. O., ktorá je triednou učiteľkou maloletej F., a na MŠ na L. ulici u X. W., ktorá je triednou učiteľkou maloletej Q., čím môže byť naplnené právo otca byť informovaný v plnej miere.

17. Na pojednávaní konanom dňa 19.11.2019 kolízny opatrovník uviedol, že pomery v rodine boli prešetrované vo februári aj v septembri 2019, matka sa stará o maloleté deti, neboli zistené žiadne nedostatky. Kolízny opatrovník návrhu matky odporučil vyhovieť.

18. Podľa § 28 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 28 ods. 2 ZoR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 28 ods. 3 ZoR, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

21. Podľa § 24 ods. 5 ZoR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

22. Podľa § 36 ods. 1 ZoR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Podľa § 26 ZoR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

25. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

26. Podľa čl. 1 základných princípov CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

27. Od posledného rozhodovania vo veci došlo k tej zmene, že otec bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 3T/9/2018-563 zo dňa 19.09.2018 právoplatne uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona. Matka a U. boli v trestnom konaní v pozícii poškodených. U. je v súčasnosti už plnoletý.

28. Matka počas trestného konania prejavila ochotu otca o deťoch informovať, no povinnosť stanovenú súdom na základe jej súhlasného stanoviska neskôr začala pociťovať pre ňu ako traumatizujúcu. Otca o deťoch preto prestala informovať a požiadala o zrušenie uloženej povinnosti. Matka bola primárne dotknutá trestným činom, ktorého sa dopustil otec maloletých detí (nielen) voči jej osobe. Jej návrh na zrušenie povinnosti informovať otca o maloletých deťoch súd vyhodnotil ako dôvodný z dôvodu potreby zamedzovania tzv. sekundárnej viktimizácie obete trestného činu. Konanie a správanie sa

otca ako i povinnosť ho informovať o maloletých deťoch pociťuje ako psychicky zaťažujúce, pričom povinnosť stanovenú súdom je preto potrebné zrušiť v záujme ochrany jej osoby ako obeť trestného činu. Vzniknutá situácia je následkom spoločensky neakceptovateľného konania otca, ktorý na jednej strane tvrdí, že mu ide o maloleté deti, no na strane druhej sa voči ich matke a v tom čase maloletému U. dopustil trestného činu. Jeho konanie malo a má dopad aj na vzťahy v rodine a dôsledkom toho nemožno osobu dotknutú trestným činom t. č. pri zmene jej postoja zaťažovať povinnosťou vo vzťahu k nemu. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na ust § 28 ods. 2 a 3 ZoR, v zmysle ktorých rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pričom rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, prípadne ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (čo nie je daný prípad). Otcovi tak nič nebráni, aby sa základných informácií o maloletých deťoch (od školy, lekára a pod.) domáhal sám bez nutnosti touto povinnosťou za opísanej situácie zaťažovať matku.

29. Súd preto návrhu vyhovel a zrušil povinnosť matky písomne informovať otca o dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletých detí F. S. a Q. uloženú rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/48/2018-33 zo dňa 09.05.2018.

30. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.