

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/65/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219202560  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4219202560.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. O., X.. XX.XX.XXXX, v konaní zast kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: C. O., X.. X.X.XXXX, L. F.S., F. XX/XX a Z. J., X.. XX.X.XXXX, L. F., Y. S. XX/X, za účasti náhradného rodiča - P. G., X.. XX.X.XXXX, L. F., Y. S. XX/X, za účasti Okresného prokurátora Komárno, v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

Súd r u š í náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú Y. O., X.. XX.XX.XXXX, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/205/2011 zo dňa 10.5.2012, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd z v e r u j e maloletú Y. O., X.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

Otec je p o v i n ý platiť výživné na maloletú Y. mesačne vo výške 60,- Eur počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, Okresný súd Komárno uznesením 12P/65/2019 zo dňa 1.8.2019 v spojitosti s opravným uznesením 12P/65/2019 zo dňa 20.8.2019 začal konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa z dôvodu, že náhradná osobná starostlivosť o maloleté dieťa neplní svoj účel, pretože matka s maloletým dieťaťom žijú v spoločnej domácnosti s náhradným rodičom a matka sa podieľa na osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

2. Matka mal. dieťaťa súhlasila so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti a žiadala, aby súd maloleté dieťa zveril do jej osobnej starostlivosti, nakoľko s otcom maloletého dieťaťa nežijú spolu a žiadala zároveň určiť výživné vo výške 60,- Eur. Potvrdila, že zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

3. Otec sa na pojednávanie nedostavil. Doručenie mal vykázané, svoju neúčasť neospravedlnil a preto súd podľa § 180 CSP pojednával bez prítomnosti otca.

4. Náhradný rodič - stará matka súhlasila so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti. Potvrdila, že žije v spoločnej domácnosti s dcérou a s vnučkou, spoločne hospodária a naďalej bude v starostlivosti o vnučku pomáhať.

5. Kolízna opatrovníčka poukázala na to, že maloleté dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z dôvodu, že matka nemala vytvorené podmienky na starostlivosť o dieťa a pracovala v zahraničí. Odkedy sa vrátila o dieťa sa riadne stará. Poukázala na to, že otec sa o mal. dieťa v priebehu náhradnej osobnej starostlivosti nezaujímal a jeho pomery nie sú známe. Náhradná osobná starostlivosť neplní svoj účel a preto navrhla aby ju súd zrušil, dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné vo výške 60,- Eur, ktoré je primerané k veku a potrebám dieťaťa.

6. Prokurátorka uviedla, že navrhuje zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť, nakoľko potreba náhradnej osobnej starostlivosti uplynula.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s nasledovnými dôkazmi: Rodný list maloletého dieťaťa, spis Okresného súdu Komárno 12P/205/2011, lustrácia v registri obyvateľstva na matku a otca, lustrácia v sociálnej poisťovni na otca, lustrácia v ZVJS na otca a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

8. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/205/2011 zo dňa 10.5.2012 bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Matke bola uložená povinnosť platiť výživné vo výške 250,- Eur a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

V súčasnej dobe matka maloletého dieťaťa a maloleté dieťa žijú v spoločnej domácnosti so starou matkou. Matka zabezpečuje riadne starostlivosť o maloleté dieťa. V jej starostlivosti žiadne nedostatky zistené neboli. Stará matka je starobná dôchodkyňa a poberá dôchodok vo výške 220,- Eur. Potvrdila, že matka sa o dieťa vie riadne postarať. Z matkinej výpovede vyplynulo, že s otcom mal. dieťaťa nežijú spolu. Matka je v súčasnej dobe dobrovoľne nezamestnaná. Platí si zdravotné poistenie a čaká na ponuku práce. Ovláda 5 jazykov a v minulosti robila administratívnu prácu a preto by chcela vykonávať prácu obdobného charakteru. Žijú v podnájme v dvojizbovom byte, kde platia nájomné 330,- Eur. Platby za režijné náklady ako aj ostatné výdavky hradí z peňazí, ktoré má z úspor ako aj z dedičstva po svojom otcovi.

Maloletá Y. navštevuje 5.ročník základnej školy. Mimoriadne výdavky s ňou nemá. Má mimoškolské aktivity, navštevuje tanečný odbor na Umeleckej škole v F., kde sa polročne platí 30,- Eur plus oblečenie. Chodí tiež na dramatický a animátorský krúžok.

Súd zistil, že v súčasnej dobe v sociálnej poisťovni otec nie je registrovaný ako zamestnanec. Pracoval na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti H. F., R..K..S.. v období od 22.10.2018 do 17.1.2019. Otec na výzvu súdu nepredložil svoje finančné a majetkové pomery a nezúčastnil sa bez ospravedlnenia na pojednávaní.

9. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, smrťou maloletého dieťaťa, smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti, urobí tak vždy ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenie § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine , ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené , nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Jednou z podmienok na rozhodnutie súdu podľa § 36 ods. 1 je skutočnosť , že rodičia mal. detí spolu nežijú. Žiť spolu znamená vytvorenie vzájomného životného spoločenstva. V predmetnom konaní mal súd za preukázané, že narušenie a rozvrat vzťahov medzi rodičmi mal. detí je tak vážny, že neexistuje perspektíva ďalšieho trvania a vytvárania životného spoločenstva rodičov mal. detí. Vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti a to najmä určiť, ktorému z rodičov zverí súd mal. deti do osobnej starostlivosti. Rozhodnutie o zverení mal. dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov , ktorému mal. deti neboli zverené do osobnej starostlivosti. Tento rodič nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Je na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti na to, aby aj pri nedostatku príležitostí na sústavné výchovné pôsobenie mal na výchovu dieťaťa vplyv.

11. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v súčasnej dobe odpadol dôvod na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko jeden z rodičov a to matka je schopná a ochotná zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Náhradný rodič súhlasil so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti a potvrdil, že matka je schopná postarať sa o maloleté dieťa a v súčasnej dobe osobnú starostlivosť aj zabezpečuje. S poukazom na uvedené súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť, nakoľko neplní svoj účel. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu a osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečuje matka. V starostlivosti matky žiadne nedostatky zistené neboli. Vzhľadom na to, súd mal. dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky. Súd zároveň rozhodol o výživnom na maloleté dieťa a to určením výšky výživného v sume 60,- Eur. Matka vo svojom návrhu žiadala určiť výživné vo výške 60,- Eur. Súd bol toho názoru, že táto výška výživného je v súlade so záujmom mal. dieťaťa a je adekvátna jej veku a potrebám mal. dieťaťa s prihliadnutím aj na tú skutočnosť, že aj druhí rodič teda aj matka vo väčšej miere sa podieľa na výžive mal. dieťaťa. Súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z tej skutočnosti, že naposledy výživné bolo určené v roku 2012, odkedy došlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. dieťaťa, nakoľko uplynulo 7 rokov a potreby a výdavky mal. dieťaťa sa zvýšili priamoúmerne rastom veku. Kým v roku 2012 otec denne prispieval na výživu svojho dieťaťa sumou 0,88 Eur (30% zo sumy životného minima 26,65 Eur) tak v súčasnej dobe bude na mieste úhrada denne vo výške 2,- Eur. Takto určená suma výživného rozhodne nepredstavuje čiastku, ktorá by bola likvidačná vo vzťahu k otcovi mal. dieťaťa. Je nepochybné, že výdavky mal. dieťaťa sú vyššie ako je súdom určená výška, nakoľko k výdavkom dieťaťa patrí strava, ošatenie, obuv, hygiena, školské potreby, výdavky na mimoškolské aktivity ako aj alikvotná časť režijných nákladov - teplo, voda, elektrina, plyn, nájomné. Keďže matka je schopná uhradiť zvyšnú časť výživného, súd výšku 60,- Eur i bez preukázania príjmu otca považoval za dostatočnú.

12. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.