

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Cb/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200445
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200445.5

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: SEZ DK, so sídlom M. R. Štefánika 1831/46, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 854 174, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Martin Kováčik, s.r.o., so sídlom Tajovského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 236 876 a žalovaného: Bourbon Automotive Plastics Dolný Kubín, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 2694, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 44 173 717, právne zast. SKLEGAL s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 35 973 161, o vypratanie nehnuteľností, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 42,80 eur, prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s., Partizánska cesta č. 9, Banská Bystrica, ktorého žiada, aby uvedenú sumu poukázal žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu na tunajší súd dňa 27.03.2019 žalobu o vypratanie nehnuteľností, vedených Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálnym odborom, okres T. O., obec T. O., k. ú. T. O., zapísaných na LV č. XXXX, a to: stavby - prístavba výrobnéj haly so súpisným číslom XXXX, postavená na parc. č. XXX/XX a stavby - trafostanica, so súpisným číslom XXXX, postavená na parc. č. XXX/XX.

2. Dňa 08.11.2019 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorý prostredníctvom právneho zástupcu oznámil súdu, že medzi stranami sporu bola dňa 01.10.2019 uzatvorená Zmluva o nájme nebytových priestorov, predmetom ktorej je nájom predmetných nehnuteľností, a preto berie žalobu v celom rozsahu späť. Zároveň žalobca žiadal súd, aby bolo konanie vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7Cb/9/2019 zastavené a aby bol žalobcovi vrátený súdny poplatok za podanie žaloby. Žalobca žiadal, aby súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej strane sporu.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 a ods. 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t. j. môže ju za konania vziať späť, či už celkom, alebo sčasti. Po späťvzátí žaloby súd konanie zastaví, ak tomu nebránia okolnosti podľa § 146 CSP. Žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, a to ešte predtým než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie. Súd preto rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP a vzhľadom na prejavenu vôľu žalobcu nekonať o podanej žalobe, konanie zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Náhrada trov konania v prípade, že niektorá zo strán sporu zavinila, že konanie muselo byť zastavené, sa riadi citovaným ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Rozhodovanie o trovách konania v súvislosti so zastavením konania je tak založené na vyriešení otázky, ktorá zo strán sporu zavinila jeho zastavenie, pričom zavinenie zastavenia sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku. V predmetnej veci žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, nakoľko medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o nájme nebytových priestorov. Súd mal preto za to, že došlo k mimosúdnej dohode, teda že v predmetnom spore existujú dôvody hodné osobitného zreteľa a preto náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán konania.

11. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

12. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplátok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. Z obsahu spisového materiálu mal súd preukázané, že žalobca zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 49,50 eur dňa 04.04.2019. V predmetnom konaní žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, a to pred otvorením prvého pojednávania, na základe čoho súd zastavil konanie. V súlade s citovanými ustanoveniami zákona o súdnych poplatkoch súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku, ktorý krátil o 6,70 eura.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.
(§ 355 ods. 2 CSP a contrario)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).