

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3To/4/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422010485  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8422010485.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Lucie Bašistovej a JUDr. Mariána Sninského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 06.02.2024, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. KK-2T/107/2022 zo dňa 06.10.2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Poprad uznal obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., za vinného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil tak, že

- dňa 05.08.2022 asi o 16.00 hod. v A., okr. C., na ulici D., číslo XXX/XXX, vo dvore rodinného domu, kde trvale býva, pod vplyvom požitého alkoholu, slovne sa vyhrážal E. C., E. C. a ich synom F. G. C. a F. H. C., ktorí sú jeho priamymi susedmi, a z ktorých E. C. a F. H. C. sa v tom čase nachádzali na dvore susediaceho domu s popisným číslom XXX/XXX a E. C. a F. G. C. sa v tom čase nachádzali vnútri susediaceho domu s popisným číslom XXX/XXX, na ktorom dome boli pootvárané okná, a kričal slovami: „C. bude zabitý, pozabíjam a vystrieľam všetky C....“, pričom oslovením v zmysle domáckej prezývky „C.“ v obci A. oslovujú celú rodinu C. a v tomto slovnom vyhrážaní pokračoval až do večerných hodín a po dvore hádzal petardy, čo u poškodených vzbudilo dôvodnú obavu, že by mohol svoje vyhrážky uskutočniť. Za to mu súd prvého stupňa uložil podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, za použitia § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvadsať mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona okresný súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona okresný súd zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 11T/26/2022 zo dňa 01.12.2022, právoplatného vo výroku o vine a treste dňa 01.12.2022, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Následne dňa 08.12.2023 proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. V dôvodoch odvolania uviedol, že súd pri rozhodnutí o vine vychádzal iba z výpovedí poškodených, nezobral do úvahy výpovede iných svedkov, ktorí boli prítomní na mieste samom. Súd sa nevysporiadal s tým, že obžalovaného je veľmi ťažko rozumieť, lebo hovorí veľmi nezrozumiteľne, po tom

čo mu vyoperovali nádor na krku. Spôsob vyjadrovania obžalovaného, ktorý je u neho bežný, nemôže vzbudiť dôvodnú obavu o život. Ide o susedov, ktorí už dlhú dobu žijú vedľa seba, takže poškodení veľmi dobre poznajú obžalovaného, preto aj veľmi dobre poznajú jeho spôsob vyjadrovania. Poškodení by mohli spokojne povedať, že majú strach z obžalovaného, už len keď okolo nich prechádza, aj to by bolo trestné. Súd v konaní vôbec otázku obvyklého života susedov neskúmal, aby mohol posúdiť, či vyjadrovanie obžalovaného mohlo spôsobiť dôvodnú obavu o život alebo zdravie. Obžalovaný tvrdil, že on nadával na svoje kozy, zvieratá, ktoré má, lebo ho nepočúvali, čo je obvyklý spôsob vyjadrovania obžalovaného. Súd neskúmal motív, prečo by sa mal obžalovaný vyhrážať poškodeným, susedom. Súd neskúmal, či naozaj obžalovaný adresoval výčitky svojim kozám alebo susedom. Prečo by sa mal susedom vyhrážať, ak mu susedia (poškodení) nedali zámienku. Či zo strany poškodených nejde o účelové tvrdenia, aby sa na nejaký čas zbavili suseda. Súd konštatoval v odôvodnení, že vzťahy medzi susedmi, teda obžalovaným a poškodenými sú dlhodobo zlé. Podľa názoru obžalovaného sú splnené podmienky na povinnú obhajobu podľa § 37 ods. 2 Tr. poriadku, to znamená, že sú závažné pochybnosti o spôsobilosti obžalovaného náležite sa obhajovať. Na základe uvedeného obžalovaný navrhol, aby krajský súd podľa § 316 ods. 3 písm. b/ Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie, alebo aby podľa § 321 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zrušil rozsudok a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd ešte pred tým, než preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 317 Tr. poriadku, zisťoval, či na preskúmanie napadnutého rozsudku má zákonné oprávnenie.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku, odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 309 ods. 2 Tr. poriadku, ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 63 ods. 3 Tr. poriadku, do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 63 ods. 5 Tr. poriadku, ak pripadne koniec lehoty na deň pracovného pokoja alebo pracovného voľna, pokladá sa za posledný deň lehoty najbližší budúci pracovný deň; to neplatí pre lehotu väzby.

Podľa § 37 ods. 1 Tr. poriadku, po vznesení obvinenia musí mať obvinený obhajcu už v prípravnom konaní, ak

- a) je vo väzbe, vo výkone trestu odňatia slobody alebo na pozorovaní v zdravotníckom ústave,
- b) je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo jeho spôsobilosť na právne úkony je obmedzená,
- c) ide o konanie o obzvlášť závažnom zločine,
- d) ide o konanie proti mladistvému,
- e) ide o konanie proti ušlému.

Podľa § 37 ods. 2 Tr. poriadku, obvinený musí mať obhajcu aj vtedy, ak to považuje súd a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt za nevyhnutné najmä preto, že majú pochybnosti o spôsobilosti obvineného náležite sa obhajovať.

Z predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že obžalovaný, vychádzajúc z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 06.10.2023, bol pri vyhlásení rozsudku prítomný. Lehota 15 dní na podanie odvolania mu teda začala plynúť, vychádzajúc z citovaných ustanovení § 309 ods. 1 v spojení s ustanovením § 63 ods. 3 Tr. poriadku, nasledujúcim dňom, teda 07.10.2023 a uplynula dňa 23.10.2023, keďže koniec lehoty pripadol na sobotu 21.10.2023. Obžalovaný však podal odvolanie až dňa 08.12.2023, a to elektronicky prostredníctvom obhajcu I. I. D. G., J.. K tomuto odvolaniu pripojil všeobecnú plnú moc zo dňa 20.08.2019, teda nie plnú moc na zastupovanie v tejto trestnej veci.

Zo zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 21.10.2022, po poučení o práve zvoliť si obhajcu alebo žiadať, aby mu bol obhajca ustanovený, uviedol, že nežiada, aby mu bol ustanovený obhajca. Po podaní obžaloby bol obžalovaný opätovne poučený o možnosti zvoliť si obhajcu

(napr. čl. 145 spisu) alebo žiadať o ustanovenie obhajcu, čo obžalovaný neurobil a písomnú plnú moc predložil až súčasne s odvolaním. Zároveň krajský súd zo zvukového záznamu z hlavného pojednávania zo dňa 17.05.2023 zistil, že obžalovaný je schopný zrozumiteľne komunikovať, a teda, že nie sú u neho splnené podmienky povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 2 Tr. poriadku.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už pred tým výslovne vzala späť.

Z uvedeného teda vyplýva, že obžalovaný podal odvolanie prostredníctvom zvoleného obhajcu oneskorene, po uplynutí 15 dňovej zákonom stanovenej lehoty.

Z uvedených dôvodov potom krajskému súdu neostávalo nič iné, ako postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku odvolanie obžalovaného A. B. zamietnuť ako oneskorene podané.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.