

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/197/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717205218
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2717205218.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Daša Kontríková a JUDr. Magdaléna Krajčovičová, v právnej veci žalobcu: O. S., narodený XX.XX.XXXX, štátny občan Rakúskej republiky, bytom na E. XX, Y. M. O. O., Rakúska republika, zastúpený: JUDr. Ľubomír Vanek, advokát so sídlom Potočná ul. 85, Skalica, proti žalovanej: O. S., narodená XX.X.XXXX, štátna občianka Rakúskej republiky, bytom na D. XXB/XX, Y., Rakúska republika, zastúpená: JUDr. Ján Pekar, advokát so sídlom Potočná ul. 191/39, Skalica, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, rozhodujúc o návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Skalica č. k. 3C/21/2017-124 zo dňa 19. júna 2019, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výroku I. m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa v tejto časti z a m i e t a .

II. Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výroku II. p o t v r d z u j e .

III. Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výroku III. m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa v tejto časti o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie v znení: I. Žalobca je povinný znášať užívanie nehnuteľnosti zapísanej v katastrálnom území N., obec a okres N., a to stavba so súpisným číslom XXXX, postavená na parcele č. 15012/46, rodinný dom, na LV č. XXXX, pozemok parcelné č. 15012/9, druh pozemku ostatné plochy o výmere 1938 m² a pozemok parcelné č. 15012/46, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 308 m², na LV č. XXXX žalovanou.

II. Žalobca je povinný odovzdať žalovanej kľúče a prístupové kódy k alarmom k nehnuteľnosti zapísanej v katastrálnom území N., obec a okres N., a to stavba so súpisným číslom XXXX, postavená na parcele č. 15012/46, rodinný dom, na LV č. XXXX, pozemok parcelné č. 15012/9, druh pozemku ostatné plochy o výmere 1938 m² a pozemok parcelné č. 15012/46, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 308 m², na LV č. XXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalobca je povinný zdržať sa bránenia žalovanej v nerušenom užívaní nehnuteľnosti zapísanej v katastrálnom území N., obec a okres N., a to stavba so súpisným číslom XXXX, postavená na parcele č. 15012/46, rodinný dom, na LV č. XXXX, pozemok parcelné č. 15012/9, druh pozemku ostatné plochy o výmere 1938 m² a pozemok parcelné č. 15012/46, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 308 m², na LV č. XXXX.

2. Súd po právnej stránke uznesenie odôvodnil § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d) § 326 ods. 1, 2 § 328 ods. 2 veta prvá, § 329 ods. 1, veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a § 123, § 124, § 126 a § 128 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka („ďalej iba „OZ“). Skutkovo uznesenie odôvodnil tým, že žalovaná podaným návrhom sleduje bezodkladnú úpravu pomerov medzi ňou a žalobcom. Úlohou

žalovanej bolo osvedčiť základné skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia, teda dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Súd sa najskôr zaoberal časťou návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa ktorej navrhla uložiť žalobcovi povinnosť znášať užívanie nehnuteľností žalovanou. Žalovaná v návrhu tvrdila, že jej manželstvo so žalobcom bolo rozvedené Okresným súdom Tulln dňa 18.12.2013. Tvrdila, že za trvania manželstva žalovaná so žalobcom kúpili zo spoločných prostriedkov pozemok v N., na ulici Y. č. X a na ňom postavili dom. Súd z Osvedčenia o vyporiadaní Okresného súdu Tulln z časti po šieste zistil, na základe toho, že O. S. a O. S. v priebehu rozdelenia predmetov bežnej spotreby a spoločných manželských úspor uzavreli dohodu, že vlastnícke vzťahy k nehnuteľnosti v N. zostanú nezmenené, to znamená že navrhovateľka O. S. a O. S. ostávajú naďalej spoluvlastníkmi nehnuteľnosti Y. X, N., každý v podiele jednej polovice a dohodli sa, že nehnuteľnosť nimi bude užívaná ako doteraz O. S. a O. S. na základe vzájomnej dohody, uvedené osoby zachovávajú spočiatku doterajšiu úpravu týkajúcu sa užívania uvedenej nehnuteľnosti, ak bude potreba, dohodnú sa na novej úprave. Pre rozhodnutie o návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia k výroku I., keď bola žalovanému uložená povinnosť znášať užívanie nehnuteľnosti žalovanou vzal súd za rozhodné a osvedčené žalovanou, že predložené listy vlastníctva č. XXXX, podľa ktorého je rodinný dom súpisného čísla XXXX postavený na parcele 15012/46 v spoluvlastníctve žalobcu a žalovanej v podiele 1/1 a list vlastníctva č. XXXX, podľa ktorého sú nehnuteľnosti parcela č. 15012/9 s výmerou 1938 m² ostatná plocha a parcela č. 15012/46 s výmerou 308 m² zastavané plochy a nádvorie sú stále v spoluvlastníctve žalobcu a žalovanej v podiele každého v 1. Listy vlastníctva sú verejnou listinou, ktorou je osvedčené, že trvá vlastnícky právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou tak, ako to uvádzala žalovaná v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

3. Žalovaná v návrhu uvádzala, že nemá žiadny prístup k nehnuteľnostiam, ku ktorým má spoluvlastnícke právo. Podľa žalovanej jej žalobca neumožňuje prístup do domu a príslušných pozemkov. Vychádzajúc zo skutočností, že žalobca a žalovaná sa podľa osvedčenia dohodli na užívaní nehnuteľností a zo skutočností, zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX (viď body 4,5 a predchádzajúceho bodu uznesenia) súd dospel k záveru, že z dôvodu, že vlastnícky vzťah žalobcu a žalovanej trvá a užívanie nehnuteľností bolo medzi spoluvlastníkmi nehnuteľností dohodnuté, pokiaľ je vlastnícke právo v zmysle ustanovení uvedených v bodoch 15 až 17 chránené, právnu ochranu požíva aj spoluvlastník proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, že bolo dôvodné uložiť žalobcovi povinnosť znášať užívanie nehnuteľnosti, pretože súd mal za dostatočne osvedčené žalovanou popísanými skutočnosťami uvedenými v bodoch 9 až 16, že je znemožnené žalovanej realizovať svoje spoluvlastnícke právo, spočívajúce v práve vec užívať, nakladať s ňou. Žalovaná si nevymohla právo užívať vec pred podaním návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, čo je zrejme tiež z listu z 12.4.2019. Žalobca bráni využívaniu práv žalovanej, vzniknutých jej zo spoluvlastníctva k veci v realizácii jej práva vec užívať a nakladať s ňou, keď žalovaná nemá možnosť dostať sa pre konanie žalobcu do nehnuteľnosti, žalobca znemožňuje jej prístup zmenami v bezpečnostnom systéme, zabezpečujúcim nehnuteľnosť.

4. Z predložených listín má súd osvedčené, že žalobca vedome aktívne znemožňuje žalovanej vstup do nehnuteľností, ku ktorým má žalovaná spoluvlastnícke právo tým, že vymenil zámky na bránke vedúcej rodinnému domu a na dverách rodinnému domu a prístupové kódy k alarmu dôvodiac tým, že žalovaná nedodržala dohodu o vysporiadaní uzavretú pred rakúskym Okresným súdom Tulln. Žalobca si sám zvolil spôsob, kde uloží nové kľúče od nehnuteľnostiam a to taký, že ich uložil u svojho právneho zástupcu a toto oznámil žalovanej. Uvedená skutočnosť však nezmenila nič na tom, že žalobca neumožňuje prístup žalovanej do nehnuteľností, keďže žalovanej kľúče od nehnuteľností neboli splnomocnencom žalobcu na jej žiadosť vydané. Žalovaná býva cez pracovný týždeň v Rakúsku, kde aj pracuje a víkendy chce tráviť na Slovensku v N. v rodinnom dome, ku ktorému má spoluvlastnícke právo. Keď jej nie je umožnené v tomto dome bývať, musí bývať u príbuznej - svojej sestry. Neodkladná úprava pomerov strán je podľa súdu dôvodná, nakoľko žalovaná osvedčila súdu, že bez neodkladnej (i keď len dočasnej) úpravy pomerov strán by bolo jej právo na bývanie v nehnuteľnostiach, jej užívanie, ohrozené. Z predložených dôkazov žalovanou v súčasnosti nepochybne vyplýva, že na strane žalovanej je možný vznik ujmy, pokiaľ ide o jej spoluvlastnícke právo v podiele 1 na nehnuteľnostiach, nachádzajúcich sa v N., pre charakter nehnuteľnosti má právo fyzicky nehnuteľnosti obývať. Právo užívať nehnuteľnosti si nemôže žalobca vymieniť sám pre seba, pretože z dôvodu spoluvlastníctva k nehnuteľnosti má rovnaké užívacie právo aj žalovaná. Na odstránenie príčiny, brániacej žalovanej užívať vec, uložil súd preto žalobcovi povinnosť výrokom pod II.

5. Pokiaľ ide o splnenie základného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie návrhom uplatňovaného nároku žalovanej, súd má za to, že do zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, o ktoré žiada žalobca podanou žalobou, je potrebné dočasne vyriešiť situáciu, že žalovaná bez zásahu súdu nemôže realizovať svoje spoluvlastnícke právo k nehnuteľnostiam v N. pre konanie druhého spoluvlastníka.

6. Či sa žalovaná dopustila konania, pre ktoré by mala byť obmedzená vo výkone vlastníckeho práva, bolo by predčasným a neodôvodneným v tomto štádiu konania tvrdiť, že nárok žalovanej na realizáciu spoluvlastníckeho práva napríklad aj tým, ako s nehnuteľnosťami naložiť v prípade konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je vopred očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie tvrdených skutočností bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť v rámci konania vo veci samej o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníckeho práva, ktorú už žalobca podal. Súd je preto toho názoru, že obidva predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia boli dané. O trovách konania bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej.

7. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Uviedol, že z predložených dôkazov, ako aj z tvrdení žalovanej vyplýva, že nie je dôvod neodkladnej úpravy práv, nakoľko žalovaná má bydlisko v Y. v Rakúsku, teda predmetné nehnuteľnosti nie sú jej bydliskom na rozdiel od žalobcu, a teda, ak by aj konanie žalobcu bolo také, ako ho popisuje žalovaná (s čím nesúhlasí), nejestvovala by potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Žalovaná sama potvrdzuje, že nehnuteľnosť využíva príležitostne cez niektoré víkendy. Je pravdou, že sa strany spočiatku dohodli na tom, že nehnuteľnosť budú užívať spoločne, a to tak, že cez víkendy ju môže užívať žalovaná, táto dohoda však bola dočasnou, ako napokon vyplýva z predložených dôkazov. V tejto súvislosti dáva do pozornosti súdu, že celú situáciu zapríčinila práve žalovaná svojim agresívnym chovaním a neustálym účelovým a taktickým zdržovaním vyporiadania predmetných nehnuteľností. O agresívnom správaní sa žalovanej voči žalobcovi existuje aj záznam orgánov činných v trestnom konaní, ktorý je oprávnený vyžiadať si súd (žalobca nedisponuje kópiou).

8. Ďalej poukazuje na účelové konanie/nekonanie žalovanej vypovedajúce o jej charakterových črtách, kedy po rozvode strán si žalovaná ponechala byť v Y. s nutnosťou okamžitého vystaňovania žalobcu, ktorý si musel neodkladne prehlásiť bydlisko a nemá akýkoľvek nárok na užívanie spoločného bytu, a žalovaná žalobcu doteraz z bytu nevyplatila; a zároveň na kroky žalovanej účelovo odďaľujúce vyporiadanie predmetných nehnuteľností v N. zneužívajúc tú skutočnosť, že je stále evidovaná na liste vlastníctva a v rozpore s dohodou si nárokuje užívanie predmetných nehnuteľností v N., čím obmedzuje a zneprijemňuje ich užívanie žalobcom. Žalovanej je dobre známy zdravotný stav žalobcu a jej konaním sa zdravotný stav zhoršuje, nakoľko je žalobca vystavovaný neustálemu nátlaku a stresu v súvislosti s nekonečným vyporiadáním vlastníckych práv k predmetným nehnuteľnostiam a agresívnym správaním žalovanej. Požiadavku žalobcu na výlučné užívanie predmetných nehnuteľností do právoplatného rozhodnutia vo veci považuje za adekvátnu, a to tiež z dôvodu, že predmetné nehnuteľnosti sú žalobcovým jediným bydliskom a žalovaná má svoje výlučné bydlisko v Y. v Rakúsku v byte, ktorý mimochodom tiež patril do BSM strán sporu a z ktorého žalovaná žalobcu do dnešného dňa z bytu nevyplatila. Nie je akceptovateľné, aby žalobca v jeho veku a zdravotnom stave a vzhľadom na agresívne správanie žalovanej a na ich vyhrotené vzťahy s žalovanou, trávil so žalovanou víkendy. Navyše sama žalovaná v konaní prehlasuje, že o predmetné nehnuteľnosti nemá záujem, preto tento jej postup považuje výhradne za účelový a postup smerujúci k pokračujúcej psychickej šikane voči žalobcovi. O fabuláciách žalovanej vypovedá mimo iné tiež fakt, že vo svojich prejavoch spomína prítomnosť orgánov činných v trestnom konaní, avšak nepredkladá akýkoľvek dôkaz (úradný záznam apod.). Má za to, že zo strany žalovanej neboli v žiadnom prípade opísané a preukázané skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Nie je možné z listín predložených k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčiť ani preukázať dôvodnosť vydaného neodkladného opatrenia, nakoľko v konaní boli prezentované len ničím nepodložené tvrdenia žalovanej, ktoré popiera. Ďalej považuje výrok III. neodkladného opatrenia za nadbytočný, nakoľko totožne s výrokom I. ukladá povinnosť umožniť užívanie nehnuteľnosti. Vzhľadom na všetko zhora uvedené navrhuje, aby odvolací súd Uznesenie Okresného súdu Skalica, č.k.3C/21/2017-124 zo dňa 19.6.2019 zrušil.

9. K odvolaniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná. Uviedla, že s odvolaním žalobcu nesúhlasí. Má za to, že v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia riadne odôvodnila a priloženými dôkazmi osvedčila dôvodnosť svojho nároku. Je jednoznačné, že žalobca jej neoprávnene bráni vo výkone jej vlastníckeho práva, do ich rodinného domu ju nechce vpustiť a nedovolí jej ani riadne si pobaliť a odsťahovať svoje veci. Žalobca zároveň v bode II. odvolania uviedol, že nehnuteľnosť je bydliskom žalobcu, čo je v rozpore s jeho tvrdeniami uvedenými v jeho návrhu podanom vo veci samej, v bode V. - návrh na oslobodenie od súdneho poplatku, kde žalobca uviedol, že sa pri svojom prechodnom pobyte v N. zdržiava u svojho otca, ktorému za bývanie uhrádza nájomné. Zároveň uviedol, že si prenajíma aj izbu u p. T. E. v Rakúsku, kde taktiež uhrádza nájomné. Z uvedeného je zrejmé, že tvrdenia žalobcu sú účelové a menia sa v závislosti od konkrétnej situácie, resp. že žalobca trvale užíva rodinný dom so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele č. 15012/46, zapísaný na LV č. XXXX, pozemok parcelné č. 15012/9, druh pozemku ostatné plochy o výmere 1938 m² a pozemok parcelné č. 15012/46, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 308 m², zapísané na LV č. XXXX. Taktiež tvrdenie žalovaného, že sama uviedla, že nehnuteľnosť užíva cez víkendy je vytrhnutá z kontextu. Uvedené uviedla, avšak rovnako uviedla, že naposledy bola v ich rodinnom dome 09.02.2019, odvtedy už len za asistencie polície. Žalobca navyše na rodinnom dome a aj na vstupnej bránke vymenil zámky a nainštaloval zabezpečovacie zariadenia, aby sa do domu a ani na pozemok nedostala. Je zrejmé, že nehnuteľnosť nemôže užívať, keď od nej nemá kľúče a ani prístupové kódy k alarmom. Navyše, žalobca sám uviedol v jeho Oznámení, ktoré jej doručil v januári 2019, že nehnuteľnosti bude užívať výlučne on. Zároveň aj v nasledujúcej strane odvolania uvádza, že jeho požiadavka na výlučné užívanie predmetných nehnuteľností považuje za adekvátnu.

10. Žalobca opakovane poukazuje na jej agresívne chovanie, avšak toto nijakým spôsobom neopísal, ani ho nepodložil žiadnymi dôkazmi. K takémuto konaniu z jej strany nikdy nedošlo. Vždy vystupovala slušne, naopak žalobca ju označuje vulgárnymi výrazmi. Žalobca zároveň uvádza, že ho doteraz nevyplatila z bytu v Rakúsku, ktorý zostal v jej výlučnom vlastníctve v zmysle uzavretého Osvedčenia o vyporiadaní. Nie je zrejmé, z akého titulu si žalobca nárokuje vyplatenie. V Osvedčení je jednoznačne uvedené, že žalobca by mal nárok na vyplatenie, v prípade, ak by nehnuteľnosť predala, k čomu nedošlo. Navyše žalobca účelovo opomína skutočnosť, že zároveň prevzala aj úver, ktorým bola zaťažená nehnuteľnosť v Rakúsku. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že v tomto konaní sa jedná o vyporiadanie vlastníctva k rodinnému domu v N., pričom je bezpredmetné, akým spôsobom bolo vyporiadanie vlastníctva k bytu v Rakúsku.

11. Žalobca uvádza, že si v „rozpore s dohodou“ nárokuje užívanie predmetných nehnuteľností v N.. Nie je jej zrejmé, v rozpore s akou dohodou by malo byť jej konanie, keď v zmysle Osvedčenia o vyporiadaní, sú obaja vlastníkom jednej polovice nehnuteľnosti. Rovnako aj zariadenie a vybavenie domácnosti sú v spoločnom vlastníctve. Žiadna iná dohoda k tejto nehnuteľnosti medzi nimi uzavretá nebola. Pre úplnosť dodávam, že naposledy chcela vstúpiť do ich domu dňa 03.08.2019 o 10:00 hod., čo vopred oznámila právnenému zástupcovi žalobcu. So sebou som mala aj e-mail, v ktorom mi potvrdil, že poučil žalobcu a tiež rozhodnutie o neodkladnom opatrení. Brány na pozemok boli zamknuté. Po tom ako zvonila, prišiel žalobca, ktorý jej oznámil, že so svojim právnym zástupcom telefonoval, ale do domu ju nepustí, z dôvodu, že čaká na rozhodnutie o jeho odvolaní proti nariadeniu neodkladného opatrenia. Približne o 10:10 hod. odišla do svojho auta. Následne išla na OR PZ v Skalici, kde podala trestné oznámenie vo veci podozrenia z trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Rozporuplne vyznieva aj tvrdenie žalobcu, kde jej postup považuje za účelový, keďže o výlučné vlastníctvo predmetnej nehnuteľnosti nemá záujem. Rovnako účelové je potom aj konanie žalobcu, ktorý v návrhu vo veci samej žiada, aby bola nehnuteľnosť prikázaná do jej výlučného vlastníctva a vyplatila mu čiastku 250.000,- eur. Žalobca neustále tvrdí, že neustále účelovo a takticky zdržiava vyporiadanie predmetných nehnuteľností. Uvedené tvrdenie je ničím nepodložené, naopak je zrejmé, že dohodu a predaj nehnuteľností zdržuje žalobca. V júli 2019 začali komunikovať ohľadom predaja rodinného domu, avšak potom ako jeho právny zástupca požiadala o oznámenie termínu ohliadky a vyhotovenia fotografií za účelom prípravy ponuky sa žalobca odmičal a komunikácia odvtedy nepokračuje. Má za to, že je zrejmé, že tvrdenia žalobcu uvádzané v odvolaní, sú jednoznačne účelové a rozporné. Žalobca nemá žiadne právo na to, aby jej bránil v užívaní nehnuteľnosti, ktorej je spoluvlastníčkou. Je nepochybné, že žalobca koná v rozpore so zákonom, keď jej v užívaní nehnuteľností bráni a súd postupoval správne, keď jej návrh posúdil ako dôvodný a neodkladné opatrenie nariadil.

12. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie Okresného súdu Skalica č. k. 3C/21/2017-124 zo dňa 19.06.2019 potvrdil.

13. K vyjadreniu žalovanej sa vyjadril žalobca. Uviedol, že popiera pravdivosť tvrdení žalovanej uvedených v jej vyjadrení, nakoľko nie je pravdou, že by žalobca voči žalovanej vystupoval vulgárne alebo agresívne, na rozdiel od žalovanej, ktorá svojim konaním/nekonaním zapríčinila danú situáciu a daný spôsob riešenia sporu súdnou cestou. Taktiež nie je pravdou, že by žalovanej nebolo umožnené po predchádzajúcej dohode odsťahovanie jej vecí z predmetnej nehnuteľnosti. Sama žalovaná k jej vyjadreniu prikladá vyňatú emailovú komunikáciu právnych zástupcov strán, ktorý naopak podľa jeho obsahu preukazuje, že žalobca sa so žalovanou snažil o vyporiadanie dohodnúť už vyše niekoľko rokov, a žalovaná až v roku 2019, pod tiahou žaloby, naviazala na návrhy žalobcu niekedy z roku 2017.

14. Dáva zároveň do pozornosti súdu, že žalobca dlhodobo užíva predmetnú nehnuteľnosť ako jeho bydlisko a uvedeným napadnutým neodkladným opatrením je bezpochyby narušený zavedený pokojný stav, kedy žalovaná za účelom vyvolania ďalších nezhôd a psychického nátlaku na žalobcu chce nehnuteľnosť neoprávnene užívať cez niektoré víkendy. Žalovanou teda nebola v konaní preukázaná potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán, a už vôbec skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť nároku. Žalovaná má svoje bydlisko, a to v bývalom spoločnom byte v Y., ktorý tiež patril do BSM, a žalovanému taktiež neumožňuje užívanie tohto bytu cez víkendy.

15. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná. Uviedla, že tvrdenie žalobcu, že dlhodobo užíva predmetnú nehnuteľnosť ako jeho bydlisko je nepodstatné. Rovnako tvrdenie žalobcu, že ona chce využívať nehnuteľnosť neoprávnene je absolútne ničím nepodložené a neodôvodnené. Je spoluvlastníčkou rodinného domu v N. rovnako ako žalobca. Z toho dôvodu má rovnaké oprávnenie užívať túto nehnuteľnosť. Nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sa teda zakladá práve na tomto neoprávnenom bránení výkonu jej vlastníckeho práva.

16. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP), potom čo zistil, že odvolanie je podané včas a oprávnenou osobou (§ 355 a § 357 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP) a že odvolatelia použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 367 ods. 3 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné.

17. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

20. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či súd prvej inštancie postupoval správne, keď vyhovel návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu.

21. Z obsahu rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že na súde prvej inštancie je vedené konanie vo veci samej pod sp. zn. 3C/21/2019, ktorým sa žalobca domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej v katastrálnom území N., obec a okres N., a to stavba so súpisným číslom XXXX, postavená na parcele č. 15012/46, rodinný dom, na LV č. XXXX, pozemok parcelné č. 15012/9, druh pozemku ostatné plochy o výmere 1938 m² a pozemok parcelné č. 15012/46, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 308 m², na LV č. XXXX. Právnou skutočnosť, že tak žalobca ako aj žalovaná sú podieloví spoluvlastníci k vyššie uvedenej nehnuteľnosti sú list vlastníctva a napokon i Osvedčenie o vyporiadaní Okresným súdom Tulln, sp. zn. 1FAM 182/14 f zo dňa 09.03.2015. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú., obec a okres N., vlastníkom rodinného domu súpisné číslo XXXX postaveného na parcele č. 15012/46 s výmerou je žalobca a žalovaná v spoluvlastníckom podiele 1/1 a podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú., obec a okres N., pozemok parcelné č. 15012/9, druh pozemku ostatné plochy o výmere 1938 m² a pozemok parcelné č. 15012/46, druh

pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 308 m², sú ako vlastníci predmetných nehnuteľností zapísaní žalobca a žalovaná každý v podiele 1 k celku.

22. Podľa prekladu Osvedčenia o vysporiadaní, spísaného Okresným súdom Tulln, dňa 9.3.2015 sa žalovaná ako navrhovateľka a žalobca ako odporca na pojednávaní dohodli (spísanej v šiestej časti) ohľadom spoločnej nehnuteľnosti na ulici Y. X v N., ku ktorej je vlastnícky podiel každého z nich v jednej polovici tak, že táto nehnuteľnosť bude užívaná ako doteraz žalobcom a žalovanou na základe vzájomnej dohody. Akékoľvek výdavky, prevádzkové náklady, verejné poplatky atď. vzniknuté v súvislosti s touto nehnuteľnosťou a domom, budú v budúcnosti znášať žalobca a žalovaná rovným dielom, to znamená každý polovicu. Súčasťou zariadenia a vybavenia domácnosti v tejto nehnuteľnosti sú spoločným vlastníctvom každého z nich v podiele jednej polovice. Žalobca a žalovaná sa dohodli, že spoločná nehnuteľnosť nebude do konca roka 2015 scudzená ani zaťažovaná, potom sa dohodnú poprípade na novej úprave vo vzťahu k tejto nehnuteľnosti. V prípade scudzenia nehnuteľnosti bude rozdelená tržba zo scudzenia medzi manželov na polovicu. Od začiatku roku 2016 budú žalovaná a žalobca oprávnení požiadať o (súdne) zrušenie spoluvlastníctva (žaloba o rozdelenie).

23. Žalovaná odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia tým, že žalobca jej bráni v užívaní nehnuteľnosti, ktorej je podielovou spoluvlastníčkou v 1, hoci mali dohodu v tom, že žalobca ju bude užívať cez týždeň a ona cez víkend. Žalovaný namietá, že žalovaná porušila dohodu, z bytu v Rakúsku ho doteraz nevyplatila a predmetnú nehnuteľnosť on užíva na každodenné bývanie.

24. Odvolací súd poukazuje na to, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd rozhoduje spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a vyjadrenia protistrany, preto zásadným určovateľom je obsah návrhu. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Zároveň sa musia uviesť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a uvedenie skutočností, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a pripojenie listín, na ktoré sa žalobca odvoláva. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či: - je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, - navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov a obavu z ohrozenia exekúcie, - uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, - navrhovaným opatrením, pokiaľ má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, - právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom nad nevyhnutný rozsah, - sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

25. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Samotné dokazovanie má v konaní o návrhu neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať zákonom požadované náležitosti, t. j. opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie neodkladného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnením nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie má opodstatnenie tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia navrhovateľa v danom právnom vzťahu. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia nie je spoľahlivé preukázanie samotného nároku, ale postačuje, ak je osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenej strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu

medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí vždy zvážiť, či sa v dôsledku neodkladného opatrenia nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi sporovými stranami, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu).

26. Ako už súd hore uviedol, neodkladné opatrenie je možné nariadiť v prípade, ak existuje reálna obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, alebo existuje potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z obsahu spisu je zrejmé, že tak žalobca ako aj žalovaná sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej v katastrálnom území N., obec a okres N., a to stavba so súpisným číslom XXXX, postavená na parcele č. 15012/46, rodinný dom, na LV č. XXXX, pozemok parcelné č. 15012/9, druh pozemku ostatné plochy o výmere 1938 m² a pozemok parcelné č. 15012/46, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 308 m², na LV č. XXXX.

27. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že medzi účastníkmi je sporný aktuálny výkon práv, resp. povinností k predmetnému domu ako nehnuteľnosti v ich podielovom spoluvlastníctve. Ide tu teda o spor účastníkov týkajúci sa samotného užívania domu, resp. týkajúci sa prípadného nedodržania dohody o užívaní spoločnej veci. Odvolací súd má však za to, že žalovaná neosvedčila právny záujem na uložení povinnosti žalobcovi znášať užívanie nehnuteľnosti žalovanou. Išlo by iba o deklarovanie jej zákonného práva, ktoré vyplýva z ust. § 123 OZ. Keďže jej právo užívať nehnuteľnosť je daná zo zákona, na deklarovaní uvedeného žalovaná nemá právny záujem, preto odvolací súd jej návrh vo výroku I. v zmysle ust. § 388 CSP zmenil a návrh v tejto časti zamietol.

28. Z obsahu spisu však mal odvolací osvedčenú dôvodnosť a potrebu uložiť žalovanému povinnosť odovzdať kľúče a prístupové kódy k alarmu od predmetného domu. V danom prípade je nesporné a žalobca ani nepoprel tvrdenie žalovanej v návrhu, že v dôsledku sporu o užívanie nehnuteľnosti bol na nej viac krát vymenený zámok a žalobca odmietol žalovanej vydať kľúče, resp. jej aj inak bráni v užívaní nehnuteľnosti. Žalobca má za to, že žalovaná nepreukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán a už vôbec nie skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť nároku z dôvodu, že žalovaná má bydlisko v Y. v Rakúsku a sama potvrdzuje, že nehnuteľnosť využíva príležitostne cez niektoré víkendy. Potvrdil, že sa dohodli, že nehnuteľnosť bude užívať žalovaná, ale táto dohoda bola len dočasnou. Uviedol tiež, že celú situáciu zapríčinila žalovaná svojím agresívnym správaním a neustálym a účelovým taktickým zdržovaním vyporiadania nehnuteľností a predmetná nehnuteľnosť je jeho jediným bydliskom. Žalobca však nepoprel vlastnícke právo žalovanej a jeho tvrdenia nie sú dôvodom, aby bránil žalovanej v užívaní nehnuteľnosti, ktorá je taktiež podielovou spoluvlastníčkou. Skutočnosti tvrdené žalobcom ako napr. otázka jediného bývania žalobcom napokon bude zohľadňovaná vo veci samej. Žalovaná už vo svojom vyjadrení k návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva poukázala na také skutočnosti, keď žalobca jej odmietol vydať kľúče, uviedla tiež, že z jeho strany došlo opakovane k výmene zámkov a k zmene prístupového kódu k nehnuteľnosti tak, aby nemohla ich rodinný dom užívať. Uvedené tvrdenia žalobca nepoprel, naopak má za to, že požiadavka na jeho výlučné užívanie nehnuteľnosti je adekvátna. Na základe uvedených skutočností žalovaná osvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia tak, ako rozhodol súd prvej inštancie vo výroku II., preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP v tejto časti potvrdil.

29. Pokiaľ ide výrok III. napadnutého uznesenia tento nespĺňa kritérium jeho vykonateľnosti. Bránenie práva žalovanej je čiastočne riešené vo výroku II., keď žalobca odmietol žalovanej vydať kľúče a prístupové kódy k alarmu od predmetného domu a v dôsledku čoho tiež žalovaná nemohla užívať nehnuteľnosť.

30. V zmysle ust. § 326 ods. 1 CSP, V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

31. V zmysle ust. § 327 CSP, Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

32. Je pritom dôležité, aby petit žaloby spĺňal požiadavku určitosti a vykonateľnosti t. j. znenie výroku rozhodnutia súdu, ktorý žiada vydať, je potrebné formulovať v znení, aby bol petit určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Ako je už vyššie uvedené, znenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je formulované vo výroku III. nie je vykonateľné, nakoľko nie je presne špecifikované akého konania sa má žalobca zdržať. To je bližšie špecifikovať akým spôsobom bráni žalobca žalovanej v nerušenom užívaní nehnuteľnosti. Nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti je neurčitý a nevykonateľný, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto časti v zmysle ust. § 388 CSP zmenil a v zmysle ust. § 327 CSP odmietol.

33. Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte počtom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).