

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 22Csp/77/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418204287  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418204287.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovaným: 1/ Z. T., H.. XX.XX.XXXX, C. N. XX, XXX XX Ž. a 2/ Š.R. T., H.. XX.XX.XXXX, C. N. XX, XXX XX Ž., o zaplatenie 8 963,61 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3 696,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 3 696,69 € od 01.07.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 04.10.2018 si žalobca Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 340 890, uplatnil voči žalovaným nárok na zaplatenie sumy 8 963,61 € s príslušenstvom titulom splnenia záväzku v zmysle Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 16.11.2011. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 16.11.2011 uzatvoril so žalovanými Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným úver, a to vo výške 10 000,00 €. Žalovaní sa podľa zmluvy solidárne zaviazali vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy. Do 30.06.2018, z ktorého dňa je vystavený výpis z úverového účtu, splatili žalovaní na istinu sumu 1 036,39 €, na úroky sumu 4 818,3 € a na poplatky sumu 448,62 €. Vzhľadom na to, že žalovaní úhradu pohľadávky nevykonali v lehote do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, žalobca pristúpil k zosplateniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaní ani napriek zaslanej výzve zo strany žalobcu nezaplatili dlžnú pohľadávku.

3. Súd žalovaných uznesením č.k. 22Csp/77/2018-56 zo dňa 23.10.2018 vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrili, uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaní sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrili.

4. Súd uznesením č.k. 22Csp/77/2018-68 zo dňa 10.01.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že žalobcom je BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava.

5. Súdne pojednávanie sa dňa 19.11.2019 konalo v neprítomnosti žalovaných, ktorí svoju neúčast' neospravedlnili. Prítomný právny zástupca žalobcu sa pridržiaval písomne podaného návrhu.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a to žaloby na č.l. 1, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26.10.2015 č.l. 9, zmluva o úvere lepšia splátka č.l. 10, špecifikácia úrokov do predčasného zosplatnenia úveru č.l. 11, aktuálny stav úveru ku dňu 30.06.2018 č.l. 14, doklady o doručovaní zásielok žalovaným č.l. 16-17, obchodné podmienky pre úver - lepšia splátka č.l. 18, predpis splátok k zmluve o úvere č.l. 19, sadzobník poplatkov Poštovej banky, a.s. č.l. 20, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej čiastky č.l. 25-27, všeobecné obchodné podmienky Poštovej banky č.l. 28, výpis z účtu žalovaných č.l. 43. Ďalej ilustráciou žalovaných v obchodnom vestníku č.l. 50-51, návrhom na zmenu žalobcu č.l. 58, súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu č.l. 59, zmluva o postúpení pohľadávok č. II/2018 č.l. 61, ilustráciami žalovaných v RO č.l. 79-80, plnomocenstvom PRZ žalobcu zo dňa 11.07.2017 č.l. 82, oznámenie o odvolaní plnomocenstva č.l. 91, odvolanie plnomocenstva č.l. 92, podaním právneho zástupcu žalobcu zo dňa 14.11.2019, kde je plná moc JUDr. Oskar Chnápko, advokát a poverením na zastupovanie zo dňa 18.11.2019 zistil nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., uzatvoril dňa 16.11.2011 so žalovanou 1/ ako žiadateľom a žalovaným 2/ ako spoludlžníkom Zmluvu o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, premetom ktorej v zmysle čl. 3 bolo poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: výška úveru 10 000,00 €; výška mesačnej splátky 193,24 €; poplatok za správu a vedenie úveru 1,66 €; výška splátky s popl. za správu a vedenie úveru 194,9 €; výška úrokovej sadzby 14,9 % p.a.; RPMN banky: 17,01 %; priem. RPMN na trhu 11,66 %; celková výška nákladov: 7 561,07 €; dátum 1. splátky 25.12.2011; dátum konečnej splatnosti: 25.11.2019; dátum každej ďalšej platby k 25. dňu v mesiaci; počet mesačných splátok: 96. Celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. V bode 3.5 dlžník svojím podpisom vyhlásil, že pohľadávku banky bude splácať mesačne anuitným spôsobom formou inkasa z osobného účtu vedeného v banke špecifikovaného v bode 3.1 zmluvy alebo bezhotovostným prevodom na ľarchu účtu vedeného v inej banke v prospech úverového účtu klienta v periodicite a termíne uvedenom v bode 3.1 zmluvy. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26.10.2016 právny predchodca žalobcu žalovaným oznámil, že nakoľko svojím konaním podstatne porušili ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.11.2011 a obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, stala sa ich úverová pohľadávka k 26.10.2015 predčasne splatnou v celom rozsahu a vyzval ich na úhradu dlžnej sumy vo výške 10 445,80 € v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. II/2018 zo dňa 25.10.2018 uzatvorenou medzi Poštovou bankou, a.s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola pohľadávka voči žalovaným postúpená na žalobcu.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v deň uzatvorenia Zmluvy o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z., celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, sa rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Poštová banka, a.s., a žalovanými bola dňa 16.11.2011 platne uzavretá Zmluva o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX. Z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzavretí zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania. Žalovaní uzavreli zmluvu ako fyzické osoby, pri uzatváraní zmluvy nekonali v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Podľa obsahu tejto zmluvy sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú alebo formulárovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou zasiahnuť do obsahu zmluvy alebo obchodných podmienok a tak podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský a Zmluvu o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným spotrebiteľský úver vo výške 10 000,00 € a žalovaní sa zaviazali právnemu predchodcovi žalobcu poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť mu dohodnuté úroky a poplatky. Túto povinnosť žalovaní porušili a žalobcovi dohnuté splátky riadne a včas neuhradili. Keďže žalovaní poskytnutý úver v súlade s uzatvorenou zmluvou nesplácali, stal sa ich o úver dňa 26.10.2015 predčasne splatným.

10. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z., celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, sa rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

12. Zásadný význam v ochrane spotrebiteľa v zmluvných vzťahoch má dostatočné množstvo informácií o podmienkach úveru, nákladoch a záväzkoch, ktoré z neho vyplývajú. Z uvedeného dôvodu zákon č. 129/2010 Z.z. stanovuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, medzi ktoré v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. patrí aj údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanej na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Účelom zavedenia tejto náležitosti zmluvy o úvere bolo docieľiť to, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný o celkovej sume, ktorú musí na základe spotrebiteľského úveru veriteľovi zaplatiť a tak posúdiť výhodnosť takéhoto úveru, čo mu umožňuje urobiť najvýhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť musí byť v zmluve uvedená jednoznačným a nepochybným spôsobom, teda pevnou sumou tak, aby aj priemerný spotrebiteľ vedel, koľko reálne má z titulu úverovej zmluvy veriteľovi vrátiť (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11Co-163/2019-144 zo dňa 10.10.2019). Vzhľadom k tomu, že Zmluva o úvere lepšia splátka č. 6656735788 neobsahuje údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť ale len všeobecnú informáciu o spôsobe jej výpočtu (súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom), súd má za to, že uvedená zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť vyžadovanú v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. a preto sa na základe nej žalovanej

poskytnutý spotrebiteľský úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) toho istého zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov.

13. Nakoľko je poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov, žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi len sumu vypočítanú ako rozdiel výšky poskytnutého úveru (t.j. 10 000,00 €) a sumy žalovanými uskutočnených úhrad (t.j. 1 036,39 € + 4 818,3 € + 448,62 € = 6 303,31 €), a preto súd vo výroku tohto rozhodnutia uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3 696,69 € (10 000,00 € - 6 303,31 €) a vo zvyšnej časti (úrokov a poplatkov) súd žalobu zamietol.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Žalovaní sa dostali do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, v dôsledku čoho im okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu po uplynutí lehoty na plnenie v zmysle Výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26.10.2015, základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky činila 0,05 %, žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Nakoľko si žalobca s využitím svojho dispozičného práva žalobou uplatnil úroky z omeškania od až od 01.07.2018 súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 696,69 € len odo dňa uvedeného v žalobe, t.j. odo dňa 01.07.2018 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 14 520,92 € (istina 8 963,61 € + úrok vo výške 2 489,31 € + úrok vo výške 3 068,00 €) s príslušenstvom, priznaná mu bola suma 3 696,69 € s príslušenstvom. V konaní mal teda žalobca úspech v 25,4 %, jeho neúspech predstavuje 74,6 %. Vo veci teda celkový úspech vo výške 49,2 % (74,6 % - 25,4 %) dosiahli žalovaní a v takomto rozsahu im aj vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovaní si však nárok na náhradu trov konania neuplatnili a v konaní im žiadne trovy ani nevznikli, preto súd rozhodol tak, že im náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.