

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8C/232/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316205070  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5316205070.3

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279, proti žalovanej N. V., G.. L., B.. X.X.XXXX, X. S. XXX/ X, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 2.118,39 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalobcovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

III. Žalobcovi **vracia** krátený súdny poplatok vo výške 120,30 €.

IV. **Ukladá** Slovenskej pošte, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia, vyplatila žalobcovi sumu 120,30 € z titulu vrátenia kráteného súdneho poplatku za podanú žalobu na jeho adresu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 23.6.2016, doručenu súdu dňa 29.6.2016, domáhal voči pôvodne označenému žalovanému Q. V. zaplatenia sumy vo výške 2.118,39 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z uvedenej sumy od 1.1.2016 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania.

2. Žalovaný v priebehu uvedeného konania zomrel. Túto skutočnosť mal súd zistenú pri doručovaní predvolania na termín pojednávania žalovanému, ktoré doručoval do jeho vlastných rúk, a to z doručky na čl. 24. Z úmrtného listu na čl. 28 vyplýva, že žalovaný zomrel dňa XX.X.XXXX, teda po podaní žaloby. V nadväznosti na uvedené súd uznesením č. konania 8C/232/2016-44 zo dňa 21.10.2019 rozhodol o pokračovaní v spore s jeho právnou nástupkyňou N. V., ktorá sa stala preberateľkou dedičstva po ňom, v konaní vedenom na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 12D/50/2018, a to na základe uznesenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.8.2018.

3. Žalobca podaním zo dňa 8.11.2019, doručeným súdu dňa 14.11.2019, vzal žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že pohľadávka uplatnená jeho žalobou v tomto spore bola uhradená. Vzhľadom k uvedenému žiadal, aby súd konanie zastavil. K uvedenému podaniu nedoručil žiadny listinný dôkaz.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Tým, že žalobca vzal podanú žalobu späť v celom rozsahu, využil svoju dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie zastavil, nakoľko je toho názoru, že pre takéto rozhodnutie sú zákonné podmienky splnené. K späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním, preto súhlas žalovanej so zastavením konania potrebný nebol.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. O nároku na náhradu trov uvedeného sporového konania súd rozhodol podľa procesného zavinenia v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že žalovaná pohľadávka bola uhradená. K tomuto tvrdeniu však nepripojil žiadny listinný dôkaz. Súd preto nemohol dôvodnosť žaloby bez pochyb vyhodnotiť. Nebolo možné ustáliť, či došlo k späťvzatiu žaloby v dôsledku toho, že žalovaná, resp. možno ešte jej právny predchodca sa správali v intenciách žalobného návrhu. Súd preto ustálil, že procesne zavinil zastavenie konania žalobca. Žalovanej tak vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobcovi. Vychádzajúc z obsahu spis je však zrejmé, že žalovanej žiadne trovy v uvedenom spore doposiaľ nevznikli, preto jej súd ich náhradu nepriznal, aplikujúc zároveň článok 17 základných zásad CSP, keď konajúc hospodárne nepovažoval za potrebné vydávať ďalšie samostatné rozhodnutie o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého by výška náhrady predstavovala 0,- €.

8. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 €.

Podľa § 6 písm. b) zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

9. Vzhľadom k tomu, že súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby, ku ktorému došlo ešte pred prvým pojednávaním, žalobcovi vzniklo právo na vrátenie kráteného súdneho poplatku, ktorý zaplatil za žalobu vo výške 127,- € (záznam o zložení na čl. 14 spisu). V danom prípade sa súdny poplatok za podanú žalobu kráti o 6,70 €, nakoľko 1 % zo sumy 127,- € predstavuje 1,27 €. Súd preto uložil príslušnému orgánu Slovenskej pošte, a.s. vrátiť žalobcovi už krátený súdny poplatok vo výške 120,30 € (127 - 6,70) tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti I. a II. výroku uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) a m) Civilného sporového poriadku).

Proti III. výroku uznesenia odvolanie prípustné nie je (§ 355 ods. 1 a § 357 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie v zmysle § 364 CSP.