

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/123/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201822
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619201822.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa matky: F. S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/X, Y., a otca: K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/X, X., zastúpeného advokátom: Mgr. Martin Černák, Zochova 5, Bratislava, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Súd z v y š u j e výživné otca na maloletého N. H., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 80 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2019.

II. Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletého za obdobie od 01.08.2019 do 30.11.2019 vo výške 160 eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 20 eur splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/302/2014-23 zo dňa 25.11.2014 v časti výšky výživného na maloletého N..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 01.08.2019 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého N. H., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 80 eur na sumu 160 eur mesačne s účinnosťou odo dňa podania návrhu. Návrh matka odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výšky výživného rozsudkom vydaným Okresným súdom Topoľčany vo veci sp. zn. 9P/302/2014, ktorým bolo určené výživné na sumu 80 eur mesačne na maloletého N. a na sumu 100 eur na toho času už plnoletého O., ktorý sa domáha zvýšenia výživného v inom konaní, uplynulo 5 rokov a výdavky na maloletého sa zvýšili. Syn vyrástol, je v prudkom období vývinu a rastu, potrebuje sa kvalitne stravovať, má zvýšené výdavky na obuv, ošatenie, školské potreby. So synom navštevuje ortopedickú ambulanciu. Otec si vyživovaciu povinnosť v určenej výške plní riadne, nad rámec výživného neprispieva, deti sa s ním stretávajú nepravidelne. Má kvalitnú profesnú históriu a podľa jej názoru by vhodným prístupom vedel získať prácu, hoci v súčasnosti je nezamestnaný.

2. Otec v podaní zo dňa 11.09.2019 nesúhlasil s návrhom na zvýšenie výživného na matkou požadovanú sumu. Uviedol, že od augusta 2018 má problém nájsť si prácu a matka maloletého veľmi dobre pozná jeho momentálnu situáciu. Napriek tomu si ale vyživovaciu povinnosť plnil riadne a na deti prispieval aj nad rámec výživného. Zamestnal sa v K. Y., avšak kvôli zdravotným problémom s ním zamestnávateľ ukončil pracovný pomer. Principiálne nemá problém s nárokom syna, no nemôže byť dotlačený do

situácie, že nebude môcť plniť svoje záväzky. Poukázal aj na prebiehajúce konanie vo veci zvýšenia výživného na plnoletého syna. Na pojednávaní dňa 19.11.2019 súhlasil so zvýšením výživného na sumu 110 eur mesačne s tým, že v konaní nebola preukázaná podstatná zmena pomerov u maloletého. Uviedol, že je ochotný podieľať sa na mimoriadnych výdavkoch na maloletého.

3. Rodičia zhodne potvrdili, že výživné v dosiaľ súdom určenej výške je otcom platené riadne.

4. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 19.11.2019 odporučila návrhu matky vyhovieť a zvýšiť výživné s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby detí, ako aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov, pričom poukázala na to, že od poslednej úpravy výživného prešlo 5 rokov.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletého dieťaťa, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/302/2014, sp. zn. 4Pc/18/2019, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

6. Zo vzťahu rodičov pochádzajú dve deti, a to maloletý N. H., nar. XX.XX.XXXX a toho času už plnoletý O. H., nar. XX.XX.XXXX.

7. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/302/2014 súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol, na čas po rozvode manželstva maloleté deti O. a N. zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletého N. vo výške 80 eur mesačne a na maloletého O. vo výške 100 eur mesačne.

8. V čase poslednej úpravy výšky výživného matka pracovala na živnosť v V. dva týždne mesačne s príjmom 650-700 eur mesačne. Maloletý O. bol žiakom 9. ročníka a maloletý N. žiakom 2. ročníka ZŠ na Y. W. v Y.. Výdavky na O. predstavovali ZRPŠ 15 eur ročne, strava 22 eur mesačne, školské pomôcky 100 eur ročne, florbal 2 eurá mesačne, triedny fond 10 eur mesačne a výdavky na výlety. Výdavky na N. predstavovali ZRPŠ 15 eur ročne, strava 22 eur mesačne, školské pomôcky 100 eur ročne, družina 10 eur mesačne a výdavky na výlety. Obe deti navštevovali alergologickú a ortopedickú ambulanciu. Rodičia bývali s deťmi v spoločnej domácnosti v 3-izbovom byte, náklady na byt predstavovali 250 eur a platili tiež leasing motorového vozidla cca 300 eur.

9. Matka je od 01.02.2017 zamestnankyňou spoločnosti eurolac s.r.o. s čistým priemerným mesačným zárobkom v sume 1.131,54 eur, poberá daňový bonus vo výške 44,34 eur mesačne a prídavky na dve deti. Náklady má nasledovné: náklady za byt 133 eur mesačne, elektrina 25 eur mesačne, plyn 10 eur mesačne, N. 12 eur mesačne, mobilný telefón 20 eur mesačne a maloletého N. 6 eur mesačne, dôchodkové sporenie 5 eur, benzín cca 50 eur. Dňa 04.03.2019 uzavrela s W. G. U. V. and N. a.s. zmluvu o úvere na bývanie, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 45.000 eur a tento spláca po 233,57 eura mesačne, pričom z tohto úveru použila sumu 28.000 eur na vyplatenie kúpnej ceny za spoluvlastnícky podiel k bytu otcovi z dôvodu vyporiadania BSM.

10. Maloletý N. je žiakom 7. ročníka ZŠ Y., má 13.rokov, stravuje sa v škole. Navštevuje ortopedickú ambulanciu. Výdavky na maloletého v súvislosti s návštevou školy sú: Strava 46 eur, ZRPŠ 20 eur, lyžiarsky výcvik 25 eur, učebnice 21,50 eur, má ďalšie výdavky na školské potreby, výlety, exkurzie. Vo voľnom čase sa venuje futbalu.

11. Plnoletý syn O. sa domáha zvýšenia výživného návrhom doručeným súdu dňa 02.08.2019. Z obsahu pripojeného spisu 4Pc/18/2019 vyplýva, že O. je od septembra 2019 študentom prvého ročníka denného bakalárskeho štúdia na Národohospodárskej fakulte D. univerzity v G.. G. v prenajatom byte, kde platí za ubytovanie 225 eur mesačne. Má výdavky na mobil, stravu, MHD, zakúpenie kníh do školy a školských potrieb. Dňa 26.08.2019 uzavrel so N. sporiteľňou a.s. dohodu o brigádnickej práci študenta na dobu určitú od 01.09.2019 do 31.12.2019 s tým, že rozsah pracovného času je najviac 20 hodín týždenne v priemere a odmena za vykonanú prácu 5 eur/hodina. Za mesiac september 2019 navrhovateľovi na základe tejto dohody za vykonanú prácu bola vyplatená odmena vo výške 367,47 eura.

12. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 4Pc/18/2019-129 zo dňa 29.10.2019 výrokom I. zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/302/2014 - 23 zo dňa 25.11.2014 v časti vyživovacej

povinnosti otca na plnoletého syna O. tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť zo sumy 100 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2019, výrokom II. zročné výživné za čas od 01.09.2019 do 31.10.2019 v sume 100 eur otcovi povolil zaplatiť v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do zaplataenia pod následkom straty výhody splátok. V čase vyhlásenia rozsudku v prejednávanej veci (sp. zn. 9P/123/2019) rozsudok vo veci výživného na plnoletého syna O. nebol právoplatný.

13. V čase poslednej úpravy výživného otec maloletého pracoval v ÚVTOS X. s čistým priemerným mesačným príjmom 678,99 eur.

14. Od 01.11.2012 bol zamestnaný v ÚVTOS X., pričom bol uvoľnený zo služobného pomeru dňa 31.07.2018 bez udania dôvodu na základe vlastnej žiadosti po dohode s nadriadeným. V r. 2018 pracoval u tohto zamestnávateľa s čistým priemerným mesačným príjmom v sume 885,97 eur. V období od 01.08.2018 do 31.08.2018 mu bola vyplatená dávka v nezamestnanosti v sume 629,10 eur. V čase od 01.09.2018 do 30.09.2018 bol zamestnaný u F. Z. P. X. P. E. a pracovný pomer s ním bol ukončený dohodou v skúšobnej dobe, pričom za odpracovaný mesiac september 2018 mu bola vyplatená čistá mzda 602,79 eur, z ktorej však zamestnávateľ vykonal zrážku vo výške 86,65 eur z titulu škody spôsobenej odporcom na tovare. V období od 01.10. do 31.10.2018 bola vyplatená dávka v nezamestnanosti v sume 629,10 eur, v období od 01.11. do 30.11.2018 v sume 608,80 eur, v období od 01.12.2018 do 31.12.2018 v sume 629,10 eur a v období od 01.01.2019 do 17.01.2019 v sume 345 eur. Dňa 18.01.2019 nastúpil do zamestnania v spoločnosti K. N. s.r.o. Y., pričom za mesiac január 2019 jeho čistá mzda predstavovala 388,53 eur a za február 853,17 eur. Od 28.02.2019 do 20.03.2019 bol práceneschopný, poberal nemocenské dávky. Pracovný pomer s otcom bol ukončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa dňom 20.03.2019. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne mu za celý mesiac marec 2019 boli vyplatené nemocenské dávky v sume 192,40 eur, za apríl 2019 v sume 262,40 eur a za máj 2019 v sume 271,10 eur. V období od 01.06.2019 do 03.09.2019 bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom za mesiac jún 2019 mu bola vyplatená dávka v nezamestnanosti v sume 608,80 eur a za obdobie od 01.07. do 14.07.2019 v sume 284,10 eur.

15. Dňa 03.09.2019 uzavrel pracovnú zmluvu so spoločnosťou A N. s.r.o. G. ako bezpečnostný pracovník s tým, že jeho základná hodinová mzda je 3,20 eur/hod. a podľa dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 01.10.2019 mu s účinnosťou od 01.10.2019 bola zvýšená základná hodinová mzda na sumu 3,83 eura/hod. Za mesiac september mu bolo vyplatených 544,53 eur a za mesiac október 2019 suma 996,86 eur. Po rozvode manželstva zakúpil 1-izbový byt v X. za 31.000 eur, pričom na kúpu bytu si zobral úver od Y. a.s. v sume 34.500 eur a tento v súčasnej dobe spláca po 140 eur mesačne. S matkou navrhovateľa uzavrel dňa 13.02.2019 kúpnu zmluvu, na základe ktorej jej odpredal spoluvlastnícky podiel X/X bytu č. XX na ul. I. v Y. za sumu 28.000 eur a z tejto sumy použil 6.900 eur na zaplataenie mimoriadnej splátky na svojom úvere.

16. Jeho aktuálne výdavky sú: náklady za byt 57,40 eura mesačne, plyn 30 eur mesačne, električka 25 eur mesačne, poistenie plnoletého syna 12,84 eur mesačne a maloletému N. v sume 29,78 eur, povinné zmluvné poistenie 4,42 eura mesačne, havarijné poistenie 12,65 eura mesačne, doplnkové dôchodkové sporenie 15 eur mesačne, poistenie právnej ochrany v sume 19,58 eura mesačne, poplatok RTVS v sume 4,64 eura mesačne, TV + internet 25,15 eur mesačne, mobil 9 eur mesačne, sporenie 20 eur mesačne, cestovanie do práce cca 17 eur, krmivo pre psa v sume cca 38 eur mesačne.

17. Okrem bežného výživného na syna O. a na maloletého N. prispel polovicou na notebook pre O. (356,47 eur) a na mobilný telefón pre maloletého N. (90 eur) a taktiež zaplatil polovicu nákladov na príjmacie pohovory na vysokú školu pre O. (100 eur). Súdom určené výživné dosiaľ uhradza riadne.

18. Podľa § 121 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

19. Podľa § 62 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Pri určovaní výšky výživného súd posudzoval, či u účastníkov konania došlo k zmene pomerov, pričom na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od poslednej úpravy výšky výživného k zmene pomerov, tak na strane maloletých detí, ako aj na strane ich rodičov, došlo.

28. V čase poslednej úpravy výšky výživného rodiča a v tom čase obe maloleté deti žili v spoločnej domácnosti. Matka dosahovala príjem 650-700 eur mesačne, otec 678,99 eur. Maloletý O. bol žiakom 9. ročníka a maloletý N. žiakom 2. ročníka ZŠ na Y. ulici v Y.. U oboch detí došlo k zmene pomerov, u O. k podstatnej zmene pomerov a u N. k čiastočnej zmene pomerov, u oboch však odôvodňujúcej zvýšenie výživného. Plnoletý O. t. č. navštevuje vysokú školu v G., kde má zvýšené výdavky na bývanie, štúdium, stravu i cestovanie. Popri škole má príjem, pričom vo veci vedenej pod sp. zn. 4Pc/18/2019 došlo zatiaľ neprávoplatne k zvýšeniu výživného u O. na sumu 150 eur mesačne. K určeniu výšky výživného na O. došlo i s prihliadnutím na to, že má nepravidelný príjem z brigádnickej práce. Od posledného určenia výšky výživného prešlo 5 rokov a je nepochybné, že náklady sa zvýšili aj u maloletého N., či už ide o bežné náklady na stravu, ošatenie, hygienu, ako i náklady na školu, najmä školské pomôcky, výlety a exkurzie. Došlo tiež k celkovému nárastu životných nákladov.

29. Bytové a majetkové pomery sa zmenili u rodičov v tom smere, že matka je výlučnou vlastníčkou bytu, ktorý obýva s maloletými deťmi, a otec nadobudol do vlastníctva byt, na ktorý spláca, podobne ako matka, hypotéku. Matke sa zvýšil príjem, čo bolo nutné zohľadniť pri posudzovaní jej návrhu na zvýšenie výživného. Od 01.11.2012 bol otec zamestnaný v ÚVTOS X., pričom bol uvoľnený zo služobného pomeru dňa 31.07.2018 bez udania dôvodu na základe vlastnej žiadosti po dohode s nadriadeným. Taktiež súd poukazuje na jeho aktuálny príjem, ktorý bol za mesiac september 2019 vo výške 544,53 eur a za mesiac október 2019 vo výške 996,86 eur. V r. 2018 pracoval v ÚVTOS X. s čistým priemerným mesačným príjmom v sume 885,97 eur. Otec sa teda dobrovoľne vzdal lepšie plateného zamestnania, na čo súd prihliadal. Súdom určené výživné 120 eur spolu s výživným určeným (zatiaľ neprávoplatne) na plnoletého syna O. predstavuje sumu 270 eur mesačne, čo je cca 30 % z príjmu, ktorého sa otec dobrovoľne vzdal. Vzhľadom na vek oboch detí je takáto výška výživného primeraná príjmovým pomerom otca a zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého. Súd tak s prihliadnutím na schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov a preukázateľne zvýšené výdavky na maloletého zvýšil výživné otca na maloletého N. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne, v súlade s § 77 ods. 1 ZoR s

účinnosťou od podania návrhu, t. j. od 01.08.2019. Výšku výživného určil súd aj s prihliadnutím na § 62 ods. 5 ZoR, v zmysle ktorého má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov.

30. V súvislosti so zvýšením výživného vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie 01.08.2019 do 30.11.2019 vo výške 160 eur. Suma nedoplatku predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným a zaplateným výživným za uvedené obdobie (4 x 40 eur za mesiace august až november 2019). Vzhľadom na majetkové a príjmové pomery otca súd nedoplatok na zročnom výživnom otcovi povolil zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 20 eur splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

31. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/302/2014-23 zo dňa 25.11.2014 v časti výšky výživného na maloletého N..

32. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien.