

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/83/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010416  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7619010416.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. novembra 2019, v trestnej veci obžalovaného ml. U. E., pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 11. 9. 2019, sp. zn. 2T/84/2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného ml. U. E..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 11. 9. 2019, sp. zn. 2T/84/2019 bol obžalovaný ml. U. E. uznaný vinným zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 6. júna 2017 asi o 17.00 hod. v katastri mesta N. K., okres X. na lesnej ceste vedúcej ku kameňolomu v lokalite O., spoločne s odsúdeným ml. S.. S.. zozadu prišli k poškodenej M. H., ktorá sa tam prechádzala so svojím psom, zozadu ju zhodili na zem a keď zostala ležať na bruchu, vyhnuli jej sukňu, stiahli nohavičky, následne si odsúdený ml. S..S.. a ml. U. E. stiahli nohavice a napriek tomu, že poškodená sa bránila a kričala o pomoc, pridržiavajúc poškodenú na zemi, postupne obaja kľakli na zadnú časť jej tela a treli pohlavným údom o zadnú časť jej tela, pričom sa pokúšali pohlavným údom a prstami vniknúť do jej konečníka a jeden z obvinených jej priložil obnažený pohlavný úd aj k ústam, čím poškodenej spôsobili hematómy v oblasti oboch predkolení a ľavej prednej časti panvy, ktoré si nevyžadovali lekárske ošetrovanie.

Súd za to obžalovanému uložil podľa § 200 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný ml. U. E., ktoré aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že podáva odvolanie proti výroku o treste.

Skutok, z ktorého je obvinený, spáchal iba 10 dní po dovŕšení 14. roku veku. Išlo u neho o prvý trestný čin. Doposiaľ nemá záznam v odpise registra trestov, ani v evidencii priestupkov. Zo znaleckého posudku dr. W. vyplýva, že nie je pre spoločnosť nebezpečný a taktiež u neho nebola zistená sexuálna deviácia.

Ku skutku sa priznal, skutok úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Má zato, že prvostupňový súd nedostatočne prihliadol na hore uvedené skutočnosti pri ukladaní druhu a výšky trestu. V jeho prípade postačuje na dosiahnutie účelu trestu, teda na jeho výchovu na riadneho občana, nápravu, obnovu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu do rodinného a sociálneho prostredia aj podmienený trest odňatia slobody s dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd zrušil výrok o treste rozsudku prvostupňového súdu a uložil mu trest odňatia slobody s podmieneným odkladom s dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Na podklade podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Obžalovaný ml. U. E. na hlavnom pojednávaní dňa 11. 9. 2019 urobil vyhlásenie podľa § 257 Tr. por., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Následne okresný súd prijal v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného ml. U. E. o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste obžalovaného.

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku, a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovaného.

Okresný súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach, ako aj v celom ich súhrne logickým a predpísaným spôsobom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr. por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovaného ml. U. E..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého rozsudku.

Okresný súd správne vychádzal z vykonaného dokazovania, a to z výpovede obžalovaného ml. U. E., poškodenej M. H.Š., znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, sexuológia JUDr. MUDr. Z. W., znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality PhDr. M. N., PhD., ako aj ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výroku svojho rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. Rovnako aj pri rozhodovaní o treste obžalovaného okresný súd náležitým spôsobom prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na určenie jeho druhu a výmery.

Trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých aj podľa krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným kritériám pre ukládanie trestu uvedeným v § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., § 117 ods. 4 Tr. zák.

Obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený iba takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa, a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne správne a zákonne odôvodnil.

Krajský súd si závery vyjadrené v napadnutom rozsudku osvojil v celom rozsahu, v podrobnostiach na ne poukazuje, a preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní obžalovaného ml. U. E. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.