

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 24P/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623211688
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2623211688.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. č. XX, XXX XX Y., právne zastúpená: JUDr. Mária Trylčová, advokátka, so sídlom J. Kráľa 738/12, 905 01 Senica, a otec Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX W., o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd od 25.08.2023 zvyšuje výšku výživného zo strany otca maloletého na mal. U. Q., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky maloletého vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

II. Otec maloletého má nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého U. Matejova za obdobie od 25.08.2023 do 31.01.2024 v sume 283,80 eur, ktoré zročné výživné je otec maloletého povinný splácať k rukám matky v sume 30,- eur mesačne, popri bežnom výživnom, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku, s tým že omeškanie s úhradou jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. 6P/32/2019-35 zo dňa 28.06.2019, v časti určenia výživného na maloletého U. Q..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa podala na Okresnom súde Senica dňa 25.08.2023 návrh na zvýšenie výživného na maloletého U. Q., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného uplynuli 4 roky. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. Q. S., nar. XX.XX.XXXX. Otec inú vyživovaciu povinnosť nemá. Otec platí výživné pravidelne. Od januára platí otec výživné vo výške 125,- eur, z dôvodu zvýšenej platby za stravu v škole, ktorá bola 50,- eur. Otec platí mal. U. atletický krúžok v sume 30,- eur mesačne. Pri rozvoze sa rodičia dohodli, že otec bude prispievať na každý vyšší výdavok, otec síce prispieva, ale nie vždy bez problémov, matka sa musí príspevku od otca dožadovať. Otec sa s maloletým pravidelne stretáva cez víkendy, vozí ho na tréningy. Matka žije v spoločnej domácnosti s nastávajúcim manželom a jeho matkou v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníčkou. Mal. U. je žiakom 6. ročníka ZŠ v W.. V čase poslednej úpravy výživného bol maloletý druhák, mal X rokov, navštevoval len atletický krúžok, matka bola zamestnaná, jej priemerný mesačný príjem bol 1.100,- eur, t. č. je na rodičovskej dovolenke s čistým mesačným príjmom vo výške 532,60 eur. Q.. U. navštevuje atletický krúžok v X. a futbalový krúžok v Y.. Otec pracuje v spoločnosti U. Q. F. W. W. s.r.o., kde má čistý priemerný mesačný príjem vo výške minimálne 1.200,- eur.

2. Otec sa k návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa písomne vyjadril písomne dňa 17.10.2023 (č.l. 62-63 spisu) tak, že nesúhlasí s návrhom na zvýšenie výživného. Uviedol, že okrem výživného v sume 125,- eur mesačne to nie sú jediné finančné náklady na maloletého ktoré platí. Pravidelne sa osobne o syna stará, vozí ho 3-krát do týždňa na atletické tréningy do X.. Po tréningu u otca večeria a následne ho vezie domov do Y.. Pravidelne mu kupuje oblečenie a školské potreby. Vždy keď matka požiadala o úhradu výdavkov na maloletého, tak jej ich uhradil. Od augusta 2023 prestala matka od neho vyžadovať finančný príspevok. V decembri 2022 zobral maloletého na výlet do Prahy, v marci 2023 boli lyžovať vo Veľkej Rači, v júni 2023 boli v Rakúsku vo Familyparku, v auguste 2023 boli spolu na dovolenke pri mori na ostrove Korfu. Mesačne platí atletický krúžok vo výške 30,- eur, cestovné na tréning mesačne cca 35,- eur mesačne a nepravidelné výdavky, čo sa týka pretekov a sústredení. Otec vlastní byť zaťažený hypotékou a 14 ročné auto. Maloletý má u otca kompletne zariadenú detskú izbu vrátane TV, bicykel, kolobežku a rôzne športové potreby. Mesačné výdavky otca sú: hypotéka celkom 256,90 eur, nájomné - správa domu 157,10 eur, ZSE 25,25 eur, internet + TV 37,58 eur, komunálny odpad 47,99 eur, daň z nehnuteľnosti 40,70 eur, výživné na dieťa 125,- eur, atletický klub 30,- eur, strava, hygiena, oblečenie a PHM.

3. Kolízny opatrovník sa k veci písomne nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, obsahom spisu Okresného súdu Senica sp.zn. 6P/32/2019, rozsudkom č.k. 6P/32/2019-35 zo dňa 28.06.2019, potvrdením o výdavkoch za elektrinu (č. l. 7 - 9), rozhodnutím o miestnej dani (č. l. 10 -11), dokladmi o výdavkoch (č. l. 12 - 16, 20 - 21), výpisom z účtu (č. l. 26, 27), výplatným lístkom (č. l. 28), LV 243 (č. l. 29 - 30, 31, 32), správou o zárobku (č. l. 54), oznámením mesta Senica (č. l. 55), oznámením Sociálnej poisťovne (č. l. 56), oznámením UPSVaR (č. l. 58), rodným listom (č. l. 60), sobášnym listom (č. l. 61), dokladmi o výdavkoch (č. l. 65, 67), výpisom účtu (č. l. 68), dokladmi o úhrade - Orange (č. l. 69 -70), rozhodnutím Mesta Senica (č. l. 71), potvrdením o zárobku otca (č. l. 72), dokladom o výdavkoch (č. l. 74), dokladom o úhrade (č. l. 75, 76, 77), faktúrou (č. l. 80), výpisom z účtu (č.l. 81 - 84) ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

5. Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 6P/32/2019-35 zo dňa 28.06.2019 manželstvo otca a matky maloletého rozviedol a schválil rodičovskú dohodu s tým, že mal. U. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platiť na maloletého výživné vo výške 100,- eur mesačne. Stretávanie sa otca s mal. sa ponechalo neupravené.

6. Pri výsluchu na pojednávaní dňa 14.11.2023 matka uviedla, že má ešte jednu vyž. povinnosť k dcére Q. S. nar. XX.XX.XXXX., jej otec je Q. S., s ktorým býva v spoločnej domácnosti, s ním dňa 09.09.2023 uzatvorila manželstvo. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je v spoluvlastníctve jej manžela, jeho sestry, jeho matky a taktiež v jej spoluvlastníctve približne v 1. Manžel pracuje v spol. Q. so sídlom v W., ako predavač. Jeho zárobok je okolo 800,- eur mesačne. Matka je na rodičovskej dovolenke, príjem má 523,- eur mesačne a taktiež poberá rodinné prídavky na syna a tiež na dcéru. V rodinnom dome býva aj manželova matka. Jej zdravotný stav je dobrý. Dom je členený tak, že každý užíva jednu časť, ale výdavky uhrádzajú spoločne. Matka z rodičovského príspevku prispieva na domácnosť sumou 50,- eur mesačne, ostatné náklady uhradza manžel. Na stravu minú ako rodina okolo 400,- eur mesačne. Syn chodí do 6. triedy ZŠ v W.. Jeho zdravotný stav je dobrý. Má alergiu a užíva lieky, doplatok na lieky na alergiu je okolo 15,- eur za tri mesiace. Má atopický ekzém, kupuje mu z toho dôvodu prášok Lovela, za mesiac uhradza 15,- až 18,- eur. Syn chodí do školy na obedy. Mesačne platí 5,- eur. Cestovné do školy má syn 15,- eur mesačne. Oblečenie synovi kupuje podľa potreby, teraz do školy kupovala tepláky za 20,- eur, mikinu za 15,- eur, dve tričká za 30,- eur. Momentálne na ošatenie na neho nemá ďalšie výdavky. Bude musieť kúpiť zimné topánky. Otec na syna platí výživné 125,- eur čo bolo na základe ich dohody, nakoľko 25,- eur platil navyše na pokrytie polovice stravného pre syna v škole. Výživné na syna začal platiť až rok po rozvoде. Doplatenia výživného sa nedomáhala. Od augusta 2023 do teraz otec výživné platí po 125,- eur mesačne. Otec synovi platí mesačne okrem toho aj 30,- eur na atletický krúžok. Pokiaľ matka otcovi zatelefonovala ohľadne úhrady nejakého väčšieho výdavku, vždy polovicu takéhoto výdavku uhradil. Neuhradil však poplatok za atletickú súťaž v O. vo výške 80,- eur, čo uhradila matka. Od augusta 2023 sa rozhodla, že už nebude od otca maloletého pýtať úhradu nejakých ďalších nákladov, a preto požiadala o zvýšenie výživného. Za futbalový krúžok synovi uhradza 15,- eur mesačne. Synovi na futbal kupovala športovú súpravu za 45,- eur a nové kopačky za 50,- eur. Syn bol na súťaži v O. len jeden krát. Poplatky za súťaže pre syna uhradza jeho klub. Jeho otec pokiaľ na tieto súťaže ide, ide ho len

pozvudiť. Pred súťažou synovi objednala kondičného trénera, za jeden kondičný tréning uhradila 25,- eur, to bolo v auguste 2023. Za zubára synovi platila 10,- eur röntgen, vyšetrenie bolo zadarmo, ďalšie výdavky bude mať v budúcnosti, nakoľko bude nosiť zubný strojček. Za strojček sa bude uhrádzať okolo 2.500,- eur a to v nasledujúcich rokoch. Najbližší termín má o 6 mesiacov. Syn bol spolu s matkou na dovolenke v Bešeňovej. Vie o tom, že syn bol s otcom aj v rakúsku na deň detí. Bol aj na dovolenke pri mori v auguste 2023. Na túto dovolenku synovi neuhrádzala nič. Syn na narodeniny a Vianoce a sviatky dostáva od otca darčeky. Otec so synom majú dobrý vzťah.

Pri výsluchu na pojednávaní dňa 06.02.2024 matka uviedla, že na maloletého má aj ďalšie výdavky, a to v súvislosti s tým, že je prihlásený do školy v prírode, ktorá bude v máji 2024 a za to sa uhrádza 240,- eur. Uvedený výdavok uhrádza po splátkach 60,- eur pričom dve splátky už uhradila. Ďalšie výdavky má matka a to splátku stavebného úveru 39,53,- eur mesačne a spotrebného úveru na zakúpenie mot. vozidla Renault vo výške 57,- eur mesačne. Taktiež v novembri 2023 mala za seba výdavky súvisiace so zdravotnou starostlivosťou a to zubné ošetrenia a operáciu celkovo vo výške 1.400,- eur. U zubára absolvovala nahradenie vrchných predných zubov, čo je lacnejšie ako strojček na vyrovnávanie zubov. Čo sa týka úhrady výživného tak výživné otec platí a nedlhuje žiadnu čiastku, synovi platí výživné do teraz vo výške 125,- eur mesačne a 30,- eur uhrádza synovi za atletický krúžok. Na Vianoce 2023 otec zakúpil synovi lyžiarsky výstroj a to lyže, lyžiarky, lyžiarske palice, prilbu, matka sa nevedela vyjadriť k hodnote, tiež synovi kúpil lyžiarske nohavice. Taktiež bol otec so synom lyžovať a to tri dni. Náklady na túto lyžovačku uhradil synovi otec.

7. Otec pri výsluchu na pojednávaní dňa 14.11.2023 uviedol, že inú vyživovaciu povinnosť okrem syna nemá. Býva v byte, ktorý je v jeho vlastníctve. Býva sám. Jeho zdravotný stav je dobrý, pred dvomi mesiacmi mu operovali koleno a ešte mu budú operovať aj rameno. Náklady so zdravotnou starostlivosťou nemá. Zamestnaný je v W., pracuje ako údržbár. Jeho zárobok je okolo 1.200,- až 1.300,- eur. Náklady na bývanie má 486,83 eur spolu s hypotékou. Hypotéku na byt uhrádza mesačne 206,- eur, uhrádza ešte na sporiaci účet 50,- eur čo bola podmienka banky na poskytnutie úveru. Nevie sa vyjadriť aké má náklady na stravu, na oblečenie neminie skoro nič, napríklad rok si nič nekúpil. So synom má veľmi dobrý vzťah. Stretávajú sa 4 - 5 krát do týždňa. Výživné platí 125,- eur mesačne. Takto sa dohodli s jeho matkou. Synovi platí 30,- eur mesačne na atletiku. Syna vozí na tréningy do X., bolo to 3 krát týždenne, od septembra 2023 je to 2 x týždenne podľa rozhodnutia jeho matky. Synovi kupuje oblečenie, podľa názoru otca 90 % oblečenia a topánok má od neho. Veci, ktoré mu kúpi má v mieste jeho bydliska u matky. So synom bol v auguste 2023 na dovolenke pri mori. Dovolenka stála na syna okolo 900,- eur - toto však ani nemienil uviesť. So synom bol lyžovať v marci 2023 ale taktiež s ním bola lyžovať aj jeho matka. Od septembra 2023 synovi neuhrádza ďalšie náklady čo sa týkajú školy, nakoľko tieto náklady od neho jeho matka nežiada. Na úhradu nákladov na sústredenia na atletike uhrádzal výlučne otec, tento rok však syn na takýchto sústredeniach nebol.

Pri výsluchu na pojednávaní dňa 06.02.2024 otec uviedol, že synovi od augusta 2023 zakúpil aj kopačky - športovú obuv do haly asi v sume 50,- eur, uhrádza mesačne atletický krúžok 30,- eur, v súvislosti s lyžovaním o ktorom hovorila matka, za tri dni uhradil synovi skipas v sume 120,- eur, uhrádzal aj ubytovanie, avšak nevie v akej výške. Matka minulý rok predala jej byt a zakúpila si mot. vozidlo Renault. Ďalej otec uviedol, že zárobok Q. S. nie je uvedený správne. Čo sa týka školy v prírode, tak otec nebol požiadaný o uhradenie časti nákladov zo strany matky.

Právom záverečnej reči otec uviedol, že jeho zárobok je okolo 1.200,- eur mesačne netto, to čo je uvedené od zamestnávateľa nezodpovedá skutočnosti. Suma 250,- eur, ktorú by mal uhrádzať, nezodpovedá reálnym nákladom na výživu syna. Pokiaľ matka žiada výživné 250,- eur, je to nad rámec pravidelných potrieb dieťaťa. Na zvýšených nákladoch na syna bol vždy ochotný sa podieľať.

8. Kolízny opatrovník sa vyjadril tak, že navrhol rozhodnúť o zvýšení výživného, nakoľko komunikácia rodičov ohľadne platenia nákladov na syna naviac oproti stanovenému výživnému je zložitá. Navyše táto komunikácia nepriaznivo vplýva na syna. Výživné navrhuje zvýšiť od podania návrhu.

9. Z oznámenia Mesta W. zo dňa 09.10.2023 (č.l. 55) súd zistil, že otec je zamestnaný, býva v 3-izbovom byte v W..

10. Z oznámenia Obce Y. zo dňa 23.10.2023 (č.l. 85) súd zistil, že matka nemá na obecnom úrade žiadny spis ani sťažnosť, býva v rodinnom dome s manželom a dvomi deťmi.

11. Zo správy Sociálnej poisťovne (č.l. 56) vyplýva, že matka ani otec za obdobie posledných 12 mesiacov neboli poberateľmi žiadnych z dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 04.10.2023 (č.l. 58) vyplýva, že matka za obdobie posledných 12 mesiacov je poberateľkou rodičovského príspevku na mal. Q. vo výške 473,30 eur mesačne, ďalej poberá prídavok na dve deti spolu vo výške 120,- eur mesačne, v januári bola matke vyplatená inflačná dotácia - výživné vo výške 100,- eur.

13. Z potvrdenia o príjme otca (č.l. 54, 72) vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od 10/2022 do 09/2023 bol vo výške 1.453,- eur.

14. Z rodného listu mal. Q. S. (č. l. 60) súd zistil, že matkou maloletej je Q. Q., rod. X., nar. XX.XX.XXXX a otcom maloletej je Q. S., nar. XX.XX.XXXX.

15. Zo sobášneho listu (č.l. 61) súd zistil, že matka uzatvorila dňa 09.09.2023 manželstvo s Q. S., nar. XX.XX.XXXX.

16. Z potvrdenia o príjme manžela matky a z výplatného lístku (č.l. 28, 93) a vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem Q. S. za obdobie od 01/2023 do 12/2023 bol vo výške 843,- eur.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zák. č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

24. Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

26. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

27. Podľa § 35 CMP, súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

28. V danom konaní súd rozhodoval o návrhu matky na zvýšenie výživného otca na mal. J.. Súd preto skúmal, či v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine, resp. v zmysle § 121 CMP došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Na to, aby súd mohol zmeniť právoplatné (záväznú) rozhodnutie o výživnom je potrebné, aby došlo k zmene pomerov u detí, resp. rodičov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. K takejto zmene môže dôjsť tak na strane oprávneného (t.j. mal. dieťaťa, resp. plnoletého dieťaťa), povinného (t.j. rodiča) alebo na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže ísť o subjektívne, ako aj objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov. V praxi sa najčastejšie uplatňujú nasledujúce dôvody: zmena potrieb dieťaťa z dôvodu začiatku plnenia školskej dochádzky, prechod medzi jednotlivými stupňami školského systému, ďalej zmena zdravotných pomerov, strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, odpadnutie zákonnej podmienky pre vyživovacu povinnosť - nadobudnutie spôsobilosti samostatne sa živiť, atď. Pre zmenu výživného nestačí len úvaha o tom, či je doterajšie výživné primerané, lebo by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného rozhodnutia súdu (R 27/1974). Pri rozhodovaní súdu o zmene výživného (tak ako to bolo v tomto prípade) je rozhodujúce to, či došlo k zmene pomerov, pričom relevantnosť tejto zmeny sa zisťuje porovnaním nových pomerov s pôvodnými pomermi (významnými z hľadiska určovania vyživovacej povinnosti) tak, ako boli zistené v príslušnom konaní pri predchádzajúcom (poslednom) rozhodovaní súdu o výživnom. Okolnosťami podstatnými pre posúdenie zmeny ostatného rozhodovania o výživnom sú len okolnosti, ku ktorým došlo od posledného rozhodnutia súdu o výživnom do podania návrhu na zvýšenie výživného, resp. do času rozhodovania súdu o takomto návrhu, pretože inak by išlo o revidovanie predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, či je neprípustné (k tomu pozri rozhodnutie Krajského súdu v Tmave sp. zn. 11CoP/4/2020 zo dňa 3.3.2020). Súčasne je potrebné uviesť, že pre rozhodovanie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia, súd teda nemôže prihliadať na skutočnosti, ktoré možno očakávať alebo ktoré nastanú po vyhlásení rozhodnutia.

29. Súd vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu veci dospel k záveru, že je dôvodné zvýšenie výživného otca na mal. U.a zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne. Návrh matky na zvýšenie výživného bol dôvodný a to vzhľadom na zmenu pomerov ako na strane maloletého tak aj na strane matky a otca. Súd dospel k záveru, že došlo k zmene pomerov (okolností) a je potrebné rozhodnúť o zvýšení výživného pre maloleté dieťa.

30. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že od poslednej úpravy výšky výživného na mal. U.a v roku 2019, uplynuli viac ako štyri rokov. Nároky na krytie životných nákladov na strane mal. dieťaťa nepochybne vzrástli, vzrástli nepochybne aj výdavky na zabezpečenie jeho starostlivosti (strava, oblečenie, tzv. vreckové). Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom došlo na strane dieťaťa a to v súvislosti s jeho prechodom na vyšší stupeň školy. V čase poslednej úpravy výživného mal. U. navštevoval 2. ročník ZŠ a navštevoval atletický krúžok v súčasnosti je už žiakom 6. ročníka ZŠ a okrem atletického krúžku navštevuje aj futbalový krúžok. Atletický krúžok hradí otec v sume 30,- eur mesačne a futbalový krúžok hradí matka vo výške 15,- eur mesačne. Zdravotný stav mal. U.a je dobrý, výdavky na jeho zdravotnú starostlivosť sú len v spojitosti s jeho alergiou, matka má výdavky na špeciálne práce prípravky vo výške 15,- až 18,- eur mesačne. Maloletý sa stravuje v škole, kde matka platí stravné vo výške 5,- eur mesačne. V medziobdobí teda nastal prechod z I. stupňa na II. stupeň školy. V súvislosti s prechodom maloletého na vyšší stupeň školského systému nepochybne vzrástli náklady na jeho výživu, školské potreby, životné náklady primerané veku, osobné potreby a celkový rozvoj maloletého. Je potrebné uviesť, že prechod medzi jednotlivými stupňami školského systému je považovaný za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Matka maloletého ďalšie zvýšenie nákladov na starostlivosť o syna neuviedla a nepreukázala.

31. Súd v konaní skúmal i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných, teda oboch rodičov. Čo sa týka zmeny pomerov na strane rodičov, súd zistil, že prišlo aj k zmene na strane otca ako povinného na platenie výživného. Čo sa týka zárobkových pomerov na strane otca, tak v čase poslednej úpravy výživného mal otec priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.192,77 eur, v súčasnej dobe je jeho priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.453,- eur. Príjem otca sa teda zvýšil priemerne o 261,- eur mesačne, ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepribudla.

32. Čo sa týka pomerov na strane matky, ktorá je taktiež osobou povinnou na plnenie vyživovacej povinnosti, ktorá je plnená jednak osobnou starostlivosťou o dieťa, ale taktiež platením výdavkov na dieťa, na jej strane nedošlo k významnej zmene pomerov. V čase poslednej úpravy výživného mala matka priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.096,30 eur, v súčasnej dobe je na rodičovskej dovolenke, kde dosahuje príjem vo výške 532 eur. Jej mesačný príjem sa teda výrazne nezmenil a to tak, že došlo k jeho zníženiu o 564,- eur mesačne. Matka býva v spoločnej domácnosti so svojím manželom a jeho matkou v ich spoločnom dome, kde sa podieľa na úhradách nákladov na domácnosť. Matke ďalej pribudla jedna vyživovacia povinnosť k mal. Q.. Jej domácnosti sa zvýšil príjem o zárobok terajšieho manžela Q. S. v sume 843,- eur mesačne.

33. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti je súd názoru, že je dôvodné zvýšiť výživné otcovi na mal. U.a zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne, a to s účinnosťou od 25.08.2023, teda od podania návrhu. Je to z dôvodu čiastočného zvýšenia potrieb maloletého U.a v súvislosti s jeho rastom a tiež v súvislosti s tým, že začal chodiť na 2. stupeň základnej školy, s čím sú spojené zvýšené náklady na učebné pomôcky a ďalšie veci na štúdium.

34. V danom konaní sa jedná o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu a súd nie je viazaný nielen požiadavkou na úpravu od konkrétneho požadovaného času, ale ani požiadavkou konkrétneho výživného. Súd zohľadnil všetky vyššie uvedené okolnosti a má za to, že výživné na mal. U.a je možné zvýšiť na sumu 250,- eur mesačne. Súd zvýšil výživné od 25.08.2023, teda od podania návrhu matkou na súd. Súd má za to, že otec je s ohľadom na jeho súčasný príjem a pri zohľadnení, že otec má celkom len jednu vyživovaciu povinnosť, schopný platiť výživné na maloletého v uvedenej výške, pričom táto suma podľa názoru súdu zodpovedá ako možnostiam a schopnostiam rodičov, tak aj odôvodneným potrebám maloletého s prihliadnutím na jeho vek, osobné potreby, náklady v škole a záľuby. Otec maloletého uhradil náklady na syna aj navyše mimo pôvodne stanoveného výživného 100 eur mesačne čo matka maloletého do augusta 2023 akceptovala. Pokiaľ však matka maloletého chce sama disponovať s celou sumou výživného a uhrádzať z výživného všetky náklady na starostlivosť o syna, má na to právny dôvod. Otec maloletého potom už nemusí uhrádzať mimo výživného tieto potrebné synove výdavky, na ktorých úhrade sa podieľal mimo úhrady výživného (dovolenka pri mori, lyžovanie, lyžiarsky výstroj, finančne náročnejšie výlety, atletický krúžok).

35. Vzhľadom ku zvýšeniu výživného od 25.08.2023, vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 25.08.2023 do 31.01.2024 v sume 283,80 eur, ktorý nedoplatok je otec povinný splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- eur popri bežnom výživnom s tým, že omeškanie s úhradou jednej splátky má za následok zročnosť celého nedoplatku.

Súd pri určení nedoplatku vychádzal z nesporných skutočností uvádzaných rodičmi, keď otec maloletého nad rámec výživného 100 mesačne uhradil synovi aj atletický krúžok v sume 30 eur mesačne, uhradil tiež výživné viac o sumu 25 eur mesačne (za august 2023 až január 2024 sumu $55 \times 6 = 330$ eur), skipas synovi na lyžovačke v zime 2023 v sume 120 eur a 50 eur na kopačky do haly, navyše potom za obdobie august 2023 až január 2024 uhradil spolu sumu 500 eur.

Za obdobie od 25.8.2023 do 31.1.2024 otec uhradil na pôvodne stanovenom výživnom sumu 522,60 eur (za 7 dní augusta 2023 sumu 22,60 eur a 5×100 eur za obdobie september až január 2023). Iné uhradené náklady za uvedené obdobie otec maloletého hodnoverne nepreukázal (dovolenka pri mori - suma, resp. či uhradené pred 25.8.2023).

Podľa novo stanoveného výživného 250 eur mesačne mal otec uhradiť sumu 1306,40 eur (za 7 dní augusta 2023 sumu 56,40 eur a 5×250 eur za obdobie september až január 2023). Rozdiel je potom 783,80 eur (1306,40 eur - 522,60 eur). Od sumy 783,80 eur súd potom odpočítal sumu 522,60 eur, ktoré otec uhradil na syna mimo stanoveného výživného navyše, preto výsledné nedoplatok na výživnom je 283,80 eur, ktorý nedoplatok súd otcovi povolil splácať po 3 eur mesačne spolu s bežným výživným.

36. Zároveň súd rozhodol o zmene pôvodného rozsudku, ktorým bola doteraz stanovená výška výživného (rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. 6P/32/2019 - 35 zo dňa 28.06.2019).

37. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p. z toho dôvodu, že súd nezistil žiadne dôvody ktoré by umožňovali priznať náhradu trov konania jednému z účastníkov.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že

právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.