

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 9Co/105/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515207036  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2515207036.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a sudcov: JUDr. Martin Holič a Mgr. Renáta Gavalcová, v právnom veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Bratislava, Žižkova 11, zastúpeného splnomocnencom: HMG & PARTNERS, s.r.o., IČO: 35 885 459, so sídlom Bratislava, Červeňova 14, proti žalovanému: G. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. F., P. E. 713/1, zastúpeného splnomocnenkyňou: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. F., P. E. XXX/X, o zaplatenie 2.343,72 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Piešťany č. k. 4C/106/2015-110 zo dňa 20. februára 2019, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **r u š í a v e c v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie I. výrokom žalobu v celom rozsahu zamietol, II. výrokom žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania..

2. Rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil právne aplikáciou § 473, § 470 ods. 1, 2 veta prvá, § 278, § 279 Civilného sporového poriadku a vecne tým, že právnym dôvodom na vydanie rozsudku pre zmeškanie bolo kumulatívne splnenie podmienok na jeho vydanie podľa § 278 Civilného sporového poriadku.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý navrhol napadnutý rozsudok pre zmeškanie zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s poukazom na odvolací dôvod § 365 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku. Argumentoval tým, že zo súdneho spisu vyplýva, že žalobca, resp. jeho právny zástupca doručil súdu (dňa 19.2.2019 e-mailom do podateľne a 20.2.2019 priamo do elektronickej schránky súdu) podanie označené ako Vyjadrenie žalobcu vo veci samej, doloženie listinných dôkazov a Ospravedlnenie neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní, ktorého obsahom bola okrem iného aj žiadosť o ospravedlnenie neúčasti na nadchádzajúcom pojednávaní a súhlas s konaním tohto pojednávania v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu dôvodiac hospodárnosťou konania. V prejednávanej veci však nie je v žiadnom prípade možné dospieť ku konštatovaniu o procesnej pasivite žalobcu, nakoľko v jeho podaní zo dňa 14.12.2018, obsahom ktorého bolo aj ospravedlnenie neúčasti práve z pojednávania, na ktorom súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, sú z jeho strany produkované ďalšie podstatné a rozhodujúce skutočnosti, podporené predkladanými listinnými dôkazmi. Žalobca v konaní pasívny nebol, práve naopak, z dôvodu častého odročovania predchádzajúcich pojednávanií bez uvedenia akýchkoľvek dôvodov v predvolaniach na ďalšie pojednávania (resp. bez doručenia akejkoľvek výzvy súdu na ozrejmienie uplatňovaného nároku alebo bez doručenia výzvy na vyjadrenie sa k podaniu žalovaného), žalobca pristúpil k doplneniu a preukázaniu ním tvrdených skutočností v podanej žalobe (poukaz na rozhodnutie Krajský súd v Trnave, sp.zn. 25Co/247/2017). Súvisiace zákonné ustanovenie § 281 CSP o možnosti žalobcu podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie hovorí o „zmeškaní

pojednávania“, citovaná dôvodová správa o „pasivite žalobcu“, avšak v prejednávanej veci žalobca pojednávanie ani nezmeškal, ani nebol v konaní pasívny, ale naopak, pojednávania sa nezúčastnil zo subjektívnych, odôvodnených a vopred súdu oznámených dôvodov. Žalobca má za to, že neboli dané podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 278 CSP, keď súdu svoju neprítomnosť ospravedlnil, žiadal konať a vo veci rozhodnúť v jeho neprítomnosti dôvodiac hospodárnosťou konania spočívajúcou v nenavyšovaní trov konania o trovy účasti na pojednávaní.

4. Žalovaný odvolanie nepodal, k doručenému odvolaniu žalobcu sa písomne nevyjadril.

5. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej CSP), ktorý nahradil a zrušil do 30.6.2016 účinný zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej OSP). Odvolací súd prístupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 1. júli 2016, postupoval na základe prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP (podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti) už podľa CSP.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 - ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - zároveň stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie v čase jeho podania prípúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. b/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok (§ 365 ods. 1 písm. a/), ktoré zistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie, bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), bez potreby doplnenia dokazovania, a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné, v dôsledku čoho je nevyhnutné napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušiť (§ 389 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku) a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

7. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na uplatnené odvolacie dôvody a na odôvodnenie preskúmaného rozsudku bolo posúdiť, či súd prvej inštancie postupoval procesne správne, keď o žalobe žalobcu rozhodol na pojednávaní dňa 20.2.2019 na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie v neprospech žalobcu.

8. Podľa § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Vo vzťahu k samotnému odvolaniu žalobcu proti rozsudku pre zmeškanie je potrebné uviesť, že rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu je novým právnym inštitútom v právnom poriadku Slovenskej republiky. Zákonodarca ho dôvodil tým, že kontradiktórnosť konania vyžaduje aktivitu oboch strán a je preto potrebné sankcionovať aj procesnú pasivitu žalobcu. Na pojednávaní rozhodne súd o žalobe o splnenie povinnosti na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že dňa 4.11.2015 bol súdu prvej inštancie doručený návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žalobca žiada žalovanému uložiť mu povinnosť zaplatiť sumu 2.343,72 Eur s príslušenstvom, zároveň pripojil listinné doklady. Dňa 20.1.2016 bola žalovanému doručená žaloba spolu s uznesením č. k.4C/106/2015-26 zo dňa 8.1.2016, ktorým bolo žalovanému uložené v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadriť sa k nároku žalobcu. Pojednávanie dňa 19.10.2018 bolo odročené na termín 14.11.2018 s tým, že strany sa pojednávania nezúčastnili, žalovaný nemal vykázané doručenie predvolania, právny zástupca žalobcu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil zo dňa 18.10.2018 a súhlasil pojednávať bez jeho účasti z dôvodu hospodárnosti (zápisnica

o pojednávaní zo dňa 19.10.2018 na čl. 38). Pojednávanie dňa 14.11.2018 bolo odročené na termín 11.1.2019 z dôvodu neprítomnosti sporových strán, keď žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a právny zástupca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil včas a riadne podaním zo dňa 13.10.2018 (zápisnica o pojednávaní zo dňa 14.11.2018 na čl. 47). Súd prvej inštancie úpravou vec prejednávajúceho sudcu zo dňa 21.12.2018, zmenil určený vo veci termín pojednávania dňa 11.1.2019 na nový termín dňa 20.2.2019 o 15.00 hod. na okresnom súde, v miestnosti č. dv. 205 s tým, že na tento termín právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Podľa úpravy, ktorú realizovala kancelária dňa 27.12.2018, bolo predmetné upovedomenie o zmene termínu pojednávania a predvolanie doručované právnomu zástupcovi žalobcu elektronicky do jeho schránky na ústrednom portáli verejnej správy v súlade s ust. § 29 a § 32 zák. č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) a žalovanému prostredníctvom OR PZ v Trnave. V spise sa potom na čl. I. 68 nachádza elektronická doručka, podľa ktorej predmetné upovedomenie o zmene termínu a predvolanie na pojednávanie pre právneho zástupcu žalobcu podľa elektronickej doručky (spĺňajúcej náležitosti § 30 zák. č. 305/2013 Z. z.) na čl. I. 68 spisu, predvolanie na pojednávanie v predmetnej veci konané dňa 20.2.2019 doručené do vlastných rúk spoločnosti MMG & PARTNERS, s.r.o. dňa 3.1.2019 o 10:12 hod. Z uvedeného je zrejmé, že predvolanie na pojednávania na deň 20.2.2019 o 15.00 hod. bolo advokátskej kancelárii zastupujúcej žalobcu riadne a včas doručené do vlastných rúk. Podaním doručeným okresnému súdu dňa 19.2.2019 právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčasť svoju neúčasť, ako aj žalobcovu na pojednávaní dňa 20.2.2019, pričom zároveň pripojil podanie zo dňa 14.12.2018 označené ako „Vyjadrenie žalobcu vo veci samej, doloženie listinných dôkazov, Ospravedlnenie neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní“. Z obsahu tohto podania okrem iného vyplýva, že žiada ospravedlniť svoju neúčasť a neúčasť žalobcu na pojednávaní v súlade so zásadou hospodárnosti konania a zároveň súhlasia, aby sa pojednávanie uskutočnilo bez ich účasti v zmysle podanej žaloby a priložených listinných dôkazov, žiadal zohľadniť aj obsah predmetného podania. K predmetnému podaniu pripojil prílohy - špecifikácia žalobou uplatnenej pohľadávky vypracovaná ku dňu 28.10.2015 a výpis úverového účtu žalovaného za roky 2011-2015. Na pojednávaní dňa 20.2.2019 sudca konštatoval neprítomnosť právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním došlým dňa 19.2.2019 e-mailom, 20.2.2019 do elektronickej schránky súdu. Následne splnomocnenkyňa žalovaného vznesla procesný návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie druhej strany. Okresný súd v zápisnici o pojednávaní dňa 20.2.2019 konštatoval, že podmienka podľa § 278 písm. a) CSP je splnená, nakoľko poučenie, že možno vydať rozsudok pre zmeškanie, obsahuje predvolanie na pojednávanie na čl. 62. Ohľadom podania zo dňa 14.12.2018, konštatoval, že toto o.i. obsahuje vyjadrenie žalobcu vo veci samej doložených listinných dôkazov a ospravedlnenie účasti žalobcu na pojednávaní v časti III, keď právny zástupca žalobcu uviedol, že ospravedľuje svoju neúčasť, ako aj žalobcovu neúčasť na pojednávaní v súlade so zásadou hospodárnosti konania a súhlasil, aby sa konanie uskutočnilo bez prítomnosti žalobcu i jeho právneho zástupcu. Pričom je namieste konštatovať, že je splnená aj podmienka podľa § 278 písm. b) CSP, preto je nadbytočné akékoľvek pojednávanie veci.

11. V prejednávanej veci súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalovaného na vydanie rozsudku pre zmeškanie majúc za to, že boli splnené podmienky pre takéto rozhodnutie. Odvolací súd považuje postup súdu prvej inštancie za formalistický. Súd prvej inštancie si vybral spôsob rozhodnutia procesne v danej veci nie najvhodnejší.

12. Vzhľadom na to, že termín pojednávania bol vytýčený na deň 20.2.2019 a žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 19.2.2019, možno nepochybne konštatovať, že žalobca sa včas ospravedlnil, aj keď súd prvej inštancie to neakceptoval.

13. Pokiaľ ide o samotné dôvody neúčasti, odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca v ospravedlnení sa odvolal aj na to, že sa pojednávania nezúčastní z dôvodu hospodárnosti konania. Žiadal rozhodnúť v zmysle návrhu na vydanie platobného rozkazu a k nemu pripojených listinných, ako aj skutočností uvedených v podaní, ktorých sa ospravedlnil, ku ktorému aj doplnil listinné dôkazy (špecifikáciu žalobu uplatnenej pohľadávky ku dňu 28.10.2015 a výpis úverového účtu žalovaného za roky 2011-2015). Je tiež potrebné poukázať na to, že žalobca nežiadal o odročenie pojednávania a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jeho prítomnosti. Nemožno teda konštatovať, že žalobca bol doposiaľ v konaní pasívny. Žalobca použil prostriedky procesného útoku v súlade s ust. § 149 CSP (sudcovská koncentrácia konania), keď riadne pripojil a označil v žalobe, ako aj v podaní zo dňa 14.12.2018 dôkazy, ktoré je potrebné vykonať a snažil sa ospravedlniť z pojednávania z dôvodu hospodárnosti.

14. Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie tak, ako to predpokladá ustanovenie § 278 písm. b) CSP. Podľa názoru odvolacieho súdu zo strany žalobcu sa nejednalo o marenie spravodlivosti. Žalobca bol tak ako to popisuje odvolací súd vyššie, aktívnou stranou sporu aj keď sa pojednávajú na súde prvej inštancie (na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie) nezúčastnil. V žalobe riadne označil dôkazy a s okresným súdom komunikoval.

15. S ohľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok pre zmeškanie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP). Úlohou súdu prvej inštancie bude vykonávať úkony potrebné na prejednanie veci a v prípade osobitného procesného postupu (ktorým je aj rozhodovanie rozsudkom pre zmeškanie) dbať o dodržanie špeciálnych podmienok stanovených v zákone pre uvedený postup. Zároveň dáva do pozornosti, že je vhodné, aby v odôvodnení rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 alebo § 278 CSP bolo okrem stručnej identifikácie procesného nároku a právneho dôvodu vydania rozsudku aj uvedené, že strana sporu na pojednávaní navrhla vydanie kontumačného rozsudku.

16. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie i o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP), nakoľko nesprávne rozhodnutie s nutnosťou jeho zrušenia zakladá povinnosť súdu prvej inštancie rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

17. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).