

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Er/304/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2610204301
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2610204301.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: B. G., Z..G., IČO: 35697270 so sídlom I. X, XXX XX H., proti povinnému: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. R. XXX, XXX XX Š. R., za účasti súdneho exekútora: JUDr. Soňa Majkútová, exekútorový úrad so sídlom Štúrova 257/37A, 905 01 Senica, IČO: 36091952, o vymoženie sumy 643,23 € s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .
- II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 28.05.2010 bol súdny exekútor JUDr. Soňa Majkútová podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica č. k. 5C/148/2008-76 zo dňa 30.09.2009.
2. Dňa 25.10.2019 bol tunajšiemu súdu doručený podnet exekútora na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods.1 písm. h) z dôvodu nemajetnosti povinného, zastavenie ktoré navrhla exekútorovi podaním zo dňa 21.10.2019 oprávnená, a to z dôvodu oznámenia súdneho exekútora o majetkových pomeroch a nemajetnosti povinného. Súdny exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil.
3. Podľa § 243b ods. 1 Exekučného poriadku v aktuálnom znení znie: exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.
4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.
5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.
6. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.
7. Podľa § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.
8. Exekúcia voči povinnému bola vedená oprávnene. Nakoľko majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, súd rozhodol o zastavení exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 200 ods. 2 a § 203 ods. 2 Exekučného poriadku. Súdny exekútor trov exekučného konania priznať nežiadal, preto mu súd trov exekúcie nepriznal.

10. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu v časti zastavenie konania je odvolanie prípustné (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku v znení platnom do 31.10.2013).

Proti tomuto uzneseniu v časti náhrady trov exekúcie je odvolanie prípustné (§ 58 ods. 6 Exekučného poriadku v znení platnom do 31.10.2013).

Odvolanie sa podáva na súde, ktorý uznesenie vydal, a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že. a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).