

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6P/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204403
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3820204403.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD., v rodinnoprávnej veci navrhovateľky: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, E. - A., proti manželovi: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, zast.: JUDr. Ing. Michal Mladý, advokát, so sídlom Prievidzská 254/26, Bojnice, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k malol. H. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred I. E. - A., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Prievidza, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a.

II. Maloletá H. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok v bežných veciach.

III. Matka maloletej H. je p o v i n n á prispievať na čas po rozvode na jej výživu mesačne v sume zodpovedajúcej 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, k rukám otca maloletého dieťaťa, najneskôr do 20. dňa v mesiaci vopred,

IV. Súd u p r a v u j e styk matky maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX s maloletou H. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že matka je o p r á v n e n á sa s maloletou stretávať každý páry kalendárny týždeň od soboty od 9,00 hod. do nedele do 12,00 hod., počas vianočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku od 23.12. od 9,00 hod. do 1.1 nasledujúceho roka do 12,00 hod, počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok od 21.8. od 9,00 hod. do 5.9. do 9,00 hod.

V. Otec dieťaťa je p o v i n n ý dieťa na styk s matkou pripraviť a matke styk s dieťaťom v bydlisku matky umožniť a to tak, že jej v stanovený čas dieťa v mieste bydliska matky odovzdá a v stanovený čas si dieťa otec v mieste bydliska matky po styku vyzdvihne.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

VII. Súd p r i z n á v a štátu náhradu trov konania voči navrhovateľke vo výške 1.203,30 eur, ktoré je p o v i n n á v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia poukázať na účet Okresného súdu Prievidza.

VIII. Súd p r i z n á v a štátu náhradu trov konania voči manželovi navrhovateľky vo výške 1.043,30 eur, ktoré je p o v i n n ý v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia poukázať na účet Okresného súdu Prievidza.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 14.10.2020 žiadala manželstvo s manželom rozviesť. Svoj návrh odôvodnila tak, že manželstvo uzatvorili dňa X.XX.XXXX na MsÚ v Prievidzi, u oboch sa jednalo o prvé manželstvo a z manželstva pochádza malol. H. B., nar. XX.X.XXXX. Od uzavretia manželstva

dochádzalo medzi nimi k rôznym nezhodám a fyzickým a psychickým útokom zo str. manžela voči nej. Aj napriek tomu jej na manželstve záležalo a robila všetko pre udržanie manželstva. Následne sa rozhodli, že sa presťahujú z pracovných dôvodov aj s maloletou do Nemecka. Najväčšie problémy medzi nimi nastali po príchode manželovej matky do ich spoločnej domácnosti, ktorá vždy držala stranu jej manželovi a spoločne sa ju pokúšali zo spoločnej domácnosti vyhnať, verbálne navrhovateľku osočovali, vyhrážali sa jej, že pôjde spať do pivnice, zoberú jej dieťa ako aj dieťa, ktoré má z predchádzajúceho vzťahu, a to malol. I. D., nar. XX.X.XXXX, voči ktorému si manžel navrhovateľky nedokázal vytvoriť citový vzťah, často mu nadával. Z dôvodu neúnosnej situácie musela dňa 2.9.2020 odísť z Nemecka a po príchode na Slovensko podala na manžela trestné oznámenie z dôvodu psychického a fyzického týrania. Nakoľko manželstvo neplní spoločenskú funkciu, k manželovi stratila citový vzťah, nevidela nádej na obnovu manželstva navrhla manželstvo rozviesť, maloletú zveriť na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti, manžela zaviazat' si plnením vyživovacej povinnosti voči maloletej sumou 350 eur a žiadala upraviť styk otca s maloletou každú nepárnu sobotu v čase od 15,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky.

2. Manžel navrhovateľky k návrhu uviedol, že manželstvo uzatvorili po polročnej známosti, z manželstva sa narodila maloletá H.. V manželstve mali od začiatku nedorozumenia vyvolávané navrhovateľkou. K návrhu na rozvod manželstva sa pripojil. Vo veci rodičovských práv a povinnosti k maloletej H. uviedol, že bolo dňa 18.12.2020 rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu 14P/32/2020, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2020.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: sobášny list čl. 4, rodný list čl. 5, zápisnica o trestnom oznámení čl.6-10, 11-13, lustrácie, potvrdenie o trvalom pobyte čl. 21, potvrdenia o osobných, zárobkových a majetkových pomeroch navrhovateľky čl. 182-190, 376-401, písomné vyjadrenia navrhovateľky čl. 46, 131, 179, 374, 411, lekárske správy čl. 48, 135, 181, 276, 422-423, uznesenie 6P/35/2020-66, uznesenie 6P/35/2020-194, uznesenie 6P/35/2020-67, uznesenie 6P/35/2020-173, uznesenie 6P/35/2020-216, uznesenie 12P/41/2021-31, uznesenie 12P/40/2021-37, uznesenie 6P/35/2020-313, uznesenie 6P/35/2020 zo dňa 9.11.2022, uznesenie 6P/35/2020-364, uznesenie 6P/35/2020-437, uznesenie 6P/35/2020-452, uznesenie 6P/35/2020-501, písomné vyjadrenia manžela navrhovateľky čl. 74, 200, 209, 406, doklady o príjme odporcu čl. 77, 320, 424-427, bankové prevody manžela navrhovateľky čl. 78-94, zmluva o spotrebiteľskom úvere čl. 95-97, potvrdenia o majetkových a bytových pomeroch manžela navrhovateľky čl. 98-109, 144-163, SMS komunikácia účastníkov konania čl. 164-170, komunikácia cez messenger čl. 201-203, 211-214, 227-262, 290-294, 308-309, rozhodnutia ÚPSVaR čl. 114, 116, 133, 134, vyjadrenia ÚPSVaR čl. 299, 307, 371, 417, 507-517, lekárska správa maloletého I. čl. 263-264, preklad č. 317/2022 č.l. 27-30, ZP č. 12/2023 MUDr. Jany Veličovej, ZP č. 49/2023 PhDr. Marty Halašovej, PhD., oboznámením sa s obsahom spisov tun. súdu 14P/32/2020, 1T/29/2023 z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

4. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred Obcou Nedožery - Brezany. U oboch sa jedná o manželstvo prvé, účastníci sú slovenskej národnosti. Z ich manželstva pochádza maloletá H. B., nar. XX.XX.XXXX. Posledným spoločným bydliskom účastníkov do 7.9.2020 boli E., A. XXX/X a od 7.9.2020 mal manžel navrhovateľky pobyť na obci E..

5. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza 14P/32/2020 zo dňa 18.12.2020 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou maloletá H. B. nar. XX.X.XXXX bola zverená matke do osobnej starostlivosti, otec sa zaviazal plniť si na ňu vyživovaciu povinnosť vo výške 250 eur a styk otca s maloletou súd ponechal na dohodu rodičov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2020.

6. Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/29/2023 bola navrhovateľka uznaná za vinnú z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že viedla motorové vozidlo dňa 30.10.2022 o 15,30 hod. v meste Nováky pod vplyvom návykovej látky – THC v krvi vo výške 29 ng/ml.

7. Súd mal z potvrdenia Drug testing s.r.o. Bratislava zo dňa 9.2.2022 čl. 276 zistené, že navrhovateľka mala vo vzorke 5700708 zo dňa 24.1.2022 detegovanú prítomnosť marihuany v koncentrácii 6,26 pg/mg. Výsledky informujú o opakovanom užívaní marihuany počas 3 mesiacov pred odberom vzorky.

8. Súd mal z písomných vyjadrení a výpovedi navrhovateľky zistené, že účastníci konania uzavreli manželstvo po polročnej známosti z lásky. Z manželstva sa narodila malol. H.. Problémy v manželstve začali od začiatku. V čase, keď bola navrhovateľka tehotná, rýchlo pribrala, tak manžel ju kvôli tomu urážal. Po uzavretí manželstva 9 mesiacov bývali u rodičov navrhovateľky v rodinnom dome, kde mali k dispozícii samostatnú jednu izbu. Manžel navrhovateľky pracoval v Nemecku a chodil každý víkend domov. Po narodení maloletej sa presťahovali do Nemecka do nájomného bytu – trojizbového, kde bývali rok. Po roku nastali nezhody, ktoré nastali po nasťahovaní sa matky manžela do ich spoločnej domácnosti. Po roku spolužitia v Nemecku podal manžel navrhovateľky návrh na rozvod manželstva, ktorý návrh zobral späť z dôvodu, že obnovia spolužitie, čo sa nestalo a dňa 3.9.2020 rodičia navrhovateľku s deťmi odsťahovali na Slovensko, kde odvtedy žije spolu s nimi v spoločnej domácnosti. Rodičovský príspevok ani rodinné prídavky nepoberala z dôvodu, že manžel navrhovateľky Úradu práce Prievidza neposkytol od zamestnávateľa z Nemecka príslušné doklady. Pomáhali jej rodičia. Jej matka je poberateľka invalidného dôchodku a otec je pracujúci. Žiaden majetok nevlastní. Chce styk upraviť, pretože dohoda medzi nimi v tomto smere nie je možná. Uviedla, že nepožíva drogy, ani nie je psychiatricky liečená. Navrhovateľka nepoprela, že k nim, počas spolužitia v Nemecku prišla polícia, ale z dôvodu, že bol manžel opitý. Fyzicky ju napádal, aj do brucha. Keď bola v strese, išla na zábavu, policajti ju videli, že bola na zábave, zastavili ju a zistili, že šoférovala pod vplyvom drog motorové vozidlo, bolo to 29.9.2023, následne sa podrobila drogovým, psychologickým a psychiatrickým testom. K zárobným pomerom uviedla, že pracuje len brigádne príležitostne. Na malol. I. asi rok poberá opatrovateľský príspevok vo výške 700 alebo 600 eur vrátane rodinných prídavkov vo výške 60 eur. Na malol. H. poberá 250 eur výživné a 250 eur rodinné prídavky. Navrhovateľka nevedela uviesť aké má celkové náklady, uviedla, že rodičom platí 200 eur za to, že tam býva, výšku nákladov na škôlku nevedela uviesť. Ďalšie náklady má na mobilný telefón - paušál 46 eur, výlety s deťmi, oblečenie, gymnastiku H. 40 eur mesačne. Zaplatila dovolenku v Chorvátsku. Absolvovala nechťový aj vlasový kurz – náklady 300 eur kadernícky, 1.200 eur nechťový.

9. Súd mal z písomných vyjadrení a výpovedi manžela navrhovateľky zistené, že k návrhu na rozvod manželstva sa pripája. Čo sa týka zverenia maloletej do osobnej starostlivosti, tak ju žiada zveriť jemu do osobnej starostlivosti z dôvodu, že navrhovateľka má psychické problémy, stále po ňom počas spolužitia kričala z hocikákeho dôvodu. Keď bývali u jej rodičov, pomáhal im, chodil každý víkend domov. Pracuje v mäsiarstve v Nemecku. V čase, keď sa vrátil navrhovateľkin brat z výkonu trestu, nastali v ich rodine krik a hádky. Bolo to cca 4 mesiace pred pôrodom maloletej. Chcel ju zobrať do Nemecka, avšak jej matka bola veľmi naviazaná na malol. I. a chcela jej ho súdnou cestou zobrať. Tak situáciu vyriešil až po narodení maloletej H., keď im zabezpečil 3-izb. nájomný holo-byt cez jeho zamestnávateľa. Prenajímateľka zariadila aspoň kuchyňu, čím sa zvýšil nájom. V tom čase malol. I. bol s navrhovateľkinou matkou. Malol. H. bola s jeho matkou. Potom, ako kuchyňu prerobili, v byte bývali aj maloleté deti. Navrhovateľka situáciu nezvládala. Dostali výpoveď z nájmu bytu, v tom čase sa nasťahovala k nim jeho matka, lebo jej vybavil prácu u jeho zamestnávateľa s tým, že im pomôže a následne si nájde bývanie. V tom čase navrhovateľka si vedela zabezpečiť drogy. V Nemecku podal návrh na zverenie malol. do jeho starostlivosti, lebo už chodili policajti a mal obavu, že im zoberú maloletú. V septembri 2020 sa navrhovateľka s deťmi odsťahovala na Slovensko, on ešte mesiac býval v tom byte. S matkou sa odsťahovali do vedľajšieho mesta, do 3-izb. bytu. Potom, ako sa navrhovateľka odsťahovala na Slovensko, dva mesiace nebol v kontakte s deťmi. Zo začiatku sa nechcel rozvádzať. Navrhovateľka v Nemecku zrušila rodinné prídavky. Úradu neposkytol súčinnosť z dôvodu, že na túto súčinnosť vyzvaný nikdy nebol. V Nemecku súd zrušil z dôvodu, že sa všetko dá do poriadku. Vyživovaciu povinnosť si plní vo výške 250 eur. Poprel požívanie alkoholických nápojov a drog. Uviedol, že nemá priateľku, v spoločnej domácnosti býva s mamou v Nemecku, v trojizbovom byte s rozlohou 72 m², aj so záhradou. K zárobným pomerom uviedol, že zarába cca od 2.500 do 3.000 eur v čistom mesačne. Náklady na bývanie má 500 eur nájom, elektrina 50 eur, náklady na dopravu sú cca 300 eur mesačne (je tam cesta na Slovensko dvakrát do mesiaca). Ďalšie náklady má na internet do 100 eur, strava 200 – 250 eur, spotrebný úver so splátkou 400 eur mesačne, drogeria, hygiena cca 30 eur mesačne.

10. Súd mal z písomných vyjadrení a výsluchu právneho zástupcu manžela navrhovateľky zistené, že navrhuje manželstvo účastníkov rozviesť vzhľadom na to, že od začiatku súdneho konania nežijú v spoločnej domácnosti, dôvod na obnovu manželského spolužitia nevidí. Malol. H. na čas po rozvode navrhuje zveriť do osobnej starostlivosti otcovi v súlade so závermi znaleckého posudku. Otec maloletej 10 rokov pracuje a žije v Nemecku, z toho dôvodu striedavá osobná starostlivosť nie je realizovateľná. Matka bola v tomto konaní podrobená testom na drogy, kde bola pozitívne zistená konzumácia

marihuany. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/29/2023 bola právoplatne uznaná za vinnú z trestného činu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že viedla motorové vozidlo dňa 30.10.2022 o 15,30 hod. v meste Nováky pod vplyvom omamných a psychotropných látok – zistená marihuana THC. Matka nijakým spôsobom počas konania nepreukázala skutočný záujem o výchovu svojho dieťaťa. V súčasnej dobe jej rodičia, s ktorými žije v spoločnej domácnosti, žiadajú jej druhé dieťa zveriť do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Stále dochádza ku konfliktným situáciám v spoločnej domácnosti matky a jej rodičov a má za to, že toto prostredie nie je vhodným prostredím na výchovu malol. dieťaťa. Výšku vyživovacej povinnosti matky voči maloletej ponecháva na úvahe súdu. Žiada upraviť styk matky s maloletým dieťaťom každý páry kalendárny týždeň od soboty od 9,00 hod. do nedele do 12,00 hod., počas Vianočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku od 23.12. od 9,00 hod. do 1.1 nasledujúceho roka do 12,00 hod. a počas letných školských prázdnin ako sú v SRN – Bavorsko od 21.8. od 9,00 hod. do 5.9. do 9,00 hod. s tým, že otec dieťa odovzdá počas styku v mieste bydliska matky v SR a otec po realizácii styku dieťa v súdom určenom čase vyzdvihne v bydlisku matky.

11. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že manželstvo si dlhodobo neplní svoje funkcie, ani jeden z rodičov neprejavil záujem zotrvať v manželskom zväzku. Čo sa týka úpravy práv a povinností rodičov k malol. H., vzhľadom na vykonané dokazovanie a závery znaleckého posudku navrhuje mal. H. zveriť do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazat primeraným výživným, ktorú výšku ponecháva na úvahe súdu, styk maloletej s matkou upraviť v zmysle prezentovaného návrhu zo strany otca na poslednom pojednávaní. Bolo preukázané, že matka nedáva žiadnu záruku čo sa týka starostlivosti o dieťa. Bola opakovane pod vplyvom omamných látok. Kolízny opatrovník poukázal na to, že je opakovane podaný návrh starých rodičov k maloletému synovi matky, ktorý už bol tunajším súdom neodkladným opatrením zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom. Kolízna opatrovníčka namietala pravdivosť výpovede matky, že prispieva sumou mesačne 200 eur jej rodičom, lebo podľa návrhu jej matky v konaní 12P/12/2024, táto uviedla, že jej dcéra ničím neprispieva, všetko financujú oni starí rodičia maloletej.

12. Súd mal zistené z písomného vyjadrenia CDR Prievidza zo dňa 28.7.2023 (čl. 509) zistené, že v rodine maloletých detí boli realizované a vykonávané opatrenia terénou a ambulantnou formou v zmysle odporúčania orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a na základe dohody s rodinou v záujme zdravého vývinu malol. detí, pozitívnych zmien v sociálnom fungovaní rodiny a v zmysle spoločne stanoveného cieľa. Spolupráca s rodinou bola vyhodnotená negatívne, kde stará matka sa vyjadрила, že starostlivosť o maloletého I. je väčšinou na jej zodpovednosti, rovnako vypomáha aj v starostlivosti o maloletú H., vníma a všimla si výraznejšiu emocionálnu nepohodu u matky, ktorá má vplyv na jej každodenné fungovanie a na tvorbu hádok v rodine. Stará matka potvrdila, že so školou a škôlkou maloletých detí komunikuje prevažne ona z dôvodu, že matka detí dvíha ojedinele telefonáty príslušných zariadení, stará matka pracuje, stará sa o domácnosť a uvítala by pomoc od matky malol detí s domácimi prácami. Matka maloletých detí vyháňa rodičov z domácnosti, pretože chce byť sama. Stará matka potvrdila, že maloleté deti potrebujú pokojnú atmosféru bez hádok s pocitom bezpečia a istoty. Ďalej uviedla, že od matky detí vyžaduje, aby udržiavala poriadok a čistotu v dome, aby sa správala slušne, bez používania vulgarizmov a navzájom sa tolerovali v jednej domácnosti. Matka maloletých detí uviedla, že by sa od rodičov chcela osamostatniť, s rodičmi nevychádza aktuálne, hádajú sa, lebo majú rozličné názory. Stará matka zasahuje do výchovy a starostlivosti detí, rodičia ju neustále kontrolujú, berú jej veci a zasahujú do súkromia. Matka uviedla, že deti má rada, efektívne s nimi trávi voľný čas, snaží sa im dostatočne venovať. Matka povedala, že otcovi neumožnila, aby s maloletou vycestoval do Nemecka, pretože má o ňu strach, bude to vhodnejšie, keď bude maloletá väčšia. Aktuálne nemala brigádu, ani pracovné uplatnenie, privyrábala si robením vlasov.

13. Súd mal zo záverečnej správy CDR Prievidza z 12.9.2023 (čl. 512) zistené, že komunikáciu so starou matkou hodnotia pozitívne, ktorá sa snažila podieľať na splnení stanoveného cieľa. Matka s centrom komunikovala skôr pasívne a prejavovala nízku snahu na splnenie cieľa. Stará matka si plnila svoje úlohy, ktoré jej boli zadávané zo str. centra, matka si plnila svoje úlohy čiastočne. V rámci výkonu opatrenia s rodinou odpracovali 30 hodín priamej práce, vykonávanie opatrení si nespĺnilo svoj účel z dôvodu pretrvávajúcich konfliktov medzi matkou a starou matkou, ktorým bolo odporúčané utužovať ich citovú väzbu, eliminovať hádky medzi nimi, tiež vytvárať pokojné rodinné prostredie pre maloleté deti.

14. Súd mal z vyjadrenia MŠ Nedožery – Brezany zo dňa 11.1.2024 zistené, že maloletá navštevuje v školskom roku 2022-23 ich MŠ, dochádzka do MŠ je pravidelná, neprítomnosť návštevy evidujú v čase pobytu dieťaťa u otca, ktorý sa pravidelne informuje o pobyte dieťaťa v MŠ. Do MŠ prichádza v doprovide matky alebo starej matky, s ktorou má vytvorený pekný vzťah. Matka si svedomite vykonáva osobnú starostlivosť o dieťa, komunikuje s učiteľkami a plne im dôveruje, dieťa je vždy upravené, čisté, aktuálne má vytvorené kamarátske vzťahy s dvomi dievčatami z triedy. S dospelými i deťmi vedie primeraný kontakt v primeranom tempe. Preferuje námetové a pohybové hry, rečový a jazykový vývin je primeraný veku, navštevuje logopéda. Hygienické a pracovné návyky sú na primeranej úrovni. Matka má vyrovnané všetky finančné náležitosti voči MŠ a spolupráca matky s MŠ je na dobrej úrovni.

15. Súd mal z písomného vyjadrenia ÚPSVaR Prievidza zo dňa 29.1.2024 zistené, že dňa 28.7.2023 sa konalo záverečné vyhodnotenie vykonávaných opatrení terénou a ambulatnou formou CDR Prievidza, kde sa vyhodnocovala spolupráca s matkou maloletej H. a jej rodiny, vyhodnotenie sa uskutočnilo v domácnosti matky maloletej. K záveru vyhodnotenia došlo k hádke medzi starým otcom detí a matkou detí, matka neovládla svoje správanie, začala kričať a vulgárne sa vyjadrovať. Vyhodnotenie bolo z toho dôvodu ukončené, matka vyzvaná na upokojenie jej správania z dôvodu, že sa v domácnosti nachádzali maloleté deti. Kolízny opatrovník komunikuje s oboma rodičmi, medzi ktorými dochádzalo k problémom hlavne ohľadom styku otca s malol. H.. Dňa 2.11.2023 úrad vykonal šetrenie v domácnosti otca na adrese Cígeľ 292, kde sa zdržuje počas svojho pobytu na Slovensku spolu s maloletou. Domácnosť je zariadená vkusným nábytkom, hygiena na požadovanej úrovni, maloletá H. má samostatnú izbu zariadenú primerane k jej potrebám. Maloletá bola v čase šetrenia riadne zaopatrená, pôsobila pokojným dojmom, rozprávala, čo všetko s otcom robí, ukázala svoju izbu, bola veľmi priateľská. Bolo možné pozorovať, že medzi otcom a maloletou sú vytvorené pozitívne väzby. V uvedený deň úrad vykonal šetrenie aj v domácnosti matky, kde sa nikto nenachádzal. Matka sa na ÚPSVaR dostavila dňa 10.11.2023, priniesla potvrdenie o návšteve maloletej v MŠ Nedožery-Brezany, uviedla, že s otcom maloletej komunikuje a výživné hradí pravidelne. Dva týždne bola maloletá s otcom v Nemecku, počas pobytu nebola s nimi v kontakte, avšak podľa nej prebehlo všetko dobre. Počas leta bola matka s maloletými deťmi a jej matkou na dovolenke. Uviedla, že do konca decembra 2023 sa podrobí testom na prítomnosť omamných a psychotropných látok. Šetrením pomerov v domácnosti matky dňa 23.1.2024 bolo zistené, že matka s maloletými deťmi žije s jej rodičmi v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jej rodičov. Domácnosť je zariadená pekne nábytkom, hygiena na dobrej úrovni. Maloletá H. má samostatnú izbu, kde sa nachádza posteľ, skriňa s oblečením, hračky a komoda. Počas šetrenia maloletá prišla zo škôlky a po príchode objala starú matku, maloletá bola riadne zaopatrená, čisto vhodne oblečená. Zo začiatku sa hanbila, uviedla, ako sa volá, koľko má rokov, že chodí do škôlky. Neskôr sa rozprávať nechcela, išla sa hrať s bratom. Matka je poberateľka peňažného príspevku na opatrovanie malol. I. a zúčastňovala sa kaderníckych, kozmetických kurzov, kde získala certifikáty. Dňa 24.1.2024 mala opravné skúšky v autoškole. Počas pohovoru s matkou jej reakcie začali byť neprimerané, zvyšovala hlas, začala pôsobiť nahnevane. Uvádzala, že nesúhlasí so zverením dcéry do starostlivosti otca, mala námietky voči jeho starostlivosti a voči znaleckému posudku.

16. Súd mal zo záveru znaleckého posudku č. 12/2023 znalkyne MUDr. Jany Veličovej a jej výsluchu zistené, že lepšie schopnosti vychovávať maloletú má otec, nakoľko je duševne vyrovnaný, nie je závislý od psychoaktívnych látok. Matka má poruchu osobnosti, ktorá sa dá zlepšiť, avšak nie liečiť, s takouto poruchou osobnosti dieťa vychovávať sama, nie je správne. Závislosť na drogách nezistila, ale uviedla, že pravdepodobne niečo užívala.

17. Súd mal zo záveru znaleckého posudku č. 49/2023 znalkyne PhDr. Marty Halašovej, PhD. odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia detí zistené, že obaja rodičia maloletej počítajú s pomocou svojich matiek pri výchove a starostlivosti o maloletú H., pretože matka už má jedného syna, mohla by byť skúsenejším rodičom. Matka je s maloletou väčšinou od jej narodenia až doposiaľ, avšak jej súčasný stav svedčí o značnej psychickej nestabilite, keďže boli u nej laboratórne zistené ukazovatele užívania marihuany. Uvedené matku ako rodiča znevýhodňuje. U matky sú diagnostikované psychické poruchy, u otca nie sú diagnostikované psychické poruchy. Matka maloletej svojich rodičov menej rešpektuje, je v ich prítomnosti skôr svojvoľná. Jej výchova vyžaduje sústredený dôsledný prístup. Znalkyňa za daného stavu, aby nebol ohrozený psychický vývoj maloletého dieťaťa, navrhla striedavú starostlivosť v dvojtýždňových intervaloch, resp. výlučnú osobnú starostlivosť otca v prípade, že bude zverené dieťa jednému z rodičov, upraviť styk s druhým rodičom každý druhý víkend a cez sviatky, rovnako tak aj počas prázdnin.

18. Súd mal na základe vyžiadanej zahraničnej právnej pomoci cez Krajský súd Traunstein zo dňa 22.9.2022 zistené, že bolo vykonané dňa 22.9.2022 šetrenie v domácnosti otca maloletej v Nemecku za účelom zistenia situácie v domácnosti. Otec bol v tom čase v práci, byt im ukázala jeho matka, ktorá v byte spolu s ním býva. Byt bol čistý, uprataný, v byte sa nachádzala zariadená detská izba, ktorá sa používa ako aj spálňa starej matky. Stará matka a otec pracujú v mäsiarstve OTT v meste Wiesmühl. Na základe telefonického kontaktu s otcom maloletej dňa 22.9.2022 bolo zistené, že jeho žena a maloletá H. sa dva roky už nachádzajú na Slovensku, otec dcéru navštevuje každých 14 dní a má pranie vychovávať maloletú. Ohľadom tohto sa rozprával aj so svojim šéfom, ktorý by mu naplánoval zmeny tak, aby sa otec aj stará matka mohli o maloletú starať, zaviesť ju do škôlky. Otec žije 8 rokov v Nemecku. Súd nezistil u otca žiadne viditeľné náznaky, ktoré by zabraňovali nast'ahovaniu maloletej do otcovho bytu.

19. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

20. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

21. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

22. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

23. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

24. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

25. Zo znenia citovaných ustanovení zákona vyplýva, že základným predpokladom pre zrušenie manželstva rozvodom je vážny rozvrat medzi manželmi, ktorý neodčiniteľne bráni ďalšiemu plneniu účelu manželstva. Rozvrat vo vzťahoch medzi manželmi nastáva vtedy, ak sa manželia neradia vo vzájomnom správaní pravidlami, ktoré vyplývajú z jednotlivých ustanovení citovaného zákona. Z formulácie o vážnosti rozvratu vyplýva, že musí ísť o stav rozvratu medzi manželmi, ktorý vážne narušuje ich spolužitie. Hĺbka rozvratu vzťahov medzi manželstvami závisí na tom, do akej miery sa nezhody manželov týkajú podstatných stránok manželského spolužitia, t.j. v akom rozsahu manželia porušujú základné pravidlá vzájomného chovania, ktoré vyplývajú z ustanovení § 18 a 19 Zákona o rodine.

26. Hodnotením skutkového stavu dospel súd k právnemu záveru, že návrh je podaný dôvodne.

27. V manželstve účastníkov existuje vážny rozvrat, ktorý má intenzitu v hĺbokosti a trvalosti. Ich manželský zväzok si nie je schopný plniť svoj účel, od septembra 2020 intímne sa nestýkajú, nevedú spoločnú domácnosť, spoločne nezabezpečujú výchovu a opateru mal. H., zanikli medzi nimi pozitívne citové väzby. Účastníci nevytvárajú prostredie, kde by si poskytovali vzájomnú pomoc a podporu, preto nemožno očakávať obnovenie spolužitia. Pretože žiaden z účastníkov nemá záujem o zmierenie a obnovenie spolužitia, možno konštatovať, že ide o definitívny stav. Vychádzajúc zo skutkových zistení dospel súd k záveru, že účastníci nemali predpoklady pre harmonické manželstvo. Brali sa unáhle, neuvážene, pod vplyvom tehotenstva navrhovateľky, bez toho aby náležite sa poznali (aj vzhľadom k tomu, že navrhovateľka už dieťa mala) a vedeli posúdiť či budú schopní sa jeden druhému prispôbiť a byť si vzájomnou oporou. Zvlášť u navrhovateľky sa prejavila porucha osobnosti a následná konzumácia návykových látok. Navrhovateľka je preto zodpovedná za to, že manželstvo účastníkov zostalo nefunkčné, neschopné si plniť svoju úlohu - výchovnú, ekonomickú a biologickú. Rozvod nie je

v rozpore ani so záujmom maloletej, ak by manželstvo bolo ďalej udržiavané, nebolo by založené na vyváženosti vzťahov a dieťa by nevyrastalo v harmonickom vzťahu.

28. V súlade s ust. § 24 ods. 1 Zák. o rodine súd upravil výkon rodičovských práv a povinností účastníkov k dieťaťu na čas po rozvode.

29. Súd na čas po rozvode maloletú H. zveril do osobnej starostlivosti otca. Súd v priebehu konania nariadil znalecké dokazovanie. Zo záveru prvého znaleckého posudku znalkyne MUDr. Jany Veličovej a jej výsluchu bolo zistené, že lepšie schopnosti vychovávať maloletú má otec, nakoľko je duševne vyrovnaný, nie je závislý od psychoaktívnych látok. Matka má poruchu osobnosti, ktorá sa dá zlepšiť, avšak nie liečiť, s takouto poruchou osobnosti dieťa vychovávať sama, nie je správne. Znalecký posudok a výpoveď znalkyne namietala navrhovateľka aj kolízna opatrovníčka a navrhli vykonať nové znalecké dokazovanie. Súd preto vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou PhDr. Martou Halašovou, PhD. z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a z jej záveru mal zistené, že obaja rodičia maloletej počítajú s pomocou svojich matiek pri výchove a starostlivosti o maloletú H.. Matkin súčasný stav svedčí o značnej psychickej nestabilitate, keďže boli u nej laboratórne zistené ukazovatele užívania marihuany. Uvedené matku ako rodiča znevýhodňuje. U matky sú diagnostikované psychické poruchy, u otca nie sú diagnostikované psychické poruchy. Znalkyňa za daného stavu, aby nebol ohrozený psychický vývoj maloletého dieťaťa, navrhla striedavú starostlivosť v dvojtýždňových intervaloch, resp. výlučnú osobnú starostlivosť otca v prípade, že bude zverené dieťa jednému z rodičov, upraviť styk s druhým rodičom každý druhý víkend a cez sviatky, rovnako tak aj počas prázdnin. Súd z dôvodu, že otec cca 10 rokov žije a pracuje v Nemecku nenariadil striedavú starostlivosť. Šetrením pomerov v jeho domácnosti v Nemecku neboli zistené žiadne nedostatky. Súd z vyjadrenia kolízneho opatrovníka mal zistené, že je opakovane podaný návrh starých rodičov k maloletému synovi matky, ktorý už bol tunajším súdom neodkladným opatrením zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom. Súd mal zo záverečnej správy CDR Prievidza zistené, že komunikáciu so starou matkou hodnotia pozitívne, ktorá sa snažila podieľať na splnení stanoveného cieľa. Matka s centrom komunikovala skôr pasívne a prejavovala nízku snahu na splnenie cieľa. Stará matka si plnila svoje úlohy, ktoré jej boli zadávané zo str. centra, matka si plnila svoje úlohy čiastočne. V rámci výkonu opatrenia s rodinou odpracovali 30 hodín priamej práce, vykonávanie opatrení si nespĺnilo svoj účel z dôvodu pretrvávajúcich konfliktov medzi matkou a starou matkou, ktorým bolo odporúčané utužovať ich citovú väzbu, eliminovať hádky medzi nimi, tiež vytvárať pokojné rodinné prostredie pre maloleté deti. Bolo preukázané, že matka nedáva žiadnu záruku čo sa týka starostlivosti o dieťa. Bola opakovane pod vplyvom omamných látok, naopak súd nezistil žiadne nedostatky na strane otca, preto súd čo sa týka zverenia maloletej rozhodol tak, ako je uvedené vyššie a zároveň súd určil, že maloletú bude zastupovať a spravovať jej majetok otec.

30. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

33. Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

34. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Podľa § 63 ods. 1 Zák. o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj

ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

36. Povinnosť platiť výživné je u rodičov prvoradá. Čo sa týka určenia výšky vyživovacej povinnosti, tak manžel navrhovateľky, rovnako aj kolízny opatrovník nechal výšku výživného na rozhodnutie súdu. Nakoľko účastníci konania napriek výzve súdu, aby na posledné pojednávanie predložili ich aktuálne zárobkové a majetkové pomery, tieto nedoložili, súd pri rozhodovaní vychádzal z ich vyjadrení, ktoré si vzájomne nerozporovali. Manžel navrhovateľky žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou v Nemecku, v trojizbovom byte s rozlohou 72 m², aj so záhradou. Zarába cca od 2.500 do 3.000 eur v čistom mesačne. Náklady na bývanie má 500 eur nájom, elektrina 50 eur, náklady na dopravu sú cca 300 eur mesačne (je tam cesta na Slovensko dvakrát do mesiaca). Ďalšie náklady má na internet do 100 eur, strava 200 – 250 eur, spotrebný úver so splátkou 400 eur mesačne, drogéria, hygiena cca 30 eur mesačne. Navrhovateľka býva v dome s rodičmi, pracuje len príležitostne. Na malol. I. asi rok poberá opatrovateľský príspevok vo výške 700 alebo 600 eur vrátane rodinných prídavkov vo výške 60 eur. Na malol. H. poberá 250 eur výživné a 250 eur rodinné prídavky. Náklady má na mobilný telefón - paušál 46 eur, výlety s deťmi, oblečenie, gymnastiku H. 40 eur mesačne. Absolvovala nechťový aj vlasový kurz – náklady 300 eur kadernícky, 1.200 eur nechťový. Súd na základe vyššie zistených skutočností má za to, že navrhovateľka je schopná si voči malol. H. plniť vyživovaciu povinnosť na čas po rozvoде v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

37. S poukazom na ust. § 25 ods. 2 Zák. o rodine súd upravil styk maloletej s matkou, aby maloletá nepociťovala absenciu druhého rodiča a aby aj matka mala dosah na výchovné pôsobenie na dieťa. S poukazom na vek dieťaťa a návrh otca, že maloletú bude na styk z Nemecka vozit' matke do jej bydliska, súd považoval za dôvodné upraviť styk tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia (na pojednávaní s tým matka vyjadrila súhlas), styk v takejto intenzite splní požadovaný účel (zabezpečenie spoluúčasti matky na výchove maloletej, upevňovanie citového puťa medzi matkou a dcérou).

38. V súvislosti s vykonaním dôkazu - znaleckého dokazovania a zistenia existencie návykových látok v tele účastníkov konania, vznikli štátu trovy vo výške 2.406,60 eur. Civilný sporový poriadok náhradu trov konania štátu neupravuje. Súd preto postupoval podľa čl. 4 základných princípov CSP, podľa ktorého ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. V prípade, že takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. Na základe toho súd považoval za spravodlivé usporiadanie otázky náhrady trov konania štátu tak, ako to ustanovoval Občiansky súdny poriadok v § 148 ods. 1. Podľa citovaného ustanovenia mal štát nárok na náhradu trov konania proti účastníkom podľa výsledku konania. V danej veci súd rozhodoval o nezhode rodičov v otázke zverenia maloletej na čas po rozvoде do osobnej starostlivosti. Súd rozhodol na základe vykonaného znaleckého dokazovania, preto súd považuje spravodlivé, aby sa na trovách konania štátu podieľali rodičia každý v polovici. Súd preto priznal štátu nárok na náhradu trov konania voči každému z rodičov v rozsahu po 50%, čo znamená, že každý rodič má povinnosť sa na trovách štátu podieľať vo výške 1.203,30 eur. Z dôvodu, že manžel navrhovateľky predbežne zložil 160 eur, súd ho zaviazal k náhrade trov štátu vo výške 1.043,30 eur.

39. Podľa § 52 CMP súd rozhodol, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Žilina. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa

odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.