

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27CoP/60/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719201716  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3719201716.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa M. bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., dieťa rodičov: matky L. a otca Z., právne zastúpeného B., o návrhu otca maloletého dieťaťa na úpravu práv a povinností k maloletému a na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25. júna 2019, č.k. 13P/33/2019-9, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého otec je oprávnený stýkať sa s maloletým M. Z., narodeným XX.XX.XXXX, každú stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod., pričom styk sa bude realizovať tak, že si otec maloletého v mieste bydliska matky v určenú hodinu vyzdvihne a v určenú hodinu maloletého v mieste bydliska matky odovzdá. Ďalej je otec oprávnený stýkať sa s maloletým M. každú párnú sobotu od 10:00 hod. do 15:00 hod., pričom styk sa bude realizovať tak, že si otec maloletého v mieste bydliska matky v určenú hodinu vyzdvihne a v určenú hodinu maloletého v mieste bydliska matky odovzdá. Matke uložil povinnosť maloletého M. na styk s otcom riadne pripraviť. Vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania o návrhu na úpravu práv a povinností voči maloletému M., ktoré je vedené na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 13P/33/2019. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, § 328 ods.1, § 329 ods.1 CSP, § 367 ods. 1, 2, 3 CMP. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že z úradného záznamu zo dňa 21.05.2019 zistil, že otec maloletého prišiel na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a uviedol, že sa s maloletým dlhodobo nestretáva. Matka po pol roku od rozvodu s ním prestala komunikovať a syna mu na styk odmietala dávať. On jej viackrát telefonoval, písal jej, bol za ňou aj osobne, avšak neúspešne. Matka maloletého reagovala slovami, že ona už chce mať pokoj, že chce mať svoju rodinu. Začala mu robiť problémy, napríklad zrušila účet v banke, na ktorý jej zasielal výživné na syna. Tým, že to bolo hradené cez internetbanking, nedozvedel sa informáciu, že účet bol zrušený. Z toho dôvodu začal peniaze posilať formou šeku na adresu trvalého pobytu do V. L.. Prvé dva alebo tri šeky si matka maloletého prebrala, ostatné šeky vracali poštou späť ako nevyzdvihnuté. Čo sa týka stretávania sa so synom otec uviedol, že ho nevidel od januára 2019. Naposledy boli spolu u jeho rodičov po vianočných sviatkoch. Vtedy tam prišla matka maloletého aj so synom po vianočné darčeky. Tam bol so synom cca 1 hodinu, čo mu umožnila matka maloletého. Jeho vzťah so synom je podľa otca veľmi dobrý. Vždy, keď od neho odchádzal, bol smutný, často plakal. Ďalej otec uviedol, že aj v súčasnosti sa snaží o to, aby mu bývalá manželka umožnila styk so synom. Zhruba pred mesiacom čakal syna pred X. J., ktorú M. navštevuje, avšak nepodarilo sa mu s ním stretnúť. S matkou maloletého nie je možné sa spojiť, pretože táto si ho zablokovala a nemôže sa jej dovolať. Takisto si zablokovala každé jedno číslo, z ktorého jej telefonoval. S bývalou manželkou sa pokúšala spojiť aj jeho mama, avšak aj toto bolo bezúspešné. Súd prvej inštancie konštatoval, že navrhovateľ -

otec maloletého M. osvedčil existenciu naliehavej potreby upraviť styk s maloletým do takej miery, aby bolo vydané neodkladné opatrenie. Vyslovil názor, že otec riadne osvedčil, že matka maloletého bráni otcovi stretávať sa so svojim synom a odmieta s ním akýmkoľvek spôsobom komunikovať. Maloletému je teda upreté základné právo stretávať sa s obidvoma rodičmi a vytvárať si s nimi rovnocenný vzťah. Tým, že súd nariadil neodkladné opatrenie, bude zabezpečená potreba a nutnosť maloletého stretávania sa s obidvoma rodičmi a budovania si rodinných väzieb. Naliehavosť potreby upraviť styk maloletého s otcom videl v tom, že ak by návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, mohlo by dôjsť k nenávratnému poškodeniu vzťahu medzi navrhovateľom a maloletým a na strane maloletého by mohli nastať nenapraviteľné psychické následky. Maloletý je podľa názoru súdu prvej inštancie práve vo veku, keď sa učí identifikovať rodinných príslušníkov a vytvára si s nimi pevné citové väzby, ktoré sú základom pre jeho rodinný život v budúcnosti. Absolútna absencia otca v živote maloletého (aj keď len do termínu pojednávania vo veci samej) by mohla spôsobiť také následky v živote maloletého, ktoré by boli v budúcnosti ťažko zvládnuteľné. Čo sa týka samotného styku, ktorý súd určil v neodkladnom opatrení, tak mal súd prvej inštancie za to, že vzhľadom na to, že maloletý sa s otcom cca. 6 mesiacov nevidel, a teda prišlo k určitému odcudzeniu medzi rodičom a dieťaťom je potrebné, aby sa styk začal rozširovať postupne. Maloletý má X rokov, t.j. len pred nedávnom začal chodiť do základnej školy a je veľmi pravdepodobné, že je na matku intenzívne citovo naviazaný. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie nevyhovel otcovi v časti prespatia dieťaťa u otca v párnom týždni od piatka do nedele. Mal za to, že kvôli dlhodobejšej absencii otca v živote syna by toto prespanie a teda odlúčenie od jeho matky mohlo spôsobiť u maloletého psychickú ujmu a práve by sa mohol dostaviť neželaný efekt, a to odmietaním otca zo strany maloletého. Súd prvej inštancie bol preto toho názoru, že pre maloletého bude najlepšie, keď sa tento styk bude rozširovať postupne, a to v intenciách ako určil vo výroku napadnutého uznesenia.

2. Proti uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletého, ktorá nevidela dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Dôvodila, že s otcom maloletého boli schopní sa na styku dohodnúť a styk sa aj realizoval až do času, keď nastali problémy na strane otca, ktorý si neplní vyživovaciu povinnosť. Dôvodila, že otec matku nerešpektoval. Keď chcela vedieť, kde sa s dieťaťom bude nachádzať, odmietol jej uviesť adresu. Taktiež sa stalo, že dieťa nedoviedol v dohodnutom čase. Maloletý sa sám sťažoval, že u otca býva dlho hore, bol nervózny, nevyspatý, otec sa s maloletým neučil, nerobil si úlohy. Maloletý sa sám vyjadril, že nechce ísť k otcovi. Poukazovala na to, že otec má viacero exekúcií a dlhov, pričom matku v práci navštevujú ľudia, ktorí chodia za ňou a vyhrážajú sa jej. Zo svojho nízkeho príjmu platí dlhy, ktoré narobil otec. Nakoľko komunikácia s otcom bola neúnosná, odmietla s otcom telefonické rozhovory, ktoré k ničomu nevedli. Poukazovala na to, že otec sa nezaujímal o to, aké má maloletý v škole výsledky, či je zdravý. Podanie návrhu považuje za účelové a tento návrh nevyjadruje úprimný záujem otca o dieťa. Začiatok styku o 15:00 hod. považuje za nevyhovujúci pre dieťa, ako aj pre matku. Podľa jej názoru, tento čas nebude vyhovovať ani samotnému otcovi, ktorý pokiaľ pracuje, nebude schopný dodržať určený čas.

3. Otec v písomnom vyjadrení k podanému odvoalniu navrhol potvrdenie napadnutého uznesenia. Uviedol, že niekoľko mesiacov po rozvoze nemali ako rodičia maloletého problém sa ohľadom styku s maloletým dohodnúť, a to až do času, kým si matka našla nového priateľa. Následne prestala komunikovať, začala sa zatajovať a robiť otcovi maloletého prieky. Otec sa snažil kontaktovať matku z viacerých rôznych telefónnych čísiel, avšak bezvýsledne, všetky čísla následne zablokovala a ignorovala, a to aj napriek SMS správam a písomným prosbám o skontaktovanie. Otec maloletého sa snažil stretnúť s maloletým niekoľkokrát aj pri škole, ktorú maloletý navštevuje, čo sa mu niekedy podarilo, no párkrát sa tiež stalo, že sa mu matka aj s maloletým snažila vyhnúť, alebo rýchlo z miesta odísť. Pokiaľ sa snažil kontaktovať matku maloletého u nej v práci, kolegyne ju zatajovali a zavádzali otca, že matka maloletého v práci nie je. Napriek všetkým snahám nebolo a nie je možné sa s matkou skontaktovať a so synom stretnúť. Otec sa snažil všetky požiadavky matky maloletého splniť, no bez želaného efektu možného stretnutia s maloletým. K námietke plnenia vyživovacej povinnosti uviedol, že výživné, ktoré mu bolo určené súdom, niekoľko mesiacov riadne platil v hotovosti. Po prosbe matky, aby bolo výživné plnené na účet, tejto požiadavke vyhovel, posielal peniaze na účet, ktorý mu matka maloletého oznámila. Následne zistil, že tento účet bol už niekoľko mesiacov zrušený, o ktorej skutočnosti matka mala vedomosť a keď ju s tým konfrontoval, táto reagovala laxným potvrdením uvedeného. Peniaze v hotovosti a doplatiť dlh odmietla a rovnako odmietla oznámiť mu iné číslo účtu. Následne bol nútený poselať peniaze šekom na adresu trvalého pobytu, ktoré si však matka prebrala iba niekoľkokrát. Následne bol zo strany rodičov matky aj tento spôsob plnenia výživného znemožnený. Zdôrazňoval, že s maloletým sa najmenej od začiatku roka 2019 nestretol, a to z dôvodov na strane

matky, čím boli a neustále sú porušované práva maloletého na rovnocenný styk s obidvoma rodičmi na jednej strane a súčasne rodičovské práva otca na podieľaní sa na starostlivosti o maloletého na strane druhej.

4. Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zák. č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdiť.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP a § 361 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. V tomto konaní otec maloletého M. žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa upravil jeho styk s maloletým, a to každý týždeň v roku v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod., každý víkend v párnom týždni v roku od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., počas Veľkonočného pondelka každý páry rok v pondelok od 08:00 hod. do 17:00 hod., počas letných prázdnin každý prvý júlový týždeň príslušného roka od pondelka 08:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý prvý augustový týždeň príslušného roka od pondelka 08:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý páry rok od 24.12. do 25.12., každý nepáry rok od 25.12. do 26.12. a každý nepáry rok od 27.12. do 02.01. od 08:00 hod. v prvý z uvedených dní do 18:00 hod. v posledný z uvedených dní. Dôvody, ktoré otec uviedol na odôvodnenie svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možno subsumovať pod dôvod uvedený v ust. § 325 ods. 1 CSP, spočívajúci v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov.

11. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v ust. § 324 až § 328 CSP prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú operatívnu úpravu, ktorá je potrebná pre nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie je teda prostriedkom, ktorým možno efektívne riešiť faktické a právne otázky, ktoré neznesú odklad do rozhodnutia vo veci samej. V danom prípade je takou otázkou úprava styku otca s maloletým.

12. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia o veci, a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť na toto opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

14. Z ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine vyplýva, že ak sa rodičia o úprave styku s maloletým dieťaťom nedohodnú, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom.

15. Odvolací súd poukazuje na to, že právo styku je jedným z rodičovských oprávnení prostredníctvom, ktorých má právo podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa, ktoré mu nie je zverené do osobnej starostlivosti. Pri rozhodovaní o úprave styku s maloletým dieťaťom vždy treba brať do úvahy vek dieťaťa, jeho zdravotný stav, ako aj treba vychádzať z toho, že účelom styku je zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového putá k oboj rodičom, aby dieťa, pokiaľ možno v minimálnej miere, pociťovalo výchovu v neúplnej rodine. Odvolací súd má za to, že obidvaja rodičia by mali prispievať k vytvoreniu priaznivých podmienok nevyhnutných na zdravý fyzický a psychický vývoj maloletého dieťaťa, a to bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi.

16. Odvolací súd zároveň uvádza, že úprava, či zmena úpravy styku prostredníctvom neodkladného opatrenia, ako ani zamietnutie návrhu na jeho nariadenie, však rozhodne neprejudikuje v tomto smere rozhodnutie vo veci samej, ktorému ako bude nepochybne tomu tiež v tomto prípade, predchádza potrebné dokazovanie, až výsledky ktorého budú spôsobilé k posúdeniu, v akom rozsahu z hľadiska prvoradého kritéria, ktorým je záujem dieťaťa, (ne)bude potrebné styk otca s deťmi upraviť (zmeniť). Význam stretávania sa rodiča s dieťaťom nemožno vnímať iba na strane rodiča, ale prinajmenšom rovnako sa jedná aj o právo dieťaťa, ktoré by mu malo zabezpečiť, aby neprišlo o vzťah s jednou z najbližších osôb svojho detského života, pretože je v záujme dieťaťa, aby v jeho blízkosti zostali obaja rodičia s čo najviac intenzívnym pozitívnym vzťahom k nemu, a to aj potom, ako medzi rodičmi samotnými by došlo k narušeniu vzťahov, čo však predpokladá, že rodič, ktorého sa výkon takéhoto práva týka, ho bude plnohodnotne tiež vykonávať, nielen formálne sa ho dožadovať, pretože takéto správanie rodiča je spôsobilým negatívne zasiahnuť do citovej sféry dotknutého dieťaťa, ktorú okolnosť súd pri svojom rozhodovaní musí z hľadiska jeho ochrany vziať tiež na zreteľ.

17. V danej veci bola nepochybne osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, keď maloletý M. je synom Z. Z. - navrhovateľa neodkladného opatrenia a L. Z., ktorí v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, pričom medzi rodičmi dieťaťa dochádza k nezhodám ohľadom styku otca s dieťaťom, teda je potrebný zásah súdu, ktoré skutočnosti neboli v zásade ani účastníkmi konania spochybnené, nakoľko nepochybne vyplýva, že v predchádzajúcom období sa vedeli na styku dohodnúť, avšak v súčasnosti dochádza k nezhodám, v dôsledku čoho pravidelný styk otca s maloletým absentuje.

18. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 08.11.2019, ktorú si odvolací súd vyžiadal v rámci odvolacieho konania od kolízneho opatrovníka, bolo zistené, že úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vykonal dňa 04.11.2019 sociálne zisťovanie v domácnosti matky a taktiež aj v domácnosti otca. V správe zo šetrenia pomerov uvádza: „Matka s mal. M. žije v X-izbovom nájomnom byte. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj matkin súčasný partner p. M. T.. Byt je riadne zariadený, udržiavaný v čistote a poriadku. Maloletý má vlastnú izbu, kde má vytvorené podmienky na prípravu na vyučovanie i voľnočasové aktivity. Matka uviedla, že mal. M. sa s otcom stretol 2x v mesiaci október 2019, kedy ho matka priviedla do domácnosti otca a strávila s ním cca 1,5 hod. Naposledy sa syn s otcom stretol 03.11.2019, kedy bol mal. M. v otcovej domácnosti od 14:00 hod. do 19:00 hod. Dieťa sa od otca vrátilo spokojné. Matka sa vyjadrila, že súhlasí s tým, aby sa otec s maloletým stretával každú druhú sobotu a 1x počas týždňa. Matka ďalej uviedla, že časť zameškaného výživného jej otec zaplatil, jednalo sa o čiastku 1.700 eur. Ostatné zameškané výživné má otec matke uhradiť na súdnom pojednávaní, ktoré sa bude konať na OS Považská Bystrica 07.11.2019. Jedná sa o sumu 1.300 eur. V domácnosti matky bol vykonaný pohovor s maloletým M., ktorý uviedol, že s otcom sa naposledy stretol 03.11.2019, kedy bol v jeho domácnosti. Stretnutie s otcom sa mu páčilo. Ďalej uviedol, že otec bol 1x za ním v škole. Toto stretnutie ho zaskočilo, nebol naň pripravený, mal strach, že otec ho zoberie. Spomenul aj stretnutie u otca, na ktorom bol spolu s matkou. Uviedol, že na tomto stretnutí sa necítil dobre, lebo otcova priateľka kričala, nadávala a bolo mu tam nepríjemne. Na záver sa vyjadril, že s otcom sa chce stretávať, zároveň však vyjadril obavu aké tie stretnutia budú. Najviac by sa mu páčilo, aby na stretnutiach bola prítomná aj matka. Otec maloletého pán Z. Z. žije v X-izbovom nájomnom byte. Spoločnú domácnosť tvorí p. Z., jeho súčasná partnerka p. M. C. a jej dve maloleté deti. Byt je riadne zariadený, udržiavaný v čistote a poriadku. Otec má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky na stretávanie sa so synom. Otcova partnerka súhlasí s tým, aby mal. M. chodil do ich domácnosti. Otec uviedol, že pracuje ako A. v oblasti stavebníctva. Svoje pracovné povinnosti si dokáže zabezpečiť tak, aby sa dieťaťu počas styku venoval.“ Na základe vykonaného sociálneho zisťovania kolízny opatrovník mal za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby udržiaval kontakt aj s druhým rodičom a vytváral si pozitívny citový vzťah k oboj rodičom. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil v plnom rozsahu.

19. Odvolací súd konštatuje, že záujem dieťaťa stojí nad všetkými inými záujmami vrátane záujmov rodičov. V konaniach, kde sa rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností, konať v záujme dieťaťa znamená brať do úvahy najmä napĺňanie jeho potrieb, istoty, spokojnosti, bezpečia, vyplývajúcich z citových väzieb a vzťahu dieťaťa k obom rodičom. Dieťa potrebuje budovať citovú väzbu k obom rodičom, aj keď rodičia spolu nežijú. Dlhšie trvajúce odlúčenie dieťaťa od jedného z rodičov môže v tomto veku (X rokov) spôsobiť také pretrhnutie citovej väzby, ktoré bude v budúcnosti len ťažko napravitelné. Pokiaľ nebola preukázaná, resp. osvedčená existencia vážnych dôvodov pre nestretávanie sa dieťaťa s niektorým z rodičov (napr. fyzické alebo psychické násilie, prípadne nespôsobilosť niektorého z rodičov plniť si rodičovské povinnosti) je potrebné, aby sa dieťa pravidelne stretávalo s oboma rodičmi.

20. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym záverom súdu prvej inštancie o nevyhnutnej potrebe upraviť styk otca s maloletým M., keďže rodičia spolu nežijú a je v záujme maloletého, aby sa s otcom pravidelne stretával a tak nedošlo medzi nimi k odcudzeniu, pokiaľ bude rozhodnuté vo veci samej. Odvolací súd zároveň apeluje na rodičov, aby nadradili záujmy maloletého dieťaťa nad vlastné konfrontačné správanie, emócie a uvedomili si základnú potrebu dieťaťa, kolerujúcu s jeho právom na starostlivosť obidvoch rodičov. Obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Každý z rodičov je povinný vychovávať dieťa v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Odvolací súd verí, že obidvaja rodičia budú konať v najlepšom záujme ich maloletého syna, a preto aj v prípade nezrovnalostí v dennom režime, resp. v samotnej starostlivosti si dokážu navzájom tieto odkomunikovať a odstrániť ich.

21. Preto zhodne so súdom prvej inštancie dospel odvolací súd k záveru, že takto upravený styk bude dostatočne vyhovujúci na to, aby si otec vybudovať riadny plnohodnotný vzťah so svojím synom.

22. Odvolací súd na základe týchto úvah dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť.

23. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza (§ 76 CMP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa Exekučného poriadku, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.