

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1Er/1012/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615206294
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3615206294.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti povinnému E. J., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. F., o vymoženie 2.006,63 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.
- III. Súd oprávnenému a povinnému náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1 Návrhom zo dňa 04.12.2015, spísaným do zápisnice sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnému za účelom vymoženia sumy 2.006,63 € s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok vydaný Okresným súdom Partizánske sp. zn. 5C/90/2014 zo dňa 16.09.2014, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 03.01.2015. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdom udelené súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD.

2. Súdny exekútor dňa 01.07.2019 doručil súdu podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Spolu s podnetom na zastavenie exekúcie bol doručený aj súhlas oprávneného so zastavením exekúcie. Súdny exekútor zároveň nežiadal priznať náhradu trov exekúcie. Podnet na zastavenie doplnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.11.2019.

3. Súd z predložených listín zistil, že súdny exekútor vykonal zisťovanie majetku nasledovne: zo súčinnosti s katastrom nehnuteľností bolo zistené, že povinný nie je vlastníkom nehnuteľností; zo súčinnosti s bankami bolo zistené, že povinný nie je majiteľom bankového účtu vedeného na území SR; zo súčinnosti s dopravným inšpektorátom bolo zistené, že povinný nevlastní motorové vozidlo a zo súčinnosti so Sociálnou poisťovňou bolo zistené, že povinný nie je zamestnaný a zároveň nie je poberateľom žiadnej dávky.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ (ďalej len "EP"), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. h/ EP, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

7. Súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že vzhľadom na rozsah vykonaných šetrení bola nemajetnosť povinného, t.j. to, že jeho majetok nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie, dostatočne preukázaná. Súdny exekútor vykonal úkony za účelom zistenia majetku (hnuteľných, nehnuteľných vecí) avšak bezúspešne. Súd má za to, že súdny exekútor dostatočne zistil majetkové pomery povinného z ktorých jasne vyplýva, že povinný je nemajetný. Ďalším pokračovaním exekúcie by sa tak len zvyšovali trovy exekúcie, ktoré by s veľkou pravdepodobnosťou aj tak v konečnom dôsledku musel uhradiť oprávnený. Oprávnený zároveň oznámil, že so zastavením exekúcie súhlasí. Keďže z vykonaného dokazovania vyplýva, že povinný nedisponuje majetkom, ktorý by postačil aspoň na úhradu trov exekúcie, súd exekúciu v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami zastavil.

8. Podľa § 200 ods. 2 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 203 ods. 2 prvej vety EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

10. O nároku na náhradu trov exekúcie súdneho exekútora súd rozhodol tak, že náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznal, pretože súdny exekútor si náhradu trov konania neuplatnil.

11. Podľa § 9a ods. 1 EP, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. O nároku na náhradu trov exekučného konania oprávneného a povinného rozhodol súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP, keď dospel k záveru, že vzhľadom na oprávnenosť exekúcie a následný dôvod jej zastavenia v neprospech žiadneho z týchto účastníkov konania nemohol zohľadniť skutočnosť, že exekúcia bola zastavená.

Poučenie:

Proti I. a III. výroku tohto rozhodnutia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske v troch vyhotoveniach. O podanom odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Proti II. výroku rozhodnutia zákon odvolanie nepripúšťa.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uviesť proti, ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.