

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 17P/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202811
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223202811.4

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - S., zastúpená Mgr. Máriou Čechovou, advokátkou, so sídlom Slnečná 38/A, Slovenský Grob a otec - B., o návrhu matky v konaní o zhode o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Návrhom, doručeným dňa 30.06.2023 na Mestský súd Bratislava II, matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby udelil súhlas namiesto otca s odkladom nástupu maloletého B. do prvého ročníka primárneho vzdelávania v školskom roku 2023/2024 a nahradil súhlas otca s pokračovaním predprimárneho vzdelávania maloletého B. v školskom roku 2023/2024.
- Otec prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 18.07.2023 požiadal o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas matky s prihlásením a plnením povinnej školskej dochádzky maloletého B..
- Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 17P/17/2023-60 zo dňa 31.07.2023, súd nahradil súhlas otca s odkladom nástupu maloletého do prvého ročníka primárneho vzdelávania v školskom roku 2023/2024 a zároveň nahradil otca s pokračovaním predprimárneho vzdelávania maloletého v školskom roku 2023/2024. návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.08.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 12CoP/101/2023-114 zo dňa 27.09.2023.
- Oznámením doručeným súdu dňa 31.10.2023 doručila matka vyjadrenie, v ktorom uviedla, že na základe neodkladného opatrenia nenastúpil maloletý do prvého ročníka základnej školy a nie je účelné, ani hospodárne, aby bolo vedené konanie vo veci samej na nahradenie súhlasu s odkladom nástupu do školy. Na základe uvedeného návrh vo veci nahradenia súhlasu s odkladom nástupu do prvého ročníka vo veci samej zobrala späť.
- Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z.. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Vzhľadom k tomu, že matka vzala svoj návrh späť v celom rozsahu, a v konaní nie je potrebné pokračovať, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.