

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200411
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818200411.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - O. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. A. XXX, zastúpená: JUDr. Ľubomír Kuboš, advokát so sídlom Bernolákova 18, Trstená, a otca - H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. S. XXX, zastúpený: Mgr. Gabriel Vons, advokát so sídlom Komenského 497, Námestovo, v konaní o návrhu otca na úpravu styku a zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec maloletého U. B., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý platiť na jeho výživu sumou vo výške 150,- eur, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Otec maloletého U. B., nar. XX.XX.XXXX, je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým každý druhý víkend v mesiaci v sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod., počas šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Po uplynutí šiestich mesiacov bude otec maloletého U. B., nar. XX.XX.XXXX, o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým každý druhý víkend v mesiaci v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že si maloletého prevezme v mieste jeho bydliska, kde ho v určenom čase odovzdá matke. Matka maloletého je p o v i n n á maloletého na stretnutie s otcom náležite pripraviť.

III. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/7/2016 zo dňa 30.05.2016 v časti o určení výživného.

IV. Súd vo zvyšku návrh otca z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého U. B. návrhom podaným súdu dňa 28.02.2018 žiadal, aby súd upravil styk s maloletým tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý víkend v párnom kalendárnom týždni v čase od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas školských letných prázdnin v čase od 15.07. do 31.07. príslušného kalendárneho roka a od 15.08. do 31.08. príslušného kalendárneho roka, počas zimných vianočných prázdnin párneho kalendárneho roka odo dňa 25.12 od 14:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. a odo dňa 31.12. od 14:00 hod. do 03.01. do 18:00 hod. a počas nepárneho kalendárneho roka odo dňa 23.12. od 18:00 hod. do 25.12. do 14:00 hod. a odo dňa 28.12. od 18:00 hod. do 30.12. do 14:00 hod., počas Veľkonočných sviatkov v príslušnom kalendárnom roku v čase od nedele od 14:00

hod. do utorka do 18:00 hod. Podaným návrhom žiadal, aby mu súd znížil povinnosť platiť na výživu maloletého na sumu 100,- eur mesačne počnúc od 01.02.2018.

2. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/7/2016 zo dňa 30.05.2016 súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol a schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností rodičov k maloletému na čas po rozvode. Styk otca s maloletým nebol v rozsudku priamo upravený, nakoľko matka prisľúbila maloletého otcovi odovzdať vždy v čase, keď sa bude zdržiavať doma, keďže dlhodobo pracoval v F.. Aj na základe prisľubu matky, otec súhlasil so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky. Zo začiatku mu matka umožnila stretávať sa s maloletým, ale po určitom čase mu ona a jej rodičia začali brániť v stretnutiach so synom. V súčasnej dobe mu matka umožňuje stretávať sa s maloletým, ale za vopred stanovených podmienok, ktoré sa nie vždy dajú dodržať, napr. dostaviť sa do 15 minút a ak nepríde, maloletého neuvidí. Aj v čase, keď bola matka dlhodobo hospitalizovaná na psychiatrii, starostlivosť o maloletého zabezpečovali jej rodičia, ktorí mu neumožňovali kontakt s maloletým. Hoci podal v tom čase návrh na súd, ktorým sa domáhal zverenia maloletého do svojej starostlivosti, nebol v tomto konaní úspešný. Uviedol, že od poslednej úpravy výživného došlo na jeho strane k zmene pomerov. Od júna 2016 už nepracuje v F.. Od 19.06.2017 získal živnostenské oprávnenie na podnikanie ako fyzická osoba pod obchodným menom H. B. ml. s miestom podnikania P. S.. Dňa 15.06.2017 uzavrel so spoločnosťou O. Z. zmluvu o poskytovaní služieb, na základe ktorej poskytuje služby v oblasti výroby matracov, ich opravy, údržby, v oblasti spracovania drevnej hmoty a výroby komponentov z dreva. Prácu v blízkosti miesta trvalého pobytu i začal hľadať najmä potom, ako mu matka maloletého a jej rodičia začali robiť problém pri stretnutiach so synom, ale aj z dôvodu, že dňa 09.06.2017 uzavrel manželstvo s Ing. O. B., rod. T., s ktorou si plánuje založiť rodinu. Jeho aktuálny príjem je 700,- eur mesačne. Vždy sa však snažil platiť výživné a príspevok na tvorbu úspor riadne a včas. V momentálnej finančnej situácii bol však nútený siahnúť na svoje úspory, keďže už nebol schopný platiť výživné a príspevok na tvorbu úspor v súdom stanovenej výške.

3. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s plnomocenstvom, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/7/2016-49 zo dňa 30.05.2016, s rodným listom, s výpisom zo živnostenského registra, so zmluvou o poskytovaní služieb, so sobášnym listom, s faktúrou, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/13/2018-18 zo dňa 12.03.2018, s lustráciou v sociálnej poisťovni, s návrhom na spojenie vecí, resp. prerušenie konania, s vyjadrením matky maloletého, s lekáorskými správami, s plnomocenstvom, so správou kolízneho opatrovníka, s návrhom matky na vykonanie dôkazov, s odpoveďou kolízneho opatrovníka, s dokladmi o príjmoch a výdavkoch doloženými otcom maloletého, so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/78/2015, so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/7/2016, so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/27/2017, so správou MUDr. Heleny Štillovej zo dňa 14.03.2019, so správou spoločnosti O. Z., s.r.o. zo dňa 15.02.2019, s doplnením dôkazov, so správou spoločnosti O. Z., s.r.o. a s dokladmi doloženými otcom maloletého.

4. Otec maloletého na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že úprava styku prebiehala rôzne, niekedy ho mal dva dni počas víkendu, niekedy jeden deň, ale v podstate sa len hašterili, čo nebolo dobré ani pre syna, ani pre nich. Každú druhú nedeľu ho máva v podstate tento rok. Syn nemá problém v ich rodine, nakoľko manželka tam má dve deti z predchádzajúceho manželstva, spolu majú 3-mesačného syna. Maloletý je zvyknutý chodiť aj k svojim starým rodičom a skúšal to aj tak, že ho napríklad nechal a nebol v tom priestore, kde bol on, a nemal s tým problém. Došlo aj k takej situácii, že nechcel ísť domov. Keď ho viezol, tak sa na neho nahneval a povedal mu, že ho nemá rád. S matkou boli na pohovore na úrade práce, ale bez toho, aby rozhodol súd, sa dohodnúť nevedia. V prípade ak by bol upravený styk počas víkendu, rešpektoval by to, žeby maloletý nechcel u neho spať. On sa však vždy teší, nakoľko manželka má 13 ročného syna, ktorý sa mu venuje. Od roku 2012 do roku 2017 pracoval ako zamestnanec v F. ako murár, kde mal príjem okolo 2.000,- eur mesačne. Potom sa však zoznámil s priateľkou, chcel s ňou byť a tak v máji 2017 ukončil zamestnanie. Doklad o tom nemá, pretože v F. je problém dostať sa k nejakému dokladu. Je to iný systém ako na Slovensku. Od mája 2017 pracuje vo firme O. v P. S. ako skladník, kde má mesačný príjem vo výške 700,- eur. Naposledy bolo rozhodované o výške výživného pred rozvodom. Bolo to v roku 2014 alebo 2015. Platí hypotéku vo výške 240,- eur, zdravotnú vo výške 67,- eur, sociálne vo výške cca 151,- eur, telefón platí 20,- eur mesačne ako paušál, stravu v práci cca 70,- eur mesačne, ale je to pohyblivé od 50,- do 70,- eur, cestovné do práce cca 60,- až 70,- eur, synovi platí výživné vo výške 100,- eur, výdavky na dom platí manželka. Manželka je na materskej, kde výška je cca 700,- eur. V dome platia elektriku

vo výške 70,- eur, vodu platia štvrťročne, ale sumu uviesť nevie, kúrenie vyjde na 1.000,- eur ročne, taktiež majú náklady na syna, plienky, mlieko. Úver si zobrali pred cca. dvomi rokmi. V čase kedy sa rozhodovalo o výške výživného pracoval v F. a vyživovaciu povinnosť som mal len voči malol. U.. Čo sa týka splátky leasingu, ide o osobné motorové vozidlo zn. Dacia, rok výroby 2017. Toto auto používa na svoje účely manželka. Toto auto ale teraz spláca manželka a to zhruba dva alebo tri mesiace. Pri práci v F. používal vozidlo svojho zamestnávateľa, bol jeho držiteľom. Po ukončení zamestnania v F. nepožiadala o jednorazové vyplatenie dávky v nezamestnanosti, pretože ihneď nastúpil do druhej práce. U MUDr. Štillovej sa chcel o svojom synovi informovať, ale prvýkrát mala dovolenku a druhý raz ho odbila, že nemá čas. Potom mal zas veľa práce okolo domu. Po narodení U. spätne požiadala o prídavky, pričom to vybavovanie trvalo celý rok a sumu, ktorú dostal, dal matke maloletého do rúk. Potom keď sa rozvedli, už prídavky na dieťa nepoberal, nakoľko nežili v spoločnej domácnosti. Prídavky dostával len rok. Bol zamestnaný v spoločnosti: F. N. B.. Pri začatí podnikania na Slovensku nepožiadala o príspevok pri začatí podnikania na Slovensku.

5. Matka maloletého s návrhom na úpravu styku nesúhlasila a to z dôvodu zdravotného stavu syna U.. Uviedla, že je na predĺženom rodičovskom príspevku, kde výška jej príjmu je 213,- eur. Otec maloletého predtým platil 200,- eur výživné a 100,- eur na sporenie, ale tri mesiace platí len 100,- eur. Synovi prispieva aj nad rámec výživného sladkosťami, hračkami a pod. Býva u svojich rodičov, kde v domácnosti sú štyria dospelí a dve deti. Stravujú sa spoločne. Na bývanie a stravu svojim rodičom dáva 170,- eur, v ktorej sume je zahrnutý aj telefón, ošatenie. Lieky pre malého ju mesačne vyjdú na 5,- eur. Tá suma 170,- eur boli len jej výdavky, pričom strava pre syna ju vyjde na 130,- eur mesačne. Syn sa stravuje bežne, pričom za tých 130,- eur mu kupuje aj plienky, džúsy, oblečenie, drogériu. Syn je poistený, kde mu platí sumu 32,20 eur, pričom táto suma je zahrnutá v sume, ktorú už uviedla. So synom má zvýšené náklady len s výletmi. Raz za tri mesiace s ním chodí k lekárovi. Ona bola hospitalizovaná v máji na psychiatrickom oddelení kvôli viere v Boha a slnko. Uviedla, že by mohli vyskúšať úpravu styku od piatku do nedele, ak by teda dieťa súhlasilo. Čo sa týka starostlivosti o syna ráno mu dá lieky, potom idú von, naobedujú sa, potom sa hrajú, ide si oddýchnuť, večer mu dá lieky a ide spať. V septembri by mal syn nastúpiť do škôlky.

6. Kolízny opatrovník navrhol upraviť styk otca s maloletým v zmysle návrhu matky a výšku výživného ponechal na zvážení súdu.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že naposledy bolo o výške výživného na maloletého U. rozhodované rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/7/2016 zo dňa 30.05.2016. V tom čase bola matka maloletého na rodičovskej dovolenke, bez akéhokoľvek príjmu, odkázaná len na finančnú pomoc od otca maloletého. Zvýšené výdavky na maloletého nemala. Otec maloletého pracoval v tom čase ako stavebný robotník v spol. F. N. B. v F. F. s čistým mesačným príjmom cca 1.700,- eur. Medzi jeho nevyhnutné výdavky patrili okrem základných výdavkov na stravu, bývanie a ošatenie patria výdavky na bývanie a cestovné, keďže pracoval v zahraničí, ktoré uvádzal v sume 650,- eur mesačne, výdavky na cestovnom vo výške 350,- eur mesačne a výdavky na telefón vo výške 70,- eur mesačne.

9. V súčasnej dobe tvrdí, že výška jeho mesačného príjmu je len 700,- eur mesačne s tým, že popieral, že by pracoval v zahraničí, nakoľko má stále pracovisko v mieste svojho trvalého bydliska. Zo správy spoločnosti O. Z. vyplynulo, že otec maloletého má pod identifikačným číslom XX XXX XXX so spoločnosťou O. Z. s.r.o. podpísanú mandátnu zmluvu. Pracovnú dobu nemá presne stanovenú a práce vykonáva podľa potrieb spoločnosti. Posledná faktúra od otca maloletého bola spoločnosti vystavená za obdobie marec 2019. V roku 2019 odpracoval od 04.01.2019 do 17.01.2019 celkom 112 hodín, od 15.02.2019 do 28.02.2019 celkom 91,5 hodín a od 01.03.2019 do 13.03.2019 odpracoval 96,5 hodín. Z uvedeného teda vyplýva, že otec maloletého nemá pevne stanovenú pracovnú dobu a teda nie je vylúčené, že finančné prostriedky má aj z inej činnosti, ktorú môže vykonávať. Ďalej mal súd za preukázané, že od apríla 2019 do polovice októbra 2019 bol poberateľom rodičovského príspevku vo výške 350,- eur mesačne. Ani táto skutočnosť však nepreukazuje, že otec maloletého môže vykonávať aj inú pracovnú činnosť. Aj napriek týmto skutočnostiam však súd vidí zmenu pomerov na jeho strane

minimálne v tom, že si založil rodinu a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Čo sa týka zmeny pomerov na strane matky maloletého, u tej došlo k zmene pomerov v tom, že v súčasnej dobe je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 213,- eur mesačne, pričom v čase posledného rozhodovania o výške výživného bola plne odkázaná na finančnú pomoc otca maloletého. Aj napriek tomu, že má maloletý v súčasnej dobe zdravotné problémy, podľa jej vyjadrenia ju lieky pre neho vyjdú mesačne na sumu 5,- eur, čo podľa názoru súdu nie je výdavok, ktorý by v prípade zníženia výživného mal likvidačné následky na jej finančný rozpočet. Súd je toho názoru, že v danom prípade je dôvod na zníženie výživného a to jednak s poukazom na to, že súd pri poslednej úprave výšky výživného súd vychádzal z príjmových možností otca maloletého a jednak aj z toho, že matka v tom čase nemala nijaký príjem. Výdavky, ktoré má matka s maloletým v súčasnej dobe nie sú v takej výške, ktorá by zodpovedala aktuálnej výške výživného. A preto súd znížil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 150,- eur mesačne a zamietol vo zvyšku návrh otca, ktorý žiadal znížiť výživné na sumu 100,- eur mesačne.

10. Vzhľadom novú úpravu výšky výživného súd zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/7/2016 zo dňa 30.05.2016 v časti o určení výživného.

11. Podľa § 26 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že aj napriek tomu, že matka nesúhlasila s úpravou styku otca s maloletým v rozsahu akom navrhoval otec, je súd toho názoru, že otec maloletého javí o neho záujem a súd nevidí dôvod, pre ktorý by sa s maloletým nemohol stretávať. Aj napriek správe MUDr. Heleny Štillovej, z ktorej vyplynulo, že maloletý je sledovaný na neurologickej ambulancii pre závažné ochorenie - epilepsiu. Ochorenie si vyžaduje pravidelnú medikáciu, ale aj životosprávu. Vyhýbať sa stresom a psychickej záťaži. U maloletého sa vzhľadom k liečbe a dobrej starostlivosti zo strany matky a jej rodiny podarilo stav kompenzovať, ale liečbu a pokoj si dieťa naďalej vyžaduje. O dieťa sa stará matka. Epilepsia je ochorenie, kde je veľmi dôležitý režim najmä spánku a celkovo prostredie, v ktorom sa dieťa nachádza, aby nedošlo k dekompenzácii. Situáciu v zmysle podanej správy je potrebné riešiť tak, aby sa maloletému neublížilo a striedanie pobytu by mu určite neprosperovalo. Doporučila, aby sa otcovi umožnilo stretávať sa s maloletým v jeho bežnom prostredí, je súd toho názoru, že na strane otca nie je žiadna prekážka, ktorá by bránila pravidelným stretnutiam s maloletým. Vyššie uvedená správa je podľa názoru súdu podaná tak, aby vychádzala v ústrety matke maloletého. Súd k takémuto záveru dospel na základe toho, že na jednej strane ošetrojúca lekárka nedoporučuje zmenu prostredia, nakoľko by to mohlo viesť k dekompenzácii zdravotného stavu maloletého, na strane druhej je tu však preukázateľný fakt, že maloletý navštevuje od septembra materskú škôlku, čo je podľa názoru súdu obrovská zmena, ktorá by v zmysle vyššie podanej správy mohla mať negatívny dopad na zdravotný stav maloletého. Preto je súd toho názoru, že maloletý sa s otcom pozná a v prípade, ak nebude dochádzať k negatívny zásahom matky, má aj reálnu šancu na vybudovanie pevného vzťahu. S poukazom na tieto skutočnosti potom súd upravil stretnutia otca s maloletým otcom berúc do úvahy zdravotný stav maloletého tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý druhý víkend v mesiaci v sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod., počas šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku a po uplynutí šiestich mesiacov bude otec maloletého U. B. oprávnený stretávať sa s maloletým každý druhý víkend v mesiaci v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že si maloletého prevezme v mieste jeho bydliska, kde ho v určenom čase odovzdá matke. Súd je toho názoru, že takáto úprava styku bude maloletému len na prospech.

13. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolaie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolaie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.