

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16Csp/172/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119259404  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:6119259404.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: L. U., O.. XX.X.XXXX, V. E. XXX, XXX XX E. o zaplatenie 3.000 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.8.2019 domáhal zaplatenia dlžnej istiny vo výške 3.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 21.6.2016 do zaplatenia ako aj trov konania. Nárok uplatnil z titulu zmluvy o úvere č. 1436231560 zo dňa 13.11.2014 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 3.970 eur. Nakoľko žalovaný porušil povinnosti zo zmluvy, celý úver vrátane príslušenstva sa stal splatným.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi konštatovaním, že na č. I. 3 a nasl. je samotná žaloba, na č. I. 6 a nasl. je aktuálny stav úveru ku dňu 18.12.2018, na č. I. 10 a nasl. sú obchodné podmienky pre úver - Dobrá pôžička, na č. I. 19 a nasl. sú všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu, na č. I. 26 vzadu je upozornenie výzva na splatenie dlžnej časti úveru, na č. I. 28 a nasl. je zmluva o úvere dobrá pôžička, na č. I. 30 je výzva žalobcu na úhradu pohľadávky a oznámenie o jej postúpení, na č. I. 85 sa nachádza platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 30Up/404/2019 zo dňa 24.4.2019, na č. I. 130 sa nachádza vyjadrenie žalobcu na výzvu súdu, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 12.11.2014 bola uzavretá zmluva o úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným č. 1436231560. Zmluva je formulárová. Najprv daný formulár podpísal žalovaný, ktorý však vyplnil len žiadosť o poskytnutie úveru v bode 2 a tá obsahovala len údaj o výške úveru - 3.970 eur a dobu splácania 10 rokov.

5. Veriteľ podpísal zmluvu o deň neskôr - 13.11.2014 s vyplnením časti 5 - samotnej zmluvy, kde okrem výšky úveru 3.970 eur a 120 mesačného splácania sú uvedené aj ďalšie údaje a to výška mesačnej splátky 97 Eur, celková výška nákladov 10.581,17 Eur, dátum konečnej splatnosti 20.11.2024, dátum prvej splátky 20.12.2014, úroková sadzba 25,12 % p. a., RPMN 28,22 % a priemerná hodnota RPMN

16,81 %. Súdu je pritom z jeho činnosti známe, že pri takýchto zmluvách sa dlžník už písomne k týmto ďalším údajom úveru nevyjadroval.

6. Upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 23.5.2016 právny predchodca žalobcu žiadal dlžníka o úhradu záväzku v celkovej výške 391,90 eur.

7. Výzvou zo dňa 8.1.2019 žalobca oznámil žalovanému, že úverová pohľadávka bola postúpená z právneho predchodcu žalobcu na aktuálneho žalobcu, pričom celková dlžná suma je 7.860,71 eur. Z predmetného úveru bola celkovo zaplatená suma 873,25 Eur, ako to vyplýva aktuálneho stavu úveru k 18.12.2018 (č. l. 6 a nasl. spisu) ako aj z písomného vyjadrenia samotného žalobcu (č. l. 130 spisu).

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

9. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Žalovaný nepochybne neuzatváral úverovú zmluvu ako podnikateľ, ale ako fyzická osoba a ani pri jej plnení nekonal v rámci obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Preto s poukazom na § 52 ods. 4 OZ má bez akýchkoľvek pochybností status spotrebiteľa.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci, poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom podľa tohto zákona sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

15. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

18. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak nebol právny úkon urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

19. Podľa § 44 ods. 1 OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť sami o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

20. Podľa § 44 ods. 2 OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia, alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

21. Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Medzi nimi napr. pod písm. j/ ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miere nákladov.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>>/, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>>/ a y/.

23. Súd prvej inštancie zdôrazňuje, že údaj o RPMN (ročnej percentuálnej miere nákladov) je jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarcu v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu teda spotrebiteľovi stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré v zákone č. 129/2010 Z. z. sprísnil aj tým, že pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve spomínaný údaj chýba, keďže nie je uvedené aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN a preto je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

24. V danom prípade vzhľadom na to, že návrh na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere dal najprv žalovaný veriteľovi, pričom veriteľ reagoval tým spôsobom, že doplnil ďalšie údaje úverovej zmluvy (výšku mesačnej splátky, termín konečnej splatnosti, úrokovú sadzbu, RPMN, priemernú hodnotu RRPMN a celkové náklady spotrebiteľa) s poukazom na § 44 ods. 2 OZ bolo potrebné tento jeho úkon považovať za nový návrh na uzavretie zmluvy. Aby vznikla platná písomná zmluva muselo by dôjsť k písomnej akceptácii tohto návrhu zo strany žalovaného s náležitosťami, ktoré boli uvedené pri tomto jeho právnom úkone. K tejto písomnej akceptácii zo strany dlžníka však nedošlo a preto je potrebné dospieť k záveru o chýbajúcich vyššie citovaných obligatórnych náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2).

25. K písomnej zmluve konsenzom účastníkov došlo len v počte mesačných splátok a výške úveru. S poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. je potrebné preto úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

26. Podľa § 54 a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

27. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

31. Súd sa následne zaoberal vnesenou námietkou premlčania. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému

trvaní práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

32. S poukazom na ustanovenie § 101 OZ, premlčacia doba je v danom prípade trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa ustálenej judikatúry pre začiatok plynutia premlčacej doby je rozhodujúci objektívny okamih, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz. Všeobecne platí, že právo sa môže vykonať po prvý raz, ako náhle vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu; tento okamih nastáva splatnosťou dlhu, t. j. dňom, kedy mal dlžník povinnosť prvýkrát splniť dlh. Tento deň je potom dňom začiatku plynutia premlčacej doby, podľa § 101 OZ. V prejednávanej veci právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru listom zo dňa 23.5.2016, pričom k tomuto dátumu sa stal splatným celý dlh vyplývajúci z uzavretej zmluvy, dňom nasledujúcim si mohol žalobca, respektíve jeho právny predchodca uplatniť právo na zaplatenie dlžnej sumy žalobou na súde. V zmysle § 103 druhej vety OZ ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil (lehota na splnenie celého predčasne zosplatneného dlhu), ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 OZ povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565 OZ) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta OZ), v danom prípade splátky splatnej dňa 20.2.2016. Súd teda zastáva názor, že v danom prípade premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti splátky splatnej dňa 20.2.2016. Vychádzal z ust. § 565 OZ v spojení s §53 ods. 9 OZ, pričom vzal do úvahy skutočnosť, že pôvodný veriteľ upozornil žalovaného na možnosť zosplatnenia úveru výzvou zo dňa 23.5.2016, kedy neboli zaplatené splátky zročné február, marec, apríl 2016 (splátky 3 mesiace pred upozornením zo dňa 23.5.2016). Keďže žalovaná dlžné splátky neuhradila právny predchodca žalobcu po tomto upozornení pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Na tomto základe súd ustálil, že podľa § 103 OZ začala plynúť premlčacia dňom nasledujúcim po splatnosti splátky zročnej dňa 20.2.2016, t.j. 21.2.2016 a nárok sa premlčal dňa 21.2.2019. Žalobca podal žalobu až dňa 29.3.2019 (č. I. 32 spisu), teda po márnom uplynutí zákonom stanovenej 3 ročnej premlčacej doby. Obdobným spôsobom posúdil plynutie premlčacej doby aj napríklad Krajský súd v Prešove v rozhodnutí zo dňa 26.3.2019, sp. zn. 22Co/161/2018, zo dňa 17.4.2019, sp. zn. 2Co/148/2018, zo dňa 28.6.2018, sp. zn. 6Co/26/2017, Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí zo dňa 13.9.2018, sp. zn. 16Co/95/2018, zo dňa 18.10.2018, sp. zn. 16Co/34/2018, Krajský súd v Trnave v rozhodnutí zo dňa 23.10.2018, sp. zn. 26Co/276/2017, zo dňa 27.2.2018, sp. zn. 27Co/315/2017, zo dňa 26.3.2018, sp. zn. 26Co/176/2017, Krajský súd v Žiline v rozhodnutí zo dňa 26.3.2019, sp. zn. 11Co/59/2019. V danom prípade k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti nepochybne došlo pre nezaplatenie splátky splatnej 20.2.2016, žaloba bola podaná na súd 29.3.2019, t.j. po uplynutí 3 - ročnej premlčacej doby., a preto súdu nezostávalo nič iné ako žalobu, ktorou sa žalobca domáhal premlčaného práva, zamietnuť.

33. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

34. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Keďže žalobca nebol v konaní úspešný, súd rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania tak, že nemá právo na náhradu trov konania a úspešnému žalovanému sa náhrada trov konania nepriznala, nakoľko mu žiadne trovy konania nevznikli

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.