

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719010879
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719010879.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Andreou Vorčákovou, v trestnej veci obžalovaného Miroslava Kmeťa, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2019 v Martine, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

N. R., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N., prechodne bytom N., S. XX (u Q. G.), toho času vo výkone trestu odňato slobody v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

ako otec maloletého B. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom N. - R., ul. R. XX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu v zmysle Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine pod č.k. 16P/22/2016 z 18.10.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 09.11.2016, ktorým bol zaviazaný platiť výživné na syna vo výške 120 eur mesačne, od 01.01.2016, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom N. - R., M. R. XX, obvinený si vyživovaciu povinnosť neplní pravidelne a tak, ako mu bolo súdom určené, /od mesiaca august 2018 do mesiaca august 2019 zaplatil výživné len v mesiaci september 2018 v sume 80 eur a v mesiaci október 120 eur/, čím mu vznikol dlh na výživnom od mesiaca august 2018 až do mesiaca august 2019 vo výške najmenej 1.360 eur, ktoré dlhuje k rukám Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, obžalovaný v období od 06.08.2018 do 09.01.2019 bol zamestnaný v spoločnosti TOP CONTROLL s.r.o., s priemerným mesačným zárobkom 81,43 eur, pracovný pomer bol ukončený zo strany zamestnávateľa z dôvodu zlej pracovnej dochádzky obvineného, po skončení pracovného pomeru od 10.01.2019 sa obžalovaný nezaevidoval ani ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR, dávky v hmotnej núdzi nepoberá, o tieto nepožiadaval, rovnako nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok, o zníženie výživného súd nepožiadaval,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselným konaním zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest odňatia slobody nepodmienečne na 5 mesiacov uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/103/2019 zo dňa 22.10.2019, právoplatným dňa 22.10.2019, na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátorka, obhajca a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.