

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/77/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206339
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317206339.2

Uznesenie

R. súd Čadca v spore žalobcu: X. narodený XX.XX.XXXX, bytom R., proti žalovanému: X., bytom R., o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Podanie žalobcu zo dňa 25.06.2017, podané na Okresnom súde Čadca dňa 29.06.2017, vylúčené na samostatné konanie, doplnené podaním zo dňa 15.03.2018, o d m i e t a.

II. Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 29.06.2017 na súde vyjadrenie v konaní vedenom na súde pod spisovou značkou 16C/93/2012, ktoré súd vyhodnotil ako vzájomnú žalobu, ktorú vylúčil na samostatné konanie a bola mu pridelená spisová značka 16C/77/2017.

2. Vzájomný návrh žalobcu nespĺňal náležitosti riadneho návrhu, a preto súd žalobcu vyzval uznesením č. k. 16C/77/2017-99 zo dňa 06.02.2018 na odstránenie väd jeho podania pod sankciou odmietnutia podania podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP. Žalobca bol poučený ako má vady podania odstrániť, a to nasledovne:

- vo Vašej žalobe (vzájomnej žalobe zo dňa 25.06.2017) absentuje rozhodujúci okruh subjektov strán sporu. V žalobe je potrebné v súlade s § 133 ods. 1 CSP riadne označiť všetky subjekty na strane žalobcu a žalovaných. Fyzické osoby sa v žalobe označujú menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Vaša žaloba neobsahuje označenie okruhu subjektov na strane žalovaných, teda súdu nie je zrejmé, proti komu žaloba smeruje, t. j. ktoré osoby sú žalovanými osobami.

- podľa ustanovenia § 216 ods. 1 CSP je súd pri konaní a rozhodovaní viazaný žalobným návrhom žalobcu (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami uvedenými v podaní. Prekročiť ho môže len v prípadoch uvedených v ustanovení § 216 ods. 2 CSP, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Predmet konania určujú strany sporu (článok 7 CSP). Uvedený výrok v žalobe nie je dostatočne určitý. Podľa § 185 ods. 3 CSP či navrhovaný petit bude vykonateľný, teda zapísateľný v katastri nehnuteľností podľa katastrálneho zákona, súd musí skúmať. Žalobca ako „pán sporu“ je však zodpovedný za to, aby petit bol zapísateľný v katastri nehnuteľností (vykonateľný) a je povinný to súdu preukázať. Vo Vašom podaní zo dňa 25.06.2017 je výrok (to čoho sa domáhate) neurčitý. Je potrebné presne vymedziť vo vzťahu k akým nehnuteľnostiam, na akých listoch vlastníctva sú zapísané, v akej výmere, podiel, ktorého spoluvlastníka, pod akým poradovým číslom, v akej výške patrí do dedičstva. Zároveň je potrebné presne uviesť po akých zomrelých majú uvedené nehnuteľnosti patriť do dedičstva (fyzická osoba sa označuje menom, priezviskom, dátumom narodenia, prípadne iným identifikačným údajom, adresou trvalého pobytu).

- v žalobe je potrebné uviesť, v čom spočíva naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby podľa § 137 písm. c) CSP v konkrétnej rovine, nie len vo všeobecnej.

- opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. K Vašej žalobe je potrebné pripojiť všetky listinné dôkazy (aktuálny výpis z LV, a to nielen kópiu alebo výpis, ktorý nie je určený pre právne úkony, resp. výpis z pkn vložky, dedičské rozhodnutia po zomrelých, po ktorých sa domáhate určenia, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, preukázať Vaše právne nástupníctvo po zomrelých). Súd nemá povinnosť zostavovať skutkové tvrdenia na miesto strany sporu ani dohľadávať listinné dôkazy namiesto strany konania.

- označenie strán sporu (§ 132 ods. 1 CSP), uvedenie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov sú základnými náležitosťami žaloby, preto je potrebné spôsobom uvedeným v § 132 a 133 ods. 1 CSP doplniť žalobu, aby bolo možné v konaní pokračovať.

3. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

4. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

5. Podľa § 133 ods. 1 a 2 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa článku 5 CSP, zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.

10. Podľa článku 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

11. Podľa článku 9 CSP, strany sporu majú právo sa oboznámiť s vyjadreniami, návrhmi a dôkazmi protistrany a môžu k nim vyjadriť svoje stanovisko v rozsahu, ktorý určí zákon.

12. Podľa článku 10 ods. 1, 2 a 3 CSP, strany sporu postupujú v konaní v súlade so zákonom a podľa pokynov súdu. Súd dohliada na riadny priebeh konania, určuje lehoty a ukladá potrebné opatrenia. Súd môže určiť záväzné procesné lehoty na niektoré procesné úkony.

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP sa rozhoduje o nároku na náhradu trov konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že je podanie odmietnuté. Preto o nároku na náhradu trov konania súvisiacich s odmietnutím podania žalobcu súd rozhodol s poukazom na článok 4 základných princípov Civilného sporového konania a podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, pretože v tomto prípade konanie končí odmietnutím podania v dôsledku procesného zavinenia tej sporovej strany (žalobcu), ktorý neodstránil vady svojho podania (žaloby). Na základe uvedeného by tak žalovaný mal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, avšak pretože mu v konaní doposiaľ žiadne trovy nevznikli, rozhodol súd tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

1. Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, 357 písm. b/ CSP).

2. Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie možno podať proti tomuto rozhodnutiu do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.