

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/119/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119318805
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6119318805.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Bratislava, Ul. Vajnorská č. 100/A, IČO 47967692, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Banská Bystrica, Ul. Komenského 3, IČO 45018201 proti žalovanej: N. K., H.. XX.XX.XXXX, C. V. S. Č.. XXX, zast. JUDr. Mgr. Viktor Balák, advokát, so sídlom Rimavská Sobota, Ul. Povstania č. 15 o zaplatenie sumy 16 229,61 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca j e p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu na tunajší súd dňa 02.07.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 16 229,61 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10 901,29 eur od 20.12.2018 do zaplatenia a zmluvným úrokom vo výške 13,90 % ročne zo sumy 10 901,29 eur od 20.12.2018 do zaplatenia ako aj náhrady trov na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu dňa 29.11.2012 uzavrel so žalovanou Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len Zmluva), predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany právneho predchodcu žalobcu v celkovej výške 12 000,- eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v dohodnutej lehote ako aj zaplatiť dohodnuté úroky podľa predpisu splátok k Zmluve. Právny predchodca žalobcu si svoju zmluvnú povinnosť splnil a dňa 29.11.2012 (poznámka súdu: z výpisu z účtu žalovanej vyplýva, že suma 12 000,- eur jej bola pripísaná na účet dňa 30.11.2012) žalovanej poskytol prevodom na účet peňažné prostriedky vo výške 12 000,- eur. Žalovaná si svoje zmluvné povinnosti splnila len čiastočne, pričom jej jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine Aktuálny stav úveru, v časti zaplatené splátky. Vzhľadom na to, že žalovaná si zmluvné povinnosti riadne a včas nesplnila, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. listom zo dňa 04.07.2016 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v súlade s čl. 6 Obchodných podmienok pre úver a to ku dňu 04.07.2016. Žalovaná napriek tejto výzve svoj záväzok nesplnila.

2. Žaloba s prílohami bola postupom podľa ust. § 167 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 26.07.2019 č. 14Csp/85/2019 doručená žalovanej na vyjadrenie. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 18.08.2019, v ktorom vzniesla námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica s tým, že miestne príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Rimavská Sobota. Ďalej vo vyjadrení uviedla, že dňa 28.11.2012 požiadala Poštovú banku, a.s. o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 12 000,- eur, písomnou žiadosťou, ktorú podala na vopred pripravenom tlačive s označením "Zmluva o úvere, lepšia splátka." V čase podania žiadosti boli na tlačive rukou

vyplnené časti označené ako (1) Zmluvné strany (vyplní klient), (2) Žiadosť o poskytnutie úveru lepšia splátka a žiadosť o zriadenie osobného účtu (vyplní klient). Na druhej strane Zmluvy v spodnej časti bolo dopísané miesto a dátum podania: V Rim. Sobote, 28.11.2012, kde pripojila svoj podpis. V čase podania žiadosti a jej podpísania žalovanou nebola vyplnená časť (3) Zmluva o úvere, podmienky a záverečné ustanovenia. Túto časť po podaní žiadosti žalovanou doplnila na tlačive Poštová banka, a.s. a následne v pravej dolnej časti tlačiva doplnila aj dátum podpisu dňa 29.11.2012 vrátane pečiatky banky a podpisu. S poukazom na ust. § 44 ods. 2 Obč. zák. potom Poštová banka, a.s. zmenila obsah návrhu žalovanej, ktorý návrh sa považuje za nový návrh na uzavretie zmluvy, pričom žalovaná neurobila vyhlásenie, ktorým by tento nový návrh na uzavretie zmluvy prijala, z čoho plynie záver, že medzi Poštovou bankou, a.s. a žalovanou nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy. Potom Poštovej banke, a.s. (nie žalobcovi) vznikol len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia predstavujúceho nesplatenú časť istiny poskytnutého úveru. Vzhľadom na to, že k poskytnutiu úveru došlo dňa 30.11.2012 vo výške 12 000,- eur do podania žaloby 02.07.2019 uplynula subjektívna dvojročná ako aj objektívna trojročná premlčacia doba podľa ust. § 107 Obč. zák. V prípade platného uzavretia Zmluvy o úvere, lepšia splátka poukázala žalovaná na to, že Zmluva neobsahuje obligatórne zákonné náležitosti v dôsledku čoho je potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súčasne žalovaná potvrdila, že jej bola doručená výzva zo dňa 04.07.2016, ktorou právny predchodca žalobcu úver predčasne zosplatnil. V tejto súvislosti uviedla, že vzhľadom na to, že splatnosť splátky, pre ktorú veriteľ mohol pristúpiť k predčasnému zosplatneniu úveru nastala dňa 25.03.2016 a žaloba bola podaná na súd dňa 03.07.2019 (poznámka súdu: správne má byť uvedené dňa 02.07.2019) bola podaná po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby a nárok žalobcu je premlčaný. Na záver žalovaná namietala aj aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu z dôvodu, že z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 02.01.2019 vyplýva, že postupca postúpil pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX (nie z bezdôvodného obohatenia), takáto pohľadávka však nevznikla, pretože medzi Poštovou bankou, a.s. a žalovanou nedošlo k platnému uzavretiu Zmluvy o úvere. Aj v prípade platnosti Zmluvy o úvere, by postúpenie žalovanej pohľadávky bolo neplatné, lebo pohľadávka Poštovej banky, a.s. vo výške uvedenej v Zmluve o postúpení, z dôvodu urobeného záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, v čase jej postúpenia, neexistovala.

3. Následne došlo k postúpeniu spisu Okresným súdom Banská Bystrica na Okresný súd Rimavská Sobota, ako súd miestne príslušný.

4. Vyjadrenie žalovanej súd postupom podľa ust. § 167 ods. 3 C.s.p. doručil žalobcovi s tým, že mu umožnil sa k nemu vyjadriť. Žalobca sa vyjadril podaním doručeným súdu dňa 29.10.2019, v ktorom uviedol že tvrdenia žalovanej ohľadne predtlačenej formulárovej zmluvy sú účelové a zvädzajúce a zostali len v rovine tvrdení žalovanej bez splnenia si dôkazného bremena. Žalovaná nepreukázala ani tvrdenia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru. K vznesenej námietke premlčania uviedol, že účinky začatia a plynutia premlčacej doby začínajú plynúť až zosplatením celého úveru. K ust. § 103 Obč. zák. uviedol, že ak by sa striktne prihliadalo na toto ustanovenie, nastala by situácia, že veriteľ by bol bez akéhokoľvek právneho dôvodu ukrátený o plynutie premlčacej doby v rozsahu 3 mesiacov. K námietke nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu uviedol, že boli dodržané všetky zákonné požiadavky týkajúce sa postúpenia pohľadávky, preto je táto námietka irelevantná.

5. Vyjadrenie žalobcu súd postupom podľa ust. § 167 ods. 4 C.s.p. doručil žalovanej s tým, že jej umožnil sa k nemu vyjadriť. Žalovaná sa vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 11.11.2019, v ktorom uviedla, že nespochybniteľne ide o formulárovú zmluvu, ktorú vopred pripravila Poštová banka, a.s. a údaje do formulára vpísala osoba konajúca za Poštovú banku, a.s. Žalovaná vopred pripravené podmienky uvedené v Zmluve o úvere a vo Všeobecných obchodných podmienkach nemohla nijako individuálne dojednávať. Ďalej uviedla, že nespochybnuje, že dňa 28.11.2012 uzavrela Zmluvu o úvere, lepšia splátka, na základe ktorej jej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 12 000,- eur. Tiež nespochybnuje, že pred predčasným zosplatením úveru jej veriteľ doručil výzvu, ktorou ju vyzval na zaplatenie omeškaných splátok a ktorou ju upozornil na predčasné zosplatenie úveru v prípade, ak omeškané splátky neuhradí v stanovenej výške a lehote. Rovnako nespochybnuje, že jej veriteľ doručil výzvu zo dňa 04.07.2016 o predčasnom zosplatení úveru. Nesúhlasí však s tvrdením žalobcu, že žalobcom uplatnený nárok nie je premlčaný a v tejto súvislosti poukázala na rozsudok Krajského súdu Banská bystrica zo dňa 13.09.2018, sp. zn. 16Co/95/2018, z ktorého odôvodnenia vyplýva, že možnosť zosplatiť úver sa vzťahuje na prvú splátku, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní viac ako tri mesiace. Keďže ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., malo predstavovať výhodnejší režim oproti všeobecnej norme ust. § 565 Obč. zák., je potrebné ustáliť, že toto právo môže dodávateľ vykonať len po uplynutí zákonnej lehoty, ktorú nemožno skrátiť a len za predpokladu, že omeškanie s prvou splátkou trvá.

6. Súd vykonal dokazovanie okrem výsluchu žalovanej oboznámením sa so Zmluvou o úvere, lepšia splátka zo dňa 29.11.2012 vrátane Obchodných podmienok pre úver, lepšia splátka, s listinou Aktuálny stav úveru ku dňu 18.12.2018, s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02.01.2019 vrátane podacieho hárku G. XXXXXXXXXX zo dňa 02.01.2019, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.12.2018 vrátane prílohy č. 1 a 2, s predpisom splátok ku Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX, s výzvou na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 24.06.2019 vrátane podacieho hárku č.G. zo dňa 27.06.2019, so Všeobecnými obchodnými podmienkami, so Sadzobníkom poplatkov, s výpisom z účtu na meno žalovanej, s výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 04.07.2016 vrátane doručenky podpísanej žalovanou dňa 11.07.2016.

7. Medzi právnym predchodcom žalobcu (Poštová banka, a.s.) ako pôvodným veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 29.11.2012 uzavretá Zmluva o úvere, lepšia splátka. Zmluva je formulárové tlačivo s predtlačeným označením veriteľa - Poštová banka, a.s., do ktorého záujemca o poskytnutie úveru vyplní svoje osobné údaje a údaje o požadovanom úvere. V danom prípade žiadala žalovaná podľa bodu 2 zmluvného formulára úver vo výške 12 000,- eur s tým, že úver bude splácať po dobu 10 rokov prevodom z účtu vždy k 25. dňu v mesiaci s tým, že čerpanie bude realizované prevodom na účet. Súčasne označila možnosť, že žiada o základný súbor poistenia a že spĺňa podmienky na vznik poistenia schopnosti splácať úver. Bod 2 zmluvného formulára je potrebné považovať za návrh Zmluvy zo strany spotrebiteľa (klienta), čo vyplýva priamo aj zo zmluvných dojednaní uvedených v obchodných podmienkach pre úver, lepšia splátka, konkrétne článku 4. Formulár žalovaná podpísala dňa 28.11.2012.

7.1 Na formulári sa v bode 3 zapisujú údaje o schválenom úvere s výslovným označením "Vyplní banka, príp, dlžník" Tento bod vyplnil veriteľ, nie žalovaná. Obsahom tohto bodu je výška úveru 12 000,- eur s podmienkami splácania po dobu 120 mesiacov, v splátkach vo výške 201,74,- eur mesačne (vrátane poplatku za správu úverového účtu), splatných vždy k 25. dňu v mesiaci, s dátumom prvej splátky do 25.12.2012 a dátumom konečnej splatnosti úveru 25.11.2022, s úrokovou sadzbou 13,9 % ročne, s RPMN vo výške 15,82 % ročne, s priemernou RPMN vo výške 12,29 % ročne, s celkovou výškou nákladov 10 685,36 eur. Žalobca formulár podpísal dňa 29.11.2012 a preukázateľne do formulára v bode 3 doplnil údaje oproti bodu 2 týkajúce sa výšky splátok úveru, splatnosti splátok úveru, počtu splátok úveru, konečnej splatnosti úveru, hodnoty RPMN za úver, hodnoty priemernej RPMN za úver, výšky úrokovej sadzby úveru a výšky celkových nákladov a to až po podpísaní formulára žalovanou. Uvedené potvrdzuje aj fakt, že tieto údaje sú do zmluvy vpísané použitím počítača, resp, stroja, pričom časti zmluvy vyplňované žalovanou sú písané rukou.

7.2 Na pojednávaní konanom dňa 19.11.2019 žalovaná pri svojom výsluchu uviedla, že Zmluvu o úvere, lepšia splátka uzatvárala pri priehradke na pošte. Keď zmluvu podpisovala pamätá si, že bolo v nej vypísané akú sumu úveru žiada a následne z telefonického kontaktovania zo strany pôvodného veriteľa sa dozvedela výšku mesačných splátok, ktorými bude požadovaná suma úveru splácať. Účelom úveru bolo refinancovanie predchádzajúcich úverov v Poštovej banke, a.s., takže v skutočnosti jej bola vyplatená podstatne nižšia suma ako požadovaná suma 12 000,- eur. Zmluva, ktorú dňa 28.11.2012 podpísala nevyzerala tak, ako Zmluva o úvere, lepšia splátka, ktorá jej bola predložená súdom na nahliadnutie. Keď Zmluvu o úvere, lepšia splátka podpisovala, mala vedomosť len o výške požadovanej sumy úveru 12 000,- eur a následne po telefonickom oznámení zo strany pôvodného veriteľa aj o výške mesačných splátok a o ostatných náležitostiach zmluvy vedomosť nemala. Zmluvu o úvere, lepšia splátka len podpísala, do Zmluvy nič iné nevpisovala. Po podpísaní Zmluvy z jej strany dňa 28.11.2012, jej zo strany pôvodného veriteľa nebol predložený žiadny dokument znova na podpis. Potom ako prestala v dôsledku zlej finančnej situácie úver splácať, ju pôvodný veriteľ približne po 2-3 mesiacoch vyzval, že v prípade ak nezaplatí dlžné splátky, pristúpi k zosplatneniu celého zvyšku úveru. Dlžné splátky nezaplatila, následne jej pôvodný veriteľ zaslal list, ktorým zvyšok úveru zosplatnil.

8. Súd vec na základe vykonaného dokazovania právne posúdil nasledovne:

8.1 Keďže predmetom sporu je nárok zo Zmluvy o úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, súd podrobil túto Zmluvu prieskumu z hľadiska jej platného uzavretia ako aj zákonných náležitostí.

8.2 Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák., v znení účinnom k dátumu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8.3 Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8.4 Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8.5 Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa ust. § 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k dátumu uzavretia Zmluvy (ďalej len ZoSÚ), na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9.1 Podľa ust. § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

9.2 Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa ust. § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

9.3 Podľa ust. § 34 Obč. zák., právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práva alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

9.4 Podľa ust. § 43a ods. 1 Obč. zák., prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

9.5 Podľa ust. § 43c ods. 2 veta prvá Obč. zák., včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde k navrhovateľovi.

9.6 Podľa ust. § 44 ods. 2 Obč. zák., prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

9.7 Podľa ust. § 46 ods. 2 Obč. zák., pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

9.8. Podľa § 451 ods. 1, 2 Obč. zák., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

9.9 Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

9.10 Podľa ust. § 103 Obč. zák., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

9.11 Podľa ust. § 107 ods. 1 Obč. zák., právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil.

9.12 Podľa ust. § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Predmetný zmluvný vzťah je vzťahom medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ide teda o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. a to bez ohľadu na jeho právnu formu, preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. K tomuto záveru súd dospel vyhodnotením obsahu zmluvy a obsahu zmluvných dojednaní, z ktorých vyplýva, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej finančné prostriedky a táto sa zaviazala ich vrátiť v splátkach. Malo ísť teda o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov. Z tohto spolu s okolnosťou, že ide o vzťah veriteľa - dodávateľa, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a občana - spotrebiteľa, ktorý nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, je potom nutné vyvodiť záver, že ide o vzťah podliehajúci režimu nielen zákonnej úprave podľa Občianskeho zákonníka ale tiež zákonnej úprave Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové

náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. V danom prípade je to Zmluva o úvere, lepšia splátka.

10.1. Z predloženej Zmluvy na základe vykonaného dokazovania možno bez pochyb ustáliť, že žalovaná podľa bodu 2 Zmluvy požiadala o úver a žalobca v bode 3 Zmluvy uviedol doplnené údaje oproti bodu 2 Zmluvy a to ohľadne podstatných zákonných náležitostí Zmluvy ako je výška splátok úveru, splatnosť splátok úveru, počet splátok úveru, konečná splatnosť úveru, hodnota RPMN za úver, hodnota priemernej RPMN za úver, výška úrokovej sadzby úveru a výška celkových nákladov, ktoré predstavujú zákonné náležitosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy t.j. 29.11.2012, o čom svedčí aj technika vyplnenia bodu 3 zmluvy (počítačom, resp. strojom).

10.2 Spôsob uzavretia Zmluvy o úvere vyplývajúci z bodu 2 a bodu 3 Zmluvy o úvere si zvolil samotný žalobca ako veriteľ predtlačou na formulárovom tlačive a je súčasťou jeho obchodnej stratégie pri výkone jeho podnikateľskej činnosti - poskytovaní úverov. Pokiaľ z obchodných podmienok pre úver, lepšia splátka, článku 4 vyplýva, že banka po vyhodnotení bonity klienta upraví požadovanú výšku úveru, dĺžku doby splácania alebo upraví výšku úrokovej sadzby tak, že to neodporuje návrhu dlžníka, považuje sa to za akceptovanie návrhu, je toto zmluvné dojednanie v rozpore s kogentnou právnou úpravou týkajúcou sa procesu uzatvárania zmlúv vyplývajúcou z ust. § 43a a nasl. Obč. zák. (prijatie návrhu, ktoré obsahuje zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh), resp. vzhľadom na skutočnosť, že nie je možné určiť neplatnosť právneho úkonu, ktorý de iure nikdy nevznikol a teda neexistuje, je bezpredmetné aj zmluvné dojednanie, ktoré je súčasťou neexistujúceho právneho úkonu.

10.3 Žalobca vyplnením bodu 3 Zmluvy o úvere vlastne žalovanej predostrel nový návrh na uzavretie zmluvy o poskytnutí úveru a to bez toho, aby žalovaná došlo k prijatiu tohto nového návrhu. Z výsluchu žalovanej totiž jednoznačne vyplynulo, že do Zmluvy nič nevpisovala, Zmluvu len podpísala. Keďže z bodu 3 Zmluvy o úvere, lepšia splátka vyplýva, že ho vyplní banka, resp. dlžník, výsluchom žalovanej mal súd preukázané, že bod 3 Zmluvy vyplnil právny predchodca žalobcu, čomu nasvedčuje aj fakt, že údaje uvedené v bode 3 Zmluvy sú do Zmluvy vpísané použitím stroja, alebo počítača. Ak žalobca mal v úmysle poskytnúť žalovanej úver na základe podmienok iných ako boli uvedené v žiadosti žalovanej o poskytnutie úveru, mal uzavrieť Zmluvu, obsahom ktorej by boli jeho nové podmienky. Nemohlo sa to udiť iba formou vyplnenia údajov bodu 3 Zmluvy o úvere, lepšia splátka. Je zrejme, že žalovaná v čase podpisu zmluvného formulára dňa 28.11.2012 nemala vedomosť o výške splátok úveru, o splatnosti jednotlivých splátok, o počte splátok, o konečnej splatnosti úveru, o výške RPMN, o výške priemernej RPMN, o výške úrokovej sadzby, ako ani o výške celkových nákladov, keďže tieto údaje právny predchodca žalobcu do zmluvného formulára doplnil až dňa 29.11.2012, pričom ide o také údaje, ktoré musia byť riadne určené a predstreté spotrebiteľovi v čase vzniku dohody, resp. podpisu Zmluvy. Nemôžu byť zmenené, resp. doplnené jednostranným úkonom zo strany žalobcu, následne po podpísaní Zmluvy spotrebiteľom. Zmluva je uzavretá a nadobúda účinnosť až platným prijatím návrhu na uzavretie Zmluvy. Dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné podstatné zmeny, ktoré sú obsiahnuté v prijatí návrhu na uzavretie Zmluvy, sa považujú za nový návrh adresáta pôvodného návrhu a súčasne platí, že takýto prejav vôle je aj odmietnutím návrhu (oferty). Uvedené bráni tomu, aby Zmluva vznikla inak, než na základe konsenzu zmluvných strán.

10.4 Je nepochybné, že v prípade doplňovania údajov (podstatných zákonných náležitostí Zmluvy o spotrebiteľskom úvere) do znenia Zmluvy sa jedná o zmenu návrhu (§ 44 ods. 2 Obč. zák.), ktorý mala žalovaná následne prijať, teda žalovaná mala formulár opäť opatriť svojim podpisom a následne rovnopis doručiť do dispozičnej sféry žalobcu. V danom prípade však tento postup pri uzavretí Zmluvy nebol súdu preukázaný, Zmluva tak podľa názoru súdu ani nevznikla, pretože pri jej uzavretí nebol dodržaný zákonom predpísaný postup (návrh Zmluvy - akceptácia návrhu Zmluvy bez výhrad, zmien, či doplnkov). V konaní nebolo preukázané, že by žalovaná nový (doplnený) návrh žalobcu prijala, pričom listina "Aktuálny stav úveru", v ktorej je uvedená výška jednotlivých splátok a dátum splatnosti splátok, nie je súčasťou Zmluvy o úvere a nie je ani žalovanou podpísaná. Z dôvodu neakceptovania nového návrhu žalobcu, žalovanou, nebola dodržaná obligatórna písomná forma Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, teda k uzavretiu Zmluvy o úvere, lepšia splátka, nedošlo.

11. Vzhľadom na urobený záver o tom, že Zmluva o úvere nevznikla s prihliadnutím na to, že potom právny predchodca žalobcu bez právneho dôvodu poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 12 000,- eur, z ktorých doteraz žalovaná vrátila len sumu vo výške 7 196,89 eur, ktoré sumy mal súd preukázané z listiny "Aktuálny stav úveru" a listiny "Výpis z účtu Viera Sojková" by vzniklo na strane žalovanej bezdôvodné obohatenie, ktoré by bola povinná vydať avšak nie žalobcovi, ale právnemu predchodcovi žalobcu, pretože ten plnil žalovanej.

11.1 K námietke nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu z dôvodu neplatnosti postúpenia žalovanej pohľadávky súd uvádza, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.12.2018 uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Bratislava, Ul. Vajnorská č. 100/A, IČO 47967692, ako postupníkom a Prílohy č. 1 a 2 k tejto Zmluve, z ktorej vyplýva špecifikácia žalovanej pohľadávky, mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka bola platne postúpená na žalobcu. Súčasne oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 02.01.2019 daným na poštovú prepravu dňa 02.01.2019 (podací poštový hárok č. G.) adresovaným žalovanej mal súd preukázané, že žalovaná bola informovaná zo strany postupcu o postúpení žalovanej pohľadávky. Na závere o platnosti postúpenia žalovanej pohľadávky nič nemení ani fakt, že v oznámení o postúpení pohľadávky je pohľadávka špecifikovaná ako pohľadávka zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.11.2012. V čase postupovania pohľadávky totiž postupca mal zato, že ide o riadne uzavretú Zmluvu o úvere. Záver o tom, že Zmluva nevznikla je až výsledkom právneho posúdenia predmetnej Zmluvy súdom v predmetnom konaní, pričom je zrejmé, že predmetom postúpenia bola žalovaná pohľadávka. Taktiež je právne irelevantné vo vzťahu k záveru o platnosti postúpenia, že v prípade konštatovania bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného úveru by pohľadávka vo výške uvedenej v Zmluve o postúpení, neexistovala.

11.2 Vzhľadom na námietku premlčania žalobou uplatneného nároku vznesenú žalovanou v jej vyjadrení k žalobe sa však súd musel najprv vyporiadať s tým, či uplatnený nárok je alebo nie je premlčaný. Keďže z preložených dôkazov a to z listiny "Aktuálny stav úveru" a z listiny "Výpis z účtu na meno N. K." vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej sumu 12 000,- eur dňa 30.11.2012 a žaloba došla na súd dňa 02.07.2019, je zrejmé že žalobou uplatnený nárok je premlčaný tak v dvojročnej subjektívnej ako aj v trojročnej objektívnej premlčacej dobe. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ - osoba u ktorej sa predpokladá elementárna znalosť práva si už pri uzatváraní Zmluvy a poskytnutí peňažných prostriedkov žalovanej musel byť vedomí toho, že Zmluva nebola uzavretá v predpísanej obligatórnej písomnej forme (nebol dodržaný zákonný postup bezvýhradnej akceptácie návrhu na uzavretie zmluvy), teda už od tohto okamihu vedel, že došlo k bezdôvodnému obohateniu, keďže plnil bez právneho dôvodu a bol si vedomý aj toho, kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Keďže premlčaný nárok nie je možné priznať, súd žalobu zamietol.

11.3 Pre úplnosť súd poznamenáva, že aj v prípade právneho názoru, že Zmluva o úvere, lepšia splátka bola medzi stranami sporu riadne uzavretá, by súd dospel k rovnakému záveru, t.j. že žalobcom uplatnený nárok je premlčaný a žalobu by bolo potrebné zamietnuť, pretože medzi stranami sporu nebola sporná skutočnosť, že k 04.07.2016 došlo k predčasnému zosplatneniu úveru. Taktiež medzi stranami sporu nebolo sporné, že tomuto predčasnému zosplatneniu úveru prechádzala výzva právneho predchodcu žalobcu, ktorou v zmysle ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. upozornil žalovanú, že v prípade nezaplatenia dlžnej sumy úveru vyhlási predčasnú splatnosť úveru. Možnosť predčasného zosplatnenia úveru bola zmluvne dohodnutá v článku 9 bode 9.2 Obchodných podmienok pre úver lepšia splátka. Z predloženého dôkazu - listiny "Aktuálny stav úveru" vyplýva, že omeškanou splátkou, pre ktorú za súčasného splnenia podmienok uvedených v ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. mohlo dôjsť k predčasnemu zosplatneniu úveru ku dňu 04.07.2016, bola splátka za mesiac 03/2016, splatná dňa 25.03.2016 a keďže žaloba došla na súd dňa 02.07.2019, je žalobou uplatnený nárok rovnako premlčaný vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe plynúcej od splatnosti splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu úveru, t.j. plynúcej od 26.03.2016 a končiacej 26.03.2019.

12. Súd ešte k právnej argumentácii žalobcu, že pre začiatok plynutia všeobecnej trojročnej premlčacej doby je rozhodujúci deň zosplatnenia úveru (04.07.2016), čo by potom znamenalo, že uplatnený nárok žalobcu nie je premlčaný súd uvádza, že s touto argumentáciou sa nestotožňuje a nepovažuje ju za správnu, pretože s poukazom na ust. § 103 Obč. zák., premlčacia doba začína plynúť od splatnosti splátky, pre ktorú k zosplatneniu došlo a nie od okamihu predčasného zosplatnenia úveru. Keďže ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., umožňuje predčasné zosplatnenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka, tou splátkou pre nesplnenie ktorej sa v zmysle ust. § 103 Obč. zák., stane splatným celý dlh. Preto od jej splatnosti a nie až uplynutím troch mesiacov, resp. zosplatnením, plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa usr. § 262 ods. 1 a ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanej ako strane sporu, ktorá bola v konaní plne úspešná priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, ako strane sporu, ktorá bola v konaní neúspešná a to v rozsahu 100 %.

14. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).