

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 47Ek/959/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118293776
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Hederová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118293776.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, IČO: 31 320 155, prav. zast.: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie svätého Egídia 40/93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029, proti povinnému: P. F., Q.: X.XX.XXXX, W. U. Y. XXX, XXX XX Y., o vymoženie 197,69 EUR s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Beatrix Vargová, Exekútorský úrad, so sídlom Štefánikova 49, 949 01 Nitra, pod sp. zn. 47Ek/959/2015, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie 197,69 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 17Csp 110/2017-94 zo dňa 27.04.2018 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 26.06.2018 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Beatrix Vargová, Exekútorský úrad, so sídlom Štefánikova 49, 949 01 Nitra, ktorý ju vedie pod sp. zn 189EX 353/18.
3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného. Povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 04.07.2018 podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 12.07.2018. Súd z predložených dôkazov zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný v zákonnej 15-dňovej lehote.
4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že žiada zrušiť sporný exekučný titul pretože nie je právoplatný ani vykonateľný, z dôvodu porušenia ústavných práv, pretože povinný sa nezúčastnil súdneho konania v uvedenej veci hoci mal ústavné právo, aby sa vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov v povinného prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Povinný ďalej v návrhu na zastavenie žiada, aby súd zastavil exekúciu pretože sú tu okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a zároveň navrhuje súdu exekúciu ihneď zastaviť pre rozpor s Ústavou SR a únijným právom, pretože mu boli odňaté ústavné práva v súlade s čl. 46 ako účastníkovi konania a pretože súd nepodrobil zmluvu z ktorej má pochádzať vymáhaný nárok oprávneného súdnej kontrole v mojej prítomnosti a tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Povinný ďalej uvádza, že exekučný titul nebol spôsobilý na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a nemohol spôsobiť platné právne účinky a to vykonanie exekúcie, pretože právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom nemôže spôsobiť platné právne účinky. Po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a bránia jeho vykonateľnosti, taktiež sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a zároveň pre rozpor s Ústavou Slovenskej republiky a

úniovým právom. Zároveň povinný v návrhu na zastavenie uviedol, že podáva námietky proti trovám exekúcie a namieta exekučný titul na uspokojenie pohľadávky vo výške 197,69 EUR s príslušenstvom, nakoľko s ním nesúhlasí a žiada, aby súd exekúciu pre nezákonnosť rozhodnutia zastavil. Povinný v návrhu uviedol, že exekučný titul nebol spôsobilý na vydanie poverenia, pretože právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom nemôže spôsobiť platné právne účinky. Povinný v návrhu poukázal na to, že po vzniku exekučného titulu nastali skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku nakoľko oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie uviedol súd do omylu, použil nekalé praktiky a dopustil sa poškodzovania práv spotrebiteľa a preto znáša podľa zákona aj trovy, ktoré vznikli exekútorovi. Ďalej povinný poukázal na to, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vykonateľnosti pretože exekučný titul vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a účastníkovi konania bolo odňaté právo na spravodlivé súdne konanie a súd nepodrobil súdnej kontrole spotrebiteľskú zmluvu, preto uznesenie bolo vydané v rozpore so zákonom, keď súd nevykonal dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci, nezistil existenciu či tu právo je alebo nie je, neurčil či zmluva platná je alebo nie z úradnej povinnosti, nezistil či obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, neurčil či pri uzatváraní zmluvy boli použité nekalé obchodné praktiky a nepreskúmal ex officio zmluvu v súlade so smernicou Rady 93/13/EHS. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ďalej uviedol, že okolnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti nároku a dôvody pre ktoré je exekúcia neprípustná sú zároveň dôvodmi na zastavenie exekúcie v ktoromkoľvek jej štádiu, pričom medzi ne patrí nedostatok formálnej alebo materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia. Povinný následne uvádza, že súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie v neprospech povinného v nesúlade s úniovým právom a právnym poriadkom Slovenskej republiky, námietky podáva proti trovám exekúcie a príslušenstvu pretože účtovanie DPH nie je v súlade s úniovým právom a verejným poriadkom a nie je v súlade ani upozornenie súdneho exekútora, že trovy exekúcie môžu byť vyššie čo spôsobuje dôvodnú obavu nátlaku alebo hrubého nátlaku, taktiež nie sú preukázané skutočné náklady a teda skutočná výška výdavkov uvedená v upovedomení nakoľko náhrada hotových výdavkov musí pre účastníka mať jednoznačný a preskúmateľný základ.

5. Súdny exekútor spolu s návrhom povinného na zastavenie uviedol, že oprávnený sa na základe žiadosti súdneho exekútora o vyjadrenie oprávneného k podanému návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril v rámci lehoty uvedenej v žiadosti

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

11. Exekučným titulom v tomto konaní je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie- Uznesenie Okresného súdu Nové zámky sp. zn. 17 CSP 110/2017-94 zo dňa 27.4.2018. Nakoľko uvedené rozhodnutie je spôsobilým exekučným titulom, exekučný súd je v tomto štádiu viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a jeho výrokom. Súd dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 306/07-18, v ktorom sa uvádza, že súdna exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného, hlavne určitý výrok.

12. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Opravný prostriedok proti súdnemu rozhodnutiu je ako účinnú obranu povinného potrebné využiť v základnom konaní. Návrh na zastavenie je procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

13. Povinný síce v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a bránia jeho vykonateľnosti, taktiež sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná avšak nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhanosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu.

14. Podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 68/2017 Z. z, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „vyhláška“), odmena exekútora je 20 % zo základu na jej určenie.

15. Podľa § 7 ods. 2 vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 10 % zo základu na jej určenie.

16. Podľa § 6 prvá veta vyhlášky, základom na určenie odmeny exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženého plnenia.

17. Podľa § 21 ods. 1 vyhlášky, exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

18. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

19. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

20. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

21. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namieta účtovanie dane z pridanej hodnoty súdnym exekútorom a taktiež aj upozornenie súdneho exekútora, že trovy exekúcie môžu byť vyššie pričom uviedol, že nie sú preukázané skutočné náklady a teda skutočná výška výdavkov uvedená v upovedomení. Súd preskúmal Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 28.6.2018 predložené súdnym

exekútorom a mal za preukázané, že súdny exekútor si vyúčtoval predbežné trovy exekúcie v súlade s vyhláškou, nakoľko v zmysle § 7 ods. 1 vyhlášky je odmena exekútora 20 % zo základu na určenie odmeny, čo predstavuje výšku vymoženého plnenia. V prípade, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok patrí súdnemu exekútorovi odmena vo výške 10 % z vymoženého plnenia. Súdny exekútor má popri odmene nárok aj na náhradu paušálnych výdavkov, ktoré sú v zmysle vyhlášky určené pevnou sumou vo výške 60 Eur a v prípade splnenia nároku do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 30 Eur. K námietke povinného k účtovaniu dane z pridanej hodnoty súdnym exekútorom súd uvádza, že v zmysle § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

22. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu a súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.