

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11Csp/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200170
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519200170.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, sídlo Pajštúnska 5, Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: S. B., N.. XX.XX.XXXX, A. K. XX, XXX XX K., v konaní o zaplatenie 87,50 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 11Csp/8/2019-68 zo dňa 31.01.2019.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 87,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 16,50 eur od 19.01.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 16,50 eur od 19.02.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 21,50 eur od 19.03.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 16,50 eur od 19.04.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 16,50 eur od 19.05.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi 100% trov tohto konania, ktoré budú vyčíslené v osobitnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.01.2019 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 87,50 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania z dôvodu, že žalovaný neuhradil cenu za poskytnuté služby.

2. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., ako postupníkom dňa 21.06.2017 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 743,43 eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o..

3. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 17.10.2014 so žalovaným Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto Zmluvy poskytol postupca žalovanému telekomunikačné služby za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté telekomunikačné služby zaplatiť cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Za poskytnuté telekomunikačné služby boli žalovanému vystavené faktúry:

č.XXXXXXXXXXX v sume 16,50 eur, splatnej dňa 18.01.2016

č.XXXXXXXXXXX v sume 21,49 eur, splatnej dňa 18.02.2016

č.XXXXXXXXXXX v sume 41,29 eur, splatnej dňa 18.03.2016

č.XXXXXXXXXX v sume 21,49 eur, splatnej dňa 18.04.2016

č.XXXXXXXXXX v sume 16,50 eur, splatnej dňa 18.05.2016

č.XXXXXXXXXX v sume 150 eur, splatnej dňa 18.11.2016

Do podania žaloby žalovaný uhradil 0 eur. Žalobca si zároveň uplatňuje úrok z omeškania ako aj trovy konania.

4. Tunajší súd vo veci rozhodol Platobným rozkazom sp.zn.: 11Csp/8/2019-68, dňa 31.01.2019, ktorým zaviazal žalovaného na zaplata sumy 87,50 eur s príslušenstvom a trovami konania.

5. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 CSP.

6. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu vzhľadom na to, že sa nepodarilo súdu doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk.

7. Pobyt žalovaného sa konajúcemu súdu nepodarilo zistiť, a preto doručil žalovanému žalobný návrh spolu s poučením cez oznámenie na verejnej tabuli súdu a webovom sídle súdu, ktoré bolo vyvesené dňa 12.07.2019 a zvesené dňa 12.08.2019.

8. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v rozhodnutí ako „CSP“) pojednávanie v spotrebiteľských veciach nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd tak v tejto veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 18.11.2019.

Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. uzatvoril dňa dňa 17.10.2014 so žalovaným Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto Zmluvy poskytol postupca žalovanému telekomunikačné služby za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté telekomunikačné služby zaplatiť cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Za poskytnuté telekomunikačné služby boli žalovanému vystavené faktúry:

č.XXXXXXXXXX v sume 16,50 eur, splatnej dňa 18.01.2016

č.XXXXXXXXXX v sume 21,49 eur, splatnej dňa 18.02.2016

č.XXXXXXXXXX v sume 41,29 eur, splatnej dňa 18.03.2016

č.XXXXXXXXXX v sume 21,49 eur, splatnej dňa 18.04.2016

č.XXXXXXXXXX v sume 16,50 eur, splatnej dňa 18.05.2016

č.XXXXXXXXXX v sume 150 eur, splatnej dňa 18.11.2016

Do podania žaloby žalovaný uhradil 0 eur. Žalobca si zároveň uplatňuje úrok z omeškania ako aj trovy konania.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 44 ods. 10 písm. b, e zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a, d zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách podnik má právo
a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu:

1) jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2) nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3) podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

13. Podľa § 43 ods. 12, písm. a, b zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

14. Podľa § 1 ods.2 Obchodného zákonníka, ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa ustanovení tohto zákona, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

17. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je Vládne nariadenie 87/1995 Z.z.

19. Podľa § 3 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle citovaných ustanovení má súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, za ktoré bol žalovaný povinný zaplatiť. Preto súd vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 87,50 eur spolu s úrokom z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a to tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 4 rovnopisoch s prílohami.

U p o z o r n e n i e :

Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.